

Argumenter for og imot OOXML som en ISO-standard

1. ODF har også feil og mangler, likeså som OOXML har

For min del er ikke poenget at ODF er perfekt, men heller at den bør utvides der det er mangler istedenfor å innføre enda en standard. Skal vi så innføre enda en hver gang den forrige har mangler, så blir det latterlig å snakke om standard. En standard for hvert år? For hvert 10-år? Hvor skal vi stoppe? Dessuten er ODF allerede ganske nylig (i 2006) godkjent som en standard, og da kreves det gode begrunnelser for enda en standard. ISOs hovedregel er å ikke godkjenne mer enn en standard innen samme område.

2. Vi har allerede ODA og UOF, hvorfor ikke like så godt enda en standard?

ODA (Open Document Architecture, i praksis en død standard, vedtatt 1999 etter lang behandlingstid) og **UOF** (Uniform Office Format et kinesisk initiativ, også xml-basert) er andre standarder, eller på vei til å bli det. Men jo flere standarder jo større utgifter for det offentlige, for bedrifter, for programmerere og for privatbrukere. Hver ny standard øker kompleksiteten ved nye programmer da enda en konvertering skal støttes, og likeså for bedrifter og privatbrukere. I Norge er også dette KS' argument imot OOXML som enda en standard innen samme område (tekstdokumenter, basert på XML). Norge støtter ISO-standarder på offisielt nivå, men ikke alle andre standarder.

Det arbeides også med å forene ODF og UOF, og det finnes konverteringsprogrammer for å gjøre om begge veier. Det finnes også konverteringsprogrammer fra/til UOF og OOXML.[21]

3. MS/ECMA kan vel sitte inne med erfaringer fra kontormiljø som gjør at de kjenner til andre behov?

Det er godt mulig, men bør da innlemmes i den standarden som allerede finnes **og** er i bruk; ODF – som støttes av 66 ulike programmer.[1]

4. For alle med mange gamle dokumenter er det vel viktig å kunne lese disse også om ti og tjue år?

Det er et godt poeng, men da trenger vi ikke å bruke dette som en standard for **nye** dokumenter, det holder å ha en standard for samspill med eldre doc-formater og så kan vi bruke ODF for nye dokumenter. Vi kunne hatt standarder for samspill med andre eldre tekstformater også, det ville gjort mye lettere. Men det å dra med seg alle MS Office-formatets gamle «synder» inn i et nytt format er å gå baklengs inn i framtida. Vi kunne forøvrig også hatt et selvstendig konverteringsfilter uten å behøve noen egen standard.

5. Vi vil kunne åpne gamle dokumenter, er ikke det bra?

Som nevnt over, man trenger ikke nødvendigvis et ISO-format for å ta vare på gamle dokumenter,

ISO-standarder er en samling av erfaringer om hvilken måte som er den beste å gjøre noe på, og det er her OOXML har fått hardest kritikk (se lenkene). Og hvis andre enn Microsoft skal kunne åpne gamle WORD-dokumenter o.l., så må de frigi detaljene til disse formatene også, ikke bare tomme referanser til dem.

Se ellers de andre kommentarene der det legges tydelig fram hvilke mangler OOXML har og må oppfylle før det er mulig for andre å bidra, det er nemlig dette en standard er for. Hvis bare Microsoft skal kunne bruke den, så kan de jo bare fortsette med det de har, noe de nok vil gjøre i alle fall.

6. Men Microsoft har jo gjort spesifikasjonene tilgjengelige?

Microsoft har riktignok gjort spesifikasjonene[39] på gamle filformater tilgjengelig i et feilaktig forsøk på å imøtekomme kritikken på dette punktet, hvilket de sørget for å understreke grundig i K 185.[2] Steve Pepper påpekte derimot at Microsoft bommer på målet, da det ikke er spesifikasjonene på filformatene man trenger for å implementere disse funksjonene (se Standard Norges kommentarer til ISO[40]). Man trenger algoritmene for hvordan spesifikasjonene skal behandles i programmene. Det finner man bare ved å studere kildekoden til Microsoft Word 97, 95 osv., og den gir Microsoft neppe fra seg.[2]

Lisensen man må skrive under på for å få tilgang til spesifikasjonene er dessuten betenkelige.[39] Man sier fra seg retten til å saksøke Microsoft for hva som helst, ikke begrenset til OOXML.

7. Vi må uansett forholde oss til OOXML i framtida, hvorfor ikke like gjerne la den bli en standard?

Det er mye vi må forholde oss til, men ingen grunn til at alt vi må forholde oss til skal gjøres til en ISO-standard av den grunn. I Norge vil det offentlige måtte ta i bruk standarder fra ISO, men derimot ikke fra ECMA og en del andre standarder. Dermed vil vi øke utgiftene til det offentlige og gjøre det nødvendig for alle brukere av det offentlige å ha et kundeforhold til Microsoft helt til en selvstendig implementasjon av OOXML fra andre enn Microsoft kommer på banen, og for at det skal skje må alle deler av spesifikasjonen være fri og ikke patentbelagt, så en slik implementasjon kan gjøres så enkelt som mulig og uten å risikere patentsøksmål. Hvis Microsoft holder deler av standarden for seg selv og insisterer på å bare implementere sine egne proprietære bildeformater, bare støtter Internett eksplorerer som angitt nettleser og andre mangler[6 mfl.], så vil nødvendigvis MS måtte være den eneste med mulighet til å implementere den hele og fulle standarden. Det er ikke hensikten med en standard. Derfor ble også det kritisert på møtet[2], og også av formannen, Steve Pepper.[3]

8. OASIS er enda ikke ferdig med sitt forslag til hva som skal være med i en framtidig revisjon av ISO/IEC 26300:2006 (ODF-standard)

At standarder utvides er, så vidt jeg forstår, ganske normalt. Særlig fordi ODF er blitt klandret for å mangle noen spesifikasjoner.

9. At sideantallet er så høyt betyr vel ikke at OOXML som sådan er dårlig?

Hvis man lese hva de som kritiserer OOXML faktisk kritiserer, så er det sjelden er størrelsen i seg

selv, men f.eks. noe som ser ut som direkte utklipp fra Hjelpemanualen til MS Office istedenfor en konkret henvisning. Der henvisningene er konkrete mangler nøyaktige spesifikasjoner så man kan implementere det uten inngående kjennskap til doc-formatet osv. osv.

Eller er ikke nødvendigvis poenget at ODF er bedre rent teknisk, men at vi bare trenger en standard og at den er åpen, noe mange slett ikke er overbevist om at OOXML er ennå, og grunnene står grundig beskrevet i lenkene nedenfor.

10. De tekniske manglene ved OOXML er vel uvesentlige?

Hadde det bare vært et slikt eksempel på en slik mangel, så, men det er flere hundre av dem![5]

Et av forslagene som kom fram var å erstatte slike produsentspesifikke navn med navn som faktisk beskriver funksjonen som utføres (eventuelt med en fotnote som sier hvor denne brukes, altså f.eks. i Word95).

Dessuten vil ECMA måtte legge inn den faktiske metoden som skal brukes i selve spesifikasjonen og ikke bare en tom henvisning av denne typen. Det er hva som menes med at standarden ikke er helt åpen allikevel.

Hvis ECMA vil åpne standarden må de frigi spesifikasjonene til alle de funksjonnavnene a la (men ikke begrenset til) «useWord97LineBreakRules» osv. som de nå bare henviser til.

Det kan være en stor fordel hvis spesifikasjonene for doc-formatet åpnes helt og gjør at hvem som helst – uten bruk av profesjonell gjetting (reverse engineering) – kan åpne doc-filer av ulik art (for doc er ikke et format, men mange! – Ett for hver av Word-versjonene. Selv Word har iblant problemer med åpne sine egne tidligere varianter, det er tilbakemeldingene jeg har fått fra flere brukere).

Derav også forslaget om så splitte standarden: En som tar seg av bakoverkompatibilitet med eldre Word-dokumenter (OOXML) og en som tar seg av de framtidige dokumentene uten å være hindret av de gamle formatenes mange krumspring: konflikter med andre iso-standarder, ulike henvisninger til samme funksjon, full støtte for alle typer bildeformater og ikke bare Microsoft-formater osv.[5]

En slik tilleggsstandard vil ha en annen funksjon enn odf har, alt som gjelder framtidige dokumenter vil så måtte samkjøres med den standarden som alt finnes for dette: ODF (som er i bruk av 66 ulike programmer,[1]) men OOXML ikke brukes av en eneste en, men kanskje er på arbeidsbordet for flere).

I sin nåværende form egne ikke OOXML seg som en standard, det er også bl.a. Steve Peppers utsagn, som leder arbeidet i Standard Norge med OOXML.[3]

Alt dette selvsagt forutsatt at løftet som innebærer «Convenant not to sue» (ikke å gå til sak) som Microsoft har gitt angående dette vil gjelde alle implemeteringer mot disse filformatene.

De tekniske innvendingene er godt beskrevet. Det er **ikke** en bagatell at det henvises til proprietære tillegg som bare MS forstår (ja, jeg vet det er en ECMA-standard, men MS Office-formatet er ikke sendt inn til ECMA, allikevel henviser OOXML-spesifikasjonen til det stadig vekk, og ikke bare en, men mange ganger[5 mfl.]).

11. Bruker ikke OpenOffice.org Novell Edition og flere andre OOXML allerede?

Noen er på planleggingsstadiet, andre støtter ikke OOXML, men Microsoft Offices XML-format, og disse er ikke de samme. Det finnes per dato ingen programmer som støtter OOXML.[7]

Fra Novells sider:[16]

Enhanced Support for Microsoft Office File Formats

OpenOffice.org supports import and export of Microsoft Office file formats, even taking advantage of geometrically compatible fonts to match document length. Transparent document sharing makes OpenOffice.org the best choice for customers who are deploying Linux desktops in a mixed Linux/Windows environment.

12. MS må få delta i den demokratiske prosessen som alle andre

Det bør de! Men den prosessen de selv har ført rundt dette ser ikke ut til å ha vært så «demokratisk» som noen vil ha det til, det har kommet fram heller pinlige beskrivelser av hvordan de har brukt rå makt og utestengelse for å utelukke andre meninger enn sine egne.

Et eksempel: Kort referat fra prosessen i Sverige:[17] Det kom hard kritikk av selve beslutningsprosessen, det dukket opp **23** nye medlemmer i siste liten og endret et tidligere «nei» til et «ja», hvorved «hundratals forslag på korrigeringar har spolierats» enda de, som i Norge, også skulle ha stemt ved konsensus, noe lignende skjedde i Portugal.[20] I Norge ble ingen slik konsensus oppnådd, og heller ingen avstemning, så beslutningen ble tatt av Standard Norge, som bestemte seg for «Nei med kommentarer».[41] Også ISO som helhet stemte nei. [42]

Andre steder det har vært kritikk av prosessen er både i Tyskland og i Sveits.[18]

Lenker

1. Det finnes i alt 66 ulike programmer som støtter ODF:
<http://opendocumentfellowship.org/applications>
2. Referater fra møtet i Standard Norge:
<http://blogs.freecode.no/isene/2007/08/24/3/>
<http://www.bekkelund.net/blogg/2007/08/27/hva-mener-norge-om-ooxml/>
3. Innlegg av Steve pepper og Geir Isene:
<http://www.idg.no/computerworld/article57856.ece>
4. Samling over oppslag i Norge om OOXML:
<http://no.openoffice.org/press.html>
5. «Why OOXML Is Not Ready for Prime Time» (Jon Bosak, Corporate Standards, Sun Microsystems)
<http://www.streamingweb.no/v1-ooxml.pdf>
6. Lang liste over ulike innvendinger:
http://www.grokdok.net/index.php/EOOXML_objections
7. Hvorfor OOXML-formatet er u hensiktsmessig fra bunnen av:
<http://ooxmlisdefectivebydesign.blogspot.com/>
8. Grunnene til at Danmark sa nei:
http://doc.ooforum.dk/Filer/ISO_kommentar_OpenOffice_org.pdf
<http://www.version2.dk/artikel/3697?nyhedsbrev> (om at Danmark sier nei)
9. Hvorfor SUN stemte nei:
<http://www.streamingweb.no/v1-ooxml.pdf>
10. Argumenter fra Google imot OOXML, punkt for punkt:
<http://www.odfalliance.org/resources/Google%20OOXML%20Q%20%20A.pdf>
11. Feil i regnearket:
<http://www.robweir.com/blog/2007/07/formula-for-failure.html>
12. Om odf og XML-versjonen i MS office:

- http://www.freesoftwaremagazine.com/articles/odf_ooxml_technical_white_paper
13. Generell informasjon – og mange lenker nederst i artikkelen:
http://en.wikipedia.org/wiki/Office_Open_XML
 14. For de som selv vil protestere mot OOXML som en ny standard er det laget et eget nettsted:
<http://www.nooxml.org/petition-no>
 15. Sammenligning av antallet OOXML- og odf-dokumenter og hvor de kommer fra:
<http://www.genisoft.com/showcase.nsf/archive/20070813-1201>
 16. OpenOffice.org Novell Edition støtter ikke OOXML, men Microsoft Offices XML-format:
<http://www.novell.com/products/openworkgroupsuite/openoffice.html>
 17. Om avstemningen i Sverige (som stemte ja):
<http://ffii.se/pr/2007-08-27-se-ooxml-vote.html>
<http://stupid.domain.name/node/382>
<http://blog.rejas.se/> (referat fra en som kom til møtet)
<http://www.idg.se/2.1085/1.118337>
 18. Om avstemningen i Sveits og Tyskland (som stemte ja):
<http://boycottnovell.com/2007/08/24/manipulation-germany-apple-google>
<http://www.groklaw.net/article.php?story=20070824123112581>
<http://www.version2.dk/artikel/3700?nyhedsbrev> (om at Tyskland siger ja til OOXML. På dansk)
<http://www.heise.de/newsticker/meldung/94766> (på tysk)
 19. Om avstemningen i Portugal (som stemte ja):
<http://ppires.wordpress.com/2007/07/16/ooxml-vs-odf-the-war-is-still-ongoing-in-portugal/#comment-483>
<http://www.robweir.com/blog/2007/07/ooxml-fails-to-gain-approval-in-us.html>
 20. Andre land som stemte nei:
<http://ifacethoughts.net/2007/08/25/india-says-no-to-ooxml>
<http://www.consortiuminfo.org/standardsblog/article.php?story=20070824182623970> (Kina)
 21. Andre filformater som vil inn i ISO eller alt er der:
<http://en.wikipedia.org/wiki/UOF> (et kinesisk initiativ)
http://www.oreillynet.com/xml/blog/2006/12/why_chinas_uof_is_good.html (forsvar for UOF)
<http://www.robweir.com/blog/2006/12/and-then-there-were-three.html> (flere lenker om UOF)
<http://www.cwrblog.net/392/chinas-own-office-document-format-aiming-to-harmonize-with-odf.html>
http://en.wikipedia.org/wiki/Open_Document_Architecture
 22. «OOXML in the news» (engelsk lenkesamling)
<http://www.tuxmachines.org/node/19489>
 23. Liste over konverteringsprogrammer:
<http://www.nooxml.org/conversion>
 24. «Hvordan» hente ut informasjon om filformatet i MS office:
<http://support.microsoft.com/kb/840817>
 25. Kort sammendrag om hva som er feil, ikke bare teknisk:
<http://www.thejemreport.com/mambo/content/view/353>
 26. Betenkelig taktikk, oppsummering og lenker:
http://www.businessreviewonline.com/os/archives/2007/08/when_the_standards.html
 27. Eksempler på bindinger til gamle Office-formater:
<http://www.robweir.com/blog/2006/01/how-to-hire-guillaume-portes.html>
 28. Lenkeliste m.m., Bob Sutors blogg:
<http://www.sutor.com/newsite/blog-open/?cat=16>
 29. Hungarian Standards Institution to reconsider its vote!
<http://www.nooxml.org/forum/t-18042/hungarian-standards-institution-to-reconsider-its-vote>
 30. Microsoft erkänner røstkupp hos SIS
<http://www.nyteknik.se/art/52026>
 31. Dansk Standard sier nei med kommentarer:
<http://www.ds.dk/3867>
 32. 65 sider med innvendinger mot OOXML fra Dansk Standard (pdf-fil)

<http://www.ds.dk/3537k/3867>

33. Liste over medlemsland i JTC 1 (som tar avgjørelsen)
<http://tinyurl.com/32fq7p>
34. Hungary abstains from OOXML vote
<http://news.zdnet.co.uk/software/0,1000000121,39289063,00.htm?r=2>
35. France suggests merging OOXML into ODF
<http://www.theinquirer.net/default.aspx?article=42125>
36. Strong Global Support for Open XML as It Enters Final Phase of ISO Standards Process
<http://www.microsoft.com/presspass/press/2007/sep07/09-04OpenXMLVotePR.msp>
37. What Microsoft's ISO loss on OOXML means
<http://www.theinquirer.net/default.aspx?article=42161>
38. ISO approval: comparing ODF to OOXML
<http://www.masuran.org/node/96>
39. How to extract information from Office files
<http://support.microsoft.com/kb/840817>
40. Standard Norges innvendinger mot OOXML
http://www.standard.no/pronorm-3/data/f/0/17/24/1_2401_0/2008-08-31_NO_ISO_IEC_DIS_29500_comments.pdf
41. Standard Norge gir et betinget ja til OOXML ISO/DIS 29500
<http://www.standard.no/imaker.exe?id=17235>
42. ISO sier nei til OOXML
<http://www.iso.org/iso/pressrelease.htm?refid=Ref1070>
43. Shuttleworth Foundation backs ISO ruling
<http://www.tectonic.co.za/view.php?src=rss&id=1708>
44. Countries' Comments on MS OOXML - How You Can Help
<http://www.groklaw.net/article.php?story=20070910110639612>
45. Alle kommentarene til OOXML fra ISO-landene samlet
<http://www.jtc1sc34.org/repository/0904.zip>

Opprettet: 29.8.2007, sist endret 13.9.2007

© Axel Bojer under *Creative commons (attribution & share alike)* <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/>