
MEDIÆ VALIA
HISTORICA
BOHEMICA 16/1

HISTORICKÝ ÚSTAV AV ČR

PRAHA 2013

MEDIAEVALIA HISTORICA BOHEMICA
16/1 2013

Vedoucí redaktor / Editor-in-chief

Jan Zelenka

Výkonní redaktoři / Managing Editors

Eva Doležalová, Jaroslav Boubín

Odpovědný redaktor řady Supplementum / Managing editor of series Supplementum

Dana Dvořáčková-Malá

Redakční rada / Associate Editors

Lenka Bobková, Luděk Galuška, Pavel Krafl, Ján Lukačka, Christian Lübke, Karel Maráz, Hana Pátková, František Šmahel, Josef Žemlička

Vydává / Published by

Historický ústav AV ČR, v. v. i., Praha

The Institut of History, Academy of Sciences of the Czech Republic, Prague

Adresa / Adress

Prosecká 76

190 00 Praha 9 – Nový Prosek

tel.: +420 286 882 121, linka 246

e-mail: mhb@hiu.cas.cz

<http://www.hiu.cas.cz/cs/nakladatelstvi/periodika/mediaevalia.ep/>

Zkratka časopisu / Journal Shortcut

MHB

MHB vychází dvakrát ročně / MHB is published twice a year

ISSN 0862-979X

MEDIAEVALIA HISTORICA

BOHEMICA

16/1

Praha
Historický ústav
2013

ISSN 0862-979X

©Historický ústav AV ČR, v. v. i.
Praha 2012

I

STUDIE

DALŠÍ VERZE VIDĚNÍ ARNOŠTA Z PARDUBIC U KONRÁDA Z MEGENBERKA

(Prof. Lence Bobkové k narozeninám)

Zdeněk ŽALUD

Another Version of the Vision of Ernest of Pardubice by Konrad of Megenberg: The vision of the youth of Ernest of Pardubice has so far been known from his legendary biographies. Helmut Ibach drew attention to the existence of this vision in the treatise by Konrad of Megenberg *Commentarius de laudibus B. V. Mariae*. The author of the study deals with the context of this vision and compares it with the description of Ernest's life by Vilém of Lestkov. Konrad of Megenberg included this experience of Ernest's in the series of exempla on the correction of the sinner, from his own vision.

Key words: Ernest of Pardubice, Conrad of Megenberg, vision of B. V. Mary, exemple, hagiography, Emperor Charles IV.

Vidění prvního pražského arcibiskupa Arnošta z Pardubic, kterému tento duchovní sám dal písemnou podobu a začlenil je do svého testamentu, se stalo součástí všech dosud známých středověkých a raně novověkých Arnoštových životopisů.¹ Ani moderní česká historiografie tento fascinující zásah do arcibiskupova duchovního světa nepomíjí.² Asi by nemělo smysl přicházet s novými úvahami na toto

¹ Vilém z Lestkova, *Vita venerabilis Arnesti, primi archiepiscopi ecclesie Pragensis*, FRB I, ed. Josef Emler, Praha 1873, s. 387–400 (překlad Josef Truhlář). Od Jana z Kladka – současníka Viléma z Lestkova – pochází několik rukopisů Arnoštova života. Z Janova líčení vycházel kolem 1516 Valentin Krautwald. Také Bohuslav Balbín sepsal *Vita venerabilis Arnesti (vulgo Ernesti) primi archiepiscopi ecclesie Pragensis*. Tyto prameny shrnuje s odkazy na literaturu Lenka BOBKOVÁ, *Pochybnosti prvního pražského arcibiskupa* (viz níže pozn. 2), s. 333–334, pozn. 1–4.

² O Arnoštově vizi Milena BARTLOVÁ, *Uměleckohistorické úvahy o vizi Arnošta z Pardubic*, in: *Arnošt z Pardubic (1297–1364). Osobnost – okruh – dědictví*, edd. Lenka Bobková – Ryszard Gladkiewicz – Petr Vorel, Wrocław – Praha – Pardubice 2005, s. 215–228; Lenka BOBKOVÁ, *Pochybnosti prvního pražského arcibiskupa. Několik poznámek k vidění Arnošta z Pardubic*, in: *Od knížat ke králům. Sborník u příležitosti 60. narozenin Josefa Žemličky*, Eva Doležalová – Robert Šimůnek – Dana Dvořáčková – Aleš Pořízka (edd.), Praha 2007, s. 328–

téma, kdybych neměl příležitost seznámit se s knihou Helmuta Ibacha, kterou dosud české bádání opomíjelo.³ Ibach ji věnoval německému učenici Konrádovi z Megenberka a ocitoval v ní také text, který nápadně připomíná Arnoštovu kladskou vizi.

Konrád z Megenberka je osobností v německé historiografii dobře známou, k čemuž přispívají i četné kritické edice jeho spisů.⁴ Autorsky byl Konrád nejaktivnější mezi léty 1346 a 1356, kdy vznikla nejen jeho monumentální Kniha o přírodě (*Buch der Natur*), ale i některé politicky orientované spisy. Mám na mysli zejména *Tractatus de translatione imperii*, v němž se Konrád mimo jiné zabýval papežskou nominací a aprobací zvoleného římského krále (kapitoly 11.–14.), tedy tématem tou dobou vysoce aktuálním. Autor uvádí ve svém traktátu proti Vilému Occamovi (jenž byl dokončen 28. září 1354), že nedávno (*nuper*) byl v Norimberku a pokusil se předat svůj traktát o translaci Karlovi IV. To se mu však prý nepodařilo, protože Karel prý měl plno práce s přípravou tažení proti Zürichu, kde hodlal pomoci rakouskému vévodovi Albrechtovi.⁵ Ve shodě se svou tehdejší procísařskou orientací se zdá, že Konrád se neváhal připomínat na karlovském dvoře jako oddaný zastávce lucemburských (a habsburských) zájmů v Říši.⁶ Ani v pozdějších letech, jsa zajištěn kanonikátem řezenské biskupské kapituly,

337; naposledy autorka třetí Arnoštovy české monografie Zdeňka HLEDÍKOVÁ, *Arnošt z Pardubic. Arcibiskup – zakladatel – rádce*, Praha 2008.

³ Helmut IBACH, *Leben und Schriften des Konrad von Megenberg* (Neue deutsche Forschungen. Abteilung Mittelalterliche Geschichte, Band 7), Berlin 1938. Vzhledem k datu a místu vydání Ibachova spisu je opominutí této knihy českými dějepisci vcelku pochopitelné. Vyšla o ní jen krátká zpráva v ČČH 46, 1940, č. 3–4, s. 397, která k našemu tématu nic nepřináší.

⁴ Určité završení dosavadního bádání přinášejí Claudia Märtil – Gisela Drossbach – Martin Kintzinger, *Konrad von Megenberg (1309–1374) und sein Werk. Das Wissen der Zeit*, München 2006.

⁵ H. IBACH, *Leben und Schriften*, s. 82. Karel byl pár týdnů před 28. zářím v Norimberku (podle listin 6. srpna), ale o deset dní později ve Švýcarsku.

⁶ Konrád po odchodu z pařížských studií působil ve 40. letech 14. století jako rektor školy u sv. Štěpána ve Vídni. Předpokládá se, že pro tuto instituci nebo pro vídeňský vévodský dvůr byla určena jeho německá díla. Konrádovo procísařské smíšení je patrné například v jeho Traktátu proti Vilému Occhamovi, kde napadá Klementa VI. za jeho požadavek aprobační vznesený vůči Karlu IV. Neomezenost císařské moci hájí také ve svém *Tractatus de translatione imperii*.

nezapomínal na své příznivce u Karlova dvora. Svou legendu o sv. Erhardovi zaslal prostřednictvím thesauraria řezenského kostela Václava pražskému arcibiskupovi Janovi, protože Jan (Očko z Vlašimi) prý svatém Erhardovi a svaté Otylii prokázal zvláštní úctu.⁷

Konrádova osobní zbožnost se však vyznačovala též mimořádnou úctou k Bohorodičce, které někdy po roce 1364 věnoval rozsáhlý *Commentarius de laudibus B. V. Marie*. Spis se zabývá třemi hlavními tématy: Mariiným neposkrvněným početím, životem bez hříchu a její nebeskou slávou. Do jeho pěti traktátů jsou začleněny i dva chvalozpěvy na Marii, které Konrád dle H. Ibacha složil někdy před rokem 1349/50.⁸ Konrádovu úctu lze podle jeho vlastních slov datovat do doby, kdy studoval svobodná umění v Paříži a kdy mu tam postupně došly peníze. Finance prý bylo možné obstarat prodejem částí jistých statků (*aliquibus praediorum particulis*), což však Konráda velice trápilo, neboť by to vedlo ke škodě (*in detrimentum*) a jednal by nevhodně (*contra morem*). Nad ránem se mu ve spánku zjevila postava ležící na Konrádově lůžku, která měla spoutané ruce i nohy a přitom se zmítala sem a tam, aby se osvobodila. Jiná postava, stojící poblíž lůžka, ležícímu prý řekla: „Odříkej jediné Andělské pozdravení a hned se osvobodíš“. Ležící se začal modlit a po slovech „mezi ženami“ se jeho pouta uvolnila. Jakmile Konrád procitl ze sna, pochopil, že on sám byl tím ležícím člověkem, který se pro svou záchranu obrátil k blahoslavené Panně. Záhy mu prý některý jeho druh slíbil, že mu peníze obstará. Zmíněné vidění měl Konrád během Vánoční noci blíže neurčeného roku.⁹

⁷ H. IBACH, *Leben und Schriften*, s. 116. Zde také citát z legendy, jak sv. Erhard údajně pomohl Konráda vyléčit se z těžké paralýzy všech končetin, následující po *gravem colicam*. Šlo tedy také o Konrádova osobního světce.

⁸ Spis, který dodnes nebyl vydán, je zachován ve dvou rukopisech: Cod. Godvicen 291 (Göttweig, Stiftsbibliothek, 15. stol.) a Clm 14190 (München, Bayerische Landesbibliothek, 1. čtvrtina 15. st.); tento druhý rukopis byl kdysi v klášteře sv. Emmerama v Řezně a je přístupný on-line: <http://daten.digital-sammlungen.de/-db/0003/bsb00036072/images/index.html?id=00036072&fip=qrsyztsxdsydsdaseayaxseayafsdren&no=&seite=1> [2013-01-03] Srov. Wolfgang STAMMLER – Karl LANGOSCH – Christine STÖLLINGER-LÖSER, *Die deutsche Literatur des Mittelalters: Verfasserlexikon*, Band 5, Berlin 1985, s. 223.

⁹ H. IBACH, *Leben und Schriften*, s. 118: *Nec debeo silencio pertransire participium tante pietatis, cuius ego quamvis indignus, quamvis sordibus particeps existo. Cum enim quondam egestatis in*

Volnou asociací připojuje Konrád ke své vizi další, již třetí v pořadí: vizi Arnošta z Pardubic. Uvádím zde Imbachův přepis, který jsem zkontroloval a opravil podle Mnichovského rukopisu Clm 14190: *Nec immemor ero reverendi quondam patris domini Ernesti, primi archiepiscopi pragensis, qui cum adolescens scolas frequentaret solitus erat ecclesiam intrare et flexis genibus coram ymagine beate virginis angelicam salutationem [quindecies] perorare. Contigit quadam vice, ut fragmentate (sic!) humana [in peccatum] laberetur et more solito coram predicta ymagine se flectens angelicam proponens dicere salutationem, tunc ymago beate virginis vultum avertit ab eo. At ille stupescens et gemens festinavit ad confessionem et confessus redierat incipiens orare ut prius. Et ecce ymago virginis celorum convertit faciem ad illum pro signo reconciliacionis.*¹⁰ V kratším textu uzavírajícím tato mariánská zjevení je pak Panna Marie velebena jako přímluvkyně hříšníků (*advocata peccatorum*).

Konrádův text nám klade ve vztahu k Arnoštovi z Pardubic dvojici otázek. Jedná se o známé Arnoštovo vidění, které on sám zveřejnil krátce před svou smrtí (1364) a které zaznamenali jeho životopisci? Pokud ano, jak vysvětlit odlišnosti mezi několika verzemi této vize? Především je vhodné si uvědomit, že autor byl patrně již delší čas v kontaktu s Karlovým dvorem, přinejmenším prostřednictvím Jana Očka z Vlašimi, který byl jako Arnoštův nástupce nepochybně obeznámen s jeho mariánským zázrakem.¹¹ Nabízí se hypotéza, že se Konrád mohl zúčastnit

tantum me docuerant erumpne, ut parisius ad liberalium arcium studia remeare non possim nisi venditis in detrimentum contra morem aliquibus praediorum particulis, quod michi valde displicuit, et anxius toto corde quid agerem meditarer: ecce in aurora soporanti mihi aparuit quidam prostratus in lectulo meo vinctus manibus et pedibus et acute occellans hinc inde per sui relaxationem. Et quidam asstans mihi ante lectulum ait illi: Dic unicam angelicam salutationem et mox liberaberis. At ille ait: Ave maria, gracia plena, dominus tecum, benedicta tu in mulieribus. Et statim resoluta sunt vincula eius. Ego vero expergescens a visione iudicavi me illum esse et conversus ad beatam virginem deprecabar pro salute mea. Et ecce miranda domine mundi pietas! Subito michi socius quidam de iusticia miserat equum gradarium pollicens in epistula se velociter venturum pecuniis et me parysius reducturum. Quo facto in nocte natali domini parysius, cum medium silentium teneret omnia, in visione vidi.

¹⁰ Ibidem, s. 118–119; http://daten.digitale-sammlungen.de/bsb00036072/image_24. Jde o fol. 11v, 1. sloupec, text začíná vpravo od marginální pozn. *Archiepiscopus pragensis*. Interpunkci a členění vět uvádím podle Ibacha, mnou doplněná slova v hranatých závorkách; slovo *convertit* opraveno dle ruk. namísto *Ibachova avertet*.

¹¹ Srov. výše pozn. 7.

Arnoštova pohřbu, kde byla předčítána zpráva o biskupově zázračném spojení dvou částí relikvie – prstu svatého Mikuláše – roku 1353 v Anežském klášteře.¹² Zvídavý autor tedy měl odkud se dozvědět o Arnoštově mladickém vidění, ale není vůbec jisté, že by se to stalo cca 15 let před jeho pohřbem, kdy byl podle Ibacha Komenář sepsán. Tam totiž tuto událost situuje legenda Valentina Krautwalda. Nutno přiznat, že mnichovský rukopis pochází až z 1. čtvrti 15. století a do téhož období se řadí i rukopis z Göttweigu. Ibachova datace vzniku textu se opírá o dva do Komentáře začleněné chvalozpěvy na Pannu Marii a nebyla dosud zpochybněna. Nebylo ovšem provedeno ani srovnání obou zachovaných rukopisů, nelze tedy vyloučit ani pozdější interpolaci.

Konrádův zájem o sepsání spisu o Panně Marii měl z hlediska jeho vlastní snové vize nesporně osobní motivaci a právě ve vztahu k jeho vidění funguje vidění Arnoštovo jako další exemplum: potvrzení zázračné síly Andělského pozdravení (modlitby *Ave Maria*), kterou Konrád sám na sobě zakusil. Informaci o Arnoštově vizi možná dostal „z druhé ruky“, snad neznal ani vyličení zázraku z pera Vilémem z Lestkova.¹³ Tento podstatně delší text vykazuje několik odlišností: celý zážitek přesně lokalizuje a uvádí jeho denní dobu (nešpory), připojuje ho ke zpěvu antifony (snad *Salve regina*) na rozdíl od Konrádova *Ave Maria*. Připusťme, že Konrád tyto okolnosti buď neznal, nebo mu nepřipadaly významné. Oběma verzím je společný hagiografický topos, že Arnošt byl již v době studií zbožný, což Konrád ještě zdůraznil údajně patnáctinásobným opakováním *Ave Maria* mladíkem. Základní rozchod obou líčení nastává v okamžiku, kdy Vilém prezentuje Mariino odvrácení jako (zpočátku) zdánlivě nepodmíněný jev, zatímco Konrád nám výslovně sděluje, že Arnošt hřešil (*fragmentate humana in peccatum laberetur*), aniž si to do té doby plně uvědomoval. Domnívám se, že Vilémovo líčení je již blíže „realitě“, zatímco Konrádovým perem zde promlouvá autorský záměr. Naznačuje to již uvedení modlitby *Ave Maria*, které Arnoštovo vidění spojuje se snem Konrádovým. Hlavní intenci však vidím v tom, že Konrád nechce pouze popisovat, ale hlavně prezentovat exemplum, tedy návod ke správnému jednání v případě hříchu. Snad

¹² To připomíná Petr KUBÍN, *Otázka Arnoštova svatořečení*, in: Arnošt z Pardubic (1297–1364). Osobnost – okruh – dědictví (viz pozn. 2), s. 93–106.

¹³ Viz pozn. 1.

se tu ozývá také mentalita přírodovědce, který je přesvědčen, že se nic neděje bez příčiny a že je třeba příčiny odhalovat a pojmenovávat. I proto je Konrádovo exemplum ploché a zcela odpovídá logickému schématu: hřích → pokání → usmíření. Chybí v něm také Vilémův detailní popis odvrácené šije a zad mariánské sochy, který je, přes svou morální symboliku, pro Konrádův účel již poněkud nadbytečný, podobně jako odvrácená tvář Jezulátka.

Novým a vcelku logickým prvkem je tedy u Konráda mladíkova včasná a „účinná“ zpověď, o které však Vilém z Lestkova nic neví a o které zde můžeme jen spekulovat. Obecně vzato, u Viléma převládá „realismus“, takřka filmově konkrétní zobrazení jednotlivých momentů vize, zatímco Konrád se projevuje spíše jako duchovní pedagog, který mohl – a chtěl – čtenáři poskytnout detailnější popis zázračné mariánské pomoci v případě své vlastní vize. Příběh je začleněn v kapitole O milosrdenství Panny Marie (*De misericordia virginali*), kde je mariánská pomoc shrnuta třemi hesly: *auxiliaris potestatis suppositio*, *auxiliandi frequentacio* a *auxiliandi exhortatio*. Arnoštovo vidění určitě nemá vyčnívat mezi ostatními exempli přílišnou podrobností či realistickým líčením. Jeho interpret tedy akcentuje hlavní linii, k níž náleží v jeho pojetí i zpověď. Takový přechod od reálného příběhu k exemplu je ostatně – nejen pro středověkou hagiografickou tvorbu – typický.

Another Version of the Vision of Ernest of Pardubice by Konrad of Megenberg

The article deals with another version of the famous vision of Archbishop of Prague Ernest of Pardubice. The young Ernest experienced this vision of the Virgin Mary in Kłodzko, but he did not publish it until the end of his life (he died in 1364). The vision then came to be included in Ernest's legendary biographies. Helmut Ibach discovered a different version of this vision in the treatise by Konrad of Megenberg *Commentarius de laudibus B. V. Mariae*, which however has not been issued critically and not even Ibach's book on Konrad has had the desired response in Czech historiography as of yet. The vision is included in the chapter on the charity of the Virgin Mary, where Konrad describes in detail his own vision of the mother of God and also offers a number of further examples of her aid. A comparison of Konrad's description of the miracle with the version of Ernest's biography by Vilém of Lestkov indicates that Konrad deals with the event more briefly, categorises it as a confession and uses it as an exemplum on the correction of a sinner. Konrad was undoubtedly in contact with the court of Charles IV, particularly with Ernest's successor, Archbishop Jan Očko of Vlašim, to whom he addressed one of his treatises. In order to date the creation of Konrad's work *Commentarius* precisely, it would be necessary to analyse both of the preserved manuscripts thoroughly.

LANDFRÝDNÍ HNUTÍ V HORNÍ A DOLNÍ LUŽICI VE STŘEDOEVRÓPSKÝCH SOUVISLOSTECH*

Zdeněk B E R A N

Landfriede Movement in the Upper and Lower Lusatia in the Middle European Context: The study deals with the specifics of landfriede movement in Upper and Lower Lusatia from the Central European point of view. It follows first the emergence of the first city leagues intended to protect public order, which transform into more complex associations and unions. It also shows the development of landfriede unions that led both to the strengthening of internal security of the participating countries, and establishing cooperation with foreign subjects. The development of landfriede movement culminates with the emergence of first genuine landfriedes during the reign of Matthias Corvinus. The work as well proposes possibilities to classify the monitored institutions. The development in Upper Lusatia is probably most specific with the Lusatian League (1346), which took over an important part of caring for ensuring security in the country. Landfriedes as such were accepted in Upper and Lower Lusatia as a result of Corvinus's initiative (first in 1474) which led to mutual administrative bondage to his controlled lands in Bohemia. Both countries, though, have a rich tradition in institutions carrying mostly not directly landfriede character to this historical phenomenon in the history of public care to ensure law and order, or in the contemporary lexicon "landfriede".

Key words: Landfriede, League, Upper Lusatia, Lower Lusatia, Lusatian League, Late Middle Ages.

Stav výzkumu

Stejně jako se v posledních desetiletích prohlubuje pozornost věnovaná studiu dějin někdejších vedlejších zemí Koruny české, objevují se i nové způsoby reflexe rozličných variant středověkého mírového hnutí. Cílem této práce je studium landfrýdního hnutí ve středověké Horní a Dolní Lužici, ve srovnání s vývojem v zemích Koruny české i v širším středoevropském prostoru. Nabízí se ovšem i otázky

* Studie vznikla za podpory projektu Rozvoj působení postdoktorandů na Univerzitě Hradec Králové, reg. č. CZ.1.07/2.3.00/30.0015.

obecnějšího rázu jako například souvislost původně neslučitelných tradic, jaké představoval institut landfrýdu a organizační forma městských spolků.

Současný stav poznání nenabízí žádnou novou syntézu či hlubší komparaci dějin landfrýdního hnutí v zemích České koruny. Z tohoto hlediska v podstatě dosud zůstáváme odkázáni na několik stran ve sto let starém právně historickém kompendiu z pera Jana Kaprase, jehož částečně doplnil německý právní historik Otto Peterka a nově také syntéza *Dějiny správy v českých zemích od počátků státu po současnost*.¹ Vzhledem k celkovému rozsahu zpracovávané tematiky i z důvodu nedostatečného primárního výzkumu se ve větší míře landfrýdům nevěnují ani *Velké dějiny zemí Koruny české*.² Také pohledu německých historiků věnujících svoji pozornost landfrýdům uzavřeným na území Říše, landfrýdy v zemích Koruny české, a tedy vlastně rovněž na teritoriu Svaté říše římské, přestože do značné míry specifickém, prakticky unikají.³ V každém případě je možné pracovat s výsledky výzkumu českých, polských a německých historiků, či právních historiků, kteří míru našeho poznání landfrýdního hnutí v jednotlivých zemích posunuli o notný kus dopředu. V případě Horní Lužice trvá souvislý zájem především o dějiny nejvýznamnější instituce postupně konstituované na landfrýdním základu – Šestiměstí. Landfrýdní hnutí dosud v Dolní Lužici platilo za poněkud okrajové téma

¹ Jan KAPRAS, *Právní dějiny zemí Koruny české, díl druhý, část první – doba předbělohorská*, Praha 1913; Otto PETERKA, *Rechtsgeschichte der böhmischen Länder I–II*, Reichenberg 1923, 1928; Zdenka HLEDÍKOVÁ – Jan JANÁK – Jan DOBEŠ, *Dějiny správy v českých zemích od počátků státu po současnost*, Praha 2005.

² Lenka BOBKOVÁ, *Velké dějiny zemí Koruny české 4a*, Praha – Litomyšl 2003; Lenka BOBKOVÁ – Milena BARTLOVÁ, *Velké dějiny zemí Koruny české 4b*, Praha – Litomyšl 2003; Petr ČORNEJ, *Velké dějiny zemí Koruny české 5*, Praha – Litomyšl 2000; Petr ČORNEJ – Milena BARTLOVÁ, *Velké dějiny zemí Koruny české 6*, Praha – Litomyšl 2007.

³ Dosud inspirativní je práce: Heinz ANGERMEIER, *Königtum und Landfrieden im deutschen Spätmittelalter*, München 1966, překračující obvyklé právně historické pojetí. V posledních letech se tomuto tématu nejsoustavněji věnuje právní historik Elmar Wadle, v jehož textech lze rovněž dohledat odkazy na předcházející odbornou diskuzi i literaturu, jejíž výčet proto na tomto místě nemá smysl dále rozšiřovat: *Landfrieden. Anspruch und Wirklichkeit*, Elmar Wadle – Arno Buschmann (edd.), Paderborn 2002; Elmar WADLE, *Landfrieden, Strafe, Recht. Zwölf Studien zum Mittelalter*, Berlin 2001; Idem, *Gottesfrieden und Landfrieden als Gegenstand der Forschung nach 1950*, in: *Funktion und Form. Quellen- und Methodenprobleme der mittelalterlichen Rechtsgeschichte*, Karl Kroeschell – Albrecht Cordes (edd.), Berlin 1996.

a ani poslední roky, kdy se tam poněkud rozvinul zájem o tzv. české období, nepřinesly práci, která by se vydala tímto směrem.⁴

Ujasnění terminologických východisek

Možným nesrovnalostem je třeba předejít jasným ukotvením základních pojmů. Východním pojmem, který je nutné blíže specifikovat je termín „landfrýd“ (něm. „Landfriede“, lat. „constitutio pacis“, „pax instituta“), jímž němčina rozumí v obecném slova smyslu stav míru ve smyslu mírového soužití obyvatelstva, doplněné

⁴ Uvádím pouze výběr z novějších prací poskytující orientaci po základních směrech současného bádání o landfrýdním hnutí rozdělený podle jednotlivých zemí České koruny.

V Čechách zahájil slibně se rozvíjející výzkum pohusitských krajských landfrýdů orientovaný na sociální stranu jevu: Josef PETRÁŇ, *Skladba pohusitské aristokracie v Čechách*, in: Acta Universitatis Carolinae, Philosophica et Historica 1, Praha 1976, s. 9–80; krajským landfrýdům z let interregna se dále věnoval: Martin ŠANDERA, *Hynce Ptáček z Pirkštejna. Opomíjený vítěz husitské revoluce*, Praha 2011; Idem, *Východní landfrýd (skutečná podstata krajského čtyřspolku)*, in: Regiony – časoprostorové průsečíky?, Robert Šimůnek (ed.), Praha 2008, s. 106–115 a Zdeněk BERAN, *Boleslavský landfrýd 1440–1453. Krajský landfrýdní spolek v pohusitských Čechách*, České Budějovice 2011; Idem, *Čáslavský landfrýd 1440 až 1453*, VLH 25, 2008, s. 79–103. Nejen objev unikátního dokumentu, ale i rámcový přehled historie landfrýdního hnutí v Čechách přináší: Ivan HLAVÁČEK, *Žatecký landfrýd Václava IV. z března r. 1415*, in: Sto let od narození profesora Jinřícha Šebánka, Brno 2000, s. 99–108.

Na Moravě patří zásluha o znovuoživení zájmu o landfrýdy především Jaroslavu Mezníkovi, Josefu Válkovi, Veronice Slezákové a zejména právnímu historikovi Daliboru Janišovi: Jaroslav MEZNÍK, *Lucemburská Morava 1310–1423*, Praha 2001; Josef VÁLKA, *Středověká Morava. Dějiny Moravy 1*, Brno 1991; Veronika SLEZÁKOVÁ, *Počátky a vývoj nejstarších moravských landfrýdů z let 1387, 1396, 1405 a 1412*, ČMM 120, 2001, s. 315–336; Dalibor JANIŠ, *K úloze institutu landfrýdu v moravském zemském právu na prahu novověku. (Vznik a vývoj landfrýdů a role panovníka)*, FHB 25, 2010, s. 7–28.

Problematice slezských landfrýdů se věnovali polští právní historici zejména v sedmdesátých a osmdesátých letech minulého století: Piotr JUREK, *Śląskie pokoje krajowe*, Wrocław 1991 a Kazimierz ORZECOWSKI, *Ogólnośląskie zgromadzenia stanowe*, Warszawa – Wrocław 1979. Na německé straně srov. Klaus J. HEINISCH, *Schlesische Landfrieden*, in: Jahrbuch der Schlesischen Friedrich-Wilhelms-Universität zu Breslau, Würzburg 1981, s. 70–91; v Česku srov. Martin ČAPSKÝ, *Struktury moci a moc struktur. Slezská knížectví v časech husitské hrozby*, in: Slezsko – země Koruny české. Historie a kultura 1300–1740. Díl A, Praha 2008, s. 163–175. Bádání o hornolužických landfrýdech se prakticky výhradně zabývá Šestiměstím – z nejnovějších prací srov. sborník *650. Jahre Oberlausitzer Sechsstädtebund 1346–1996*, Bad Muskau 1997.

o řádné a efektivní stíhání rušitelů tohoto mírového stavu, v užším smyslu slova skupinu právních norem, které tento stav tvoří a upevňují. Český jazyk má situaci o něco jednodušší tím, že se v historické literatuře obvykle užívá pro obecný stav vnitřního míru v zemi dobového českého termínu „zemský mír“, s moderními ekvivalenty jako „veřejný pořádek“, „veřejná bezpečnost“ apod. Pro význam druhý ve smyslu právního institutu se v češtině užívá z němčiny přejatého výrazu „landfrýd“, resp. „landfríd“.⁵ Přitom platí, že se tento pojem především zásluhou právních historiků postupně precizoval. Starší pojetí landfrýdů, které z německé teorie přijímali i čeští právní historici, se tak v dnešní době jeví nutno poněkud revidovat. Důraz býval kladen na společný rys často velmi rozdílných institucí, kterým byla jejich snaha o posílení „zemského míru, čímž se ovšem vytrácela podmínka normativity těchto aktů.“⁶ Dnes je jasně patrné, nakolik bylo středověké právní chápání ochrany míru komplikované a přitom je možné pracovat s přesně vymezenými pojmy. Návod, jakým způsobem se vypořádat s distinkcí mezi právním institutem landfrýdu a k ochraně „zemského míru“ vzniklou politicko správní entitou může poskytnout německý jazyk, který nabízí výstižné tvary jako „Landfriedensbund“ či „Landfriedenseinung“, čili „landfrýdní spolek“ a „landfrýdní jednota“, nebo lépe „jednota na ochranu veřejného pořádku“. Nejde však o to, dogmaticky zavádět do značně heterogenní oblasti dějin nazývané „landfrýdním hnutím“ termíny, které dobové prameny závazně nepoužívaly a které se mnohdy vzájemně prolínaly. Nutným východiskem však je stanovení významově ekvivalentních označení pro zkoumané fenomény a jejich odlišení od jevů podstatným způsobem odlišných.

Městským spolkem (něm. „Städtebund“, lat. „colligatio“, „confoederatio“, „communio“, „coniuratio“, „foedus“, „liga“, „pactum“, „unio“) právně historická věda

⁵ Heslo *Landfrieden I (Landfriedengesetzgebung)*, in: HRG 2, Adalbert Erler – Ekkehard Kaufmann (edd.), Berlin 1978, s. 1453.

⁶ Srov. Josef KALOUSEK, *České státní právo*, Praha 1892, s. 331, ale také např. I. HLAVÁČEK, *Žatecký landfrýd*, s. 100, 107, který po vzoru E. Asche (Erich ASCHE, *Die Landfrieden in Deutschland unter könig Wenzel*, Griefswald 1914, s. 7) landfrýdem rozumí několik různých skutečností – obecně mír v zemi, příkazy panovníka k zajištění tohoto míru, smlouvu k udržení míru zajišťovaného jejími účastníky či privilegium nebo politický spolek proti vnitřnímu i vnějšímu nepříteli.

rozumí organizační sdružení vícero obcí, které sledují společné politické cíle, jemuž obvykle předcházejí bilaterální a multilaterální dohody jednotlivých měst k zajištění bezpečnosti obchodních cest a na ochranu proti zastaralým právním obyčejům jako byla odpověď a záští a obecně k zajištění míru v zájmu obchodu. Jsou to vlastně přísežné spolky s povinností vnitřního míru a společné pomoci vůči vnějšímu nepříteli. Městské spolky ve vlastním slova smyslu se objevily v šedesátých letech 12. století v severní Itálii (lombardská liga).⁷ Je příznačné, že se tradice městských spolků dostala do přímého rozporu s tradicí landfrýdů již v samém počátku. První městské spolky, které se zrodily ze severoitalského odporu vůči štaufské politice brzy tvrdě narazily na protichůdnou ideu landfrýdů úzce spjatou s výkonem císařské moci. Fridrich I. Barbarossa zakázal spolky měst již v roce 1158 na sněmu v Roncaglii. Říšským zákonem byly městské svazy zakázány roku 1231. Také závěr nejdůležitějšího období dějin říšských městských spolků se váže přímo k landfrýdu, konkrétně jde o zákaz městských spolků nařízený v 35. článku chebského landfrýdu z 5. května 1389.⁸ Období městských spolků však může být nahlíženo také ve spojitosti s přechodem od landfrýdů ve formě říšských nařízení založených na svrchované císařské moci k federativním zřízením doby následující. Přitom je patrné, že mnohé městské spolky z druhé poloviny 13. století a ze století následujícího nestály v opozici ke královské moci, ale v době jejího oslabení starost o zajišťování míru v Říši naopak přejímaly. Zajímavé je, nakolik se obě tradice přes nepřekonatelné rozpory v průběhu let přiblížily.⁹

⁷ Heslo *Städtebund*, in: HRG 4, Adalbert Erler – Ekkehard Kaufmann (edd.), Berlin 1990, s. 1851, 1855, v závislosti na: Gerhard DILCHER, *Reich, Kommunen, Bünde und die Wahrung von Recht und Friede. Eine Zusammenfassung*, in: *Kommunale Bündnisse Oberitaliens und Oberdeutschlands im Vergleich*, Helmut Maurer (ed.), Sigmaringen 1987, s. 244. Dále srov. heslo *Städtebund*, in: *Lexikon des Mittelalters VIII*, München und Zürich 1997, s. 17–18, které upozorňuje na překrývání městských spolků s landfrýdními spolky v dobách politické nestability, kdy obě instituce společně pečovaly o udržování míru v zemi. Veronika SLEZÁKOVÁ, *Opověď nebo odpověď?*, in: *Ad vitam et honorem. Profesoru Jaroslavu Mezníkovi přátelé a žáci k pětasedmdesátým narozeninám*, Brno 2003, s. 559–562.

⁸ DRTA II/2, Julius Weizsäcker (ed.), München 1874, č. 35, s. 164.

⁹ Eva-Marie DISTLER, *Städtebünde im deutschen Spätmittelalter. Eine rechtshistorische Untersuchung zu Begriff, Verfassung und Funktion*, Frankfurt am Main 2006, s. 182; heslo *Städtebund*, in: HRG 4, s. 1852, 1856; H. ANGERMEIER, *Königtum*, s. 37.

Landfrýdní hnutí mělo v období po vydání tzv. druhého mohučského landfrýdu roku 1235 a následného oslabení centrální moci za primární úkol potírání rytířského záští („Fehde“) a svépomoci („Selbsthilfe“). V praxi šlo hlavně o postup proti čtyřem deliktům, jimiž byla vražda, loupež, žhářství a krádež („Mord“, „Raub“, „Brandstiftung“, „Diebstahl“). Všeobecný zákaz záští však středověká státní autorita nebyla schopna prosadit. V důsledku strukturálních změn v německé říši se pozdně středověké mírové formovalo jako stavovsky rozčleněné. Důležitým proudem stavovsky vyhraněného úsilí k ochraně míru se v té době staly městské spolky.¹⁰ Právě tímto základním určením městských spolků sledujícím ochranu veřejného pořádku (či „landfrýdu“ v obecném smyslu slova) došlo k prolínání obou právních tradic. Měštům, pomineme-li jejich politické ambice, obvykle šlo zejména o zajištění ochrany obchodních tepen a míru pro provozování řemesel. V této rovině se také nalézal možný klíč k případné spolupráci měst se zeměpány.¹¹

Němečtí právní historici vymezili i další oblast, v níž se zřetelně odlišuje institut landfrýdů od městských spolků. Gerhard Dilcher upozorňuje na charakter městského míru v kontrapozici k Božím i zemským mírům, jímž je měšťanstvo přísežně sjednoceno ke stálému a závaznému vyloučení záští a násilných střetů.¹² Heinz Angermeier dále specifikuje rozdíl mezi landfrýdy a městskými spolky jakožto představiteli personálního a komunálního míru. Ač se v landfrýdech o absolutní mír usilovalo, platil jen pokud souhlasili jeho tvůrci (nositelé práva) a pokud nebyla dotčena jejich vlastní práva. Městský mír měl ovšem absolutní charakter, jímž se podobal státním mírům, které v té době prosazovali králové v západních monarchiích.¹³ Angermeierovo vymezení převzala a dále rozpracovala Eva-Marie Distler, která rovněž nezpochybnuje souvislost městských spolků s hnutím Božích mírů a landfrýdů, coby dalších nositelů *pacem et iustitiae* – fundamentů středověké státnosti.¹⁴

¹⁰ Heslo *Landfrieden I (Landfriedengesetzgebung)*, in: HRG 2, s. 1460–1461.

¹¹ H. ANGERMEIER, *Königtum*, s. 39. Městské spolky byly obvykle obrannými svazy.

¹² Heslo *Stadtrecht*, in: HRG 4, s. 1865.

¹³ H. ANGERMEIER, *Königtum*, s. 18–22.

¹⁴ E.-M. DISTLER, *Städtebünde*, s. 40, 79, 186–189.

H. Angermeier, který se cíleně vymezil vůči striktní právně historické definici „landfrýdu“ a naznačil jedno z možných pojetí landfrýdů v jejich společenském významu si byl přitom vědom i nebezpečí opačného extrému, který vidí v landfrýdech pouhé mocenské nástroje (krále, knížat či měst), a tak se omezuje na holou politickou interpretaci.¹⁵ V jeho pojetí se městské spolky s cílem zabezpečení vnitřního míru na určitém teritoriu řadí mezi právoplatné členy široké tradice landfrýdního hnutí.¹⁶ Bylo by tedy zjednodušující sledovat různé tradice, jejichž snahami bylo omezení vnitřního válečného násilí odděleně – hnutí založené na kolektivní svépomoci se mohlo prolínat s původně zeměpanskou tradicí landfrýdů.¹⁷ V právněhistorickém pojetí by tyto odlišné právní tradice měly stát proti sobě – na jedné straně normativní akt zeměpána, na straně druhé samosprávná instituce většinou využívající, anebo čelící oslabení centrální moci. Z hlediska jevů dlouhého trvání se ovšem oba tyto proudy prolínají. V prostoru České koruny dochází k hlavní recepci obou institucí v lucemburské době, přičemž postupně dochází k přesunu dějinného těžiště od městských spolků, přes spolky a jednoty kompaktních územních celků ke skutečným landfrýdům.

Historický vývoj

V Horní i Dolní Lužici zpočátku převládalo mírové hnutí uskutečňované formou městských spolků. A pokud jde o instituce spjaté s městským prostředím je třeba mít vždy na paměti základní existenční rovinu, na níž byla města závislá – a sice rozvoj obchodu a prosperitu řemesel vázané k volnému pohybu na cestách. Nej-

¹⁵ H. ANGERMEIER, *Königtum*, s. 14–15, sice souhlasí s definicí: Rudolf HIS, *Das Strafrecht des deutschen Mittelalters 1. Die Verbrechen und ihre Folgen im allgemeinen*, Leipzig 1920, s. 7, která landfrýd chápe jako zákonem nebo jednotou („Einung“) ustanovené mimořádné normy k zamezení či omezení záští a potlačení loupeží a dalších přestupků porušujících veřejnou bezpečnost, ale vidí širší možnosti v uchopení historickým pohledem.

¹⁶ Podle: H. ANGERMEIER, *Königtum*, s. 37–40, byl nejviditelnějším projevem landfrýdního hnutí („Landfriedenswesen“) v době interregna rýnský městský spolek! Na druhou stranu o něm ovšem nelze ve smyslu landfrýdu hovořit, protože nebyl ani právním mírem ani jiným omezeným mírovým předpisem.

¹⁷ Srov. Norbert OHLER, *Válka a mír ve středověku*, Jihlava 2004, s. 313–338.

důležitější komunikace procházející Horní Lužicí – tzv. Královská cesta (Hohe Straße, Via regia) – ji těsně vážala k prostoru sousedních slezských knížectví.¹⁸ Prvořadý význam mezinárodní komunikace procházející slezskými knížectvími a Horní Lužicí zajistil městským spolkům v této oblasti očividnou výhodu před podobnými svazy v Čechách a na Moravě.

Dříve než mezi bohatými hornolužickými městy však došlo k uzavření spolku u jejich severních sousedů. Počátky mírového úsilí v Dolní Lužici se váží k vládě askánského braniborského markraběte Valdemara Velikého, který 20. srpna 1318 v Zaháni potvrdil alianci měst („Achtsbündnis“) Guben, Lubsko (Sommerfeld) a Trzebiel (Triebe), k níž se hlásila i slezská města Krosno a Zaháň, jež měl markrabě v té době rovněž v držení.¹⁹ 24. srpna 1321 – v době zápasu o askánské dědictví – uzavřela dolnolužická města Guben, Lubsko, Beeskow a Luckau spolek s 18 braniborskými městy k ochraně obchodu, který však nenesl jasnější ustanovení o ochraně „zemského míru“.²⁰

Také v Horní Lužici se tendence související se snahami o politické sjednocení měst a volně i s landfrýdním hnutím uplatnily nejprve mezi zdejšími bohatými městy, u nichž byla rovněž od počátku patrná silná vazba k sousednímu Slezsku. 10. srpna 1339 uzavřela lužická města Zhořelec, Budyšín, Kamenec a Löbau se souhlasem krále Jana Lucemburského spolek s slezskými městy Vratislaví, Středou (Vratislavsko), Hlohovem (Hlohovsko), Střelínem a Olawou (Břežsko) na dvanáct let.²¹ Přestože to nebyl, jak je dále patrné, nejstarší městský spolek v některé ze

¹⁸ František KAVKA, *Karl IV. und die Oberlausitz*, Lětopis, Reihe B – Geschichte 25, 1978, s. 151; Jiří SPĚVÁČEK, *Karel IV. Život a dílo (1316–1378)*, Praha 1979, s. 309; komunikace ve směru západ – východ vycházela z Kolína nad Rýnem přes Erfurt, Výmar, Altenburg, Lipsko, Drážďany do Budyšína, odtud na Zhořelec, Vratislav a dále na Krakov a Kyjev.

¹⁹ Německý text listiny uvádí Theodor NEUMANN, *Die Urkunden des Gubener Rathesarchives*, NLM 36, 1859, s. 48; regest: CDS XVIII, Colmar Grünhagen – Konrad Wuttke (edd.), Breslau 1898, č. 3826, s. 90–91; Johann Gottlob WORBS, *Geschichte des Herzogthums Sagan*, Züllichau 1795, s. 23–25.

²⁰ *Codex diplomaticus Brandenburgensis III/1*, Adolph Friedrich Johann Riedel (ed.), Berlin 1843, s. 467. Rudolf LEHMANN, *Geschichte der Niederlausitz, Veröffentlichungen der Berliner Historischen Kommission 5*, Berlin 1963, s. 61; J. KAPRAS, *Právní dějiny III/1*, s. 31.

²¹ Nově byl text zařazen do slezského diplomatáře (CDS XXX, Konrad Wuttke – Erich Randt (edd.), Breslau 1930, č. 6323, s. 87). Vzhledem k účasti českého krále Jana Lucemburského

zemí Koruny české, tak se zřejmě stal prvním takovým spolkem uzavřeným na teritoriu nově rozšířeného českého státu.

Zakládací listina spolku vydaná ve Vratislavi je královským nařízením, využívajícím konvergence panovnických zájmů se zájmy bohatých měst. V textu se výslovně nepíše ani o landfrýdu, ani o spolku. Nejsou zde zmíněny ani žádné spolkové orgány. Jednalo se tedy o volnější zájmové uskupení měst podporované králem, sledující posílení vnitřního míru. Ve spolku figurují města spadající různým způsobem pod pravomoc českého krále. V případě hornolužických měst, Vratislavi a Středy se jednalo o města ovládaná přímo českým králem, podobný nárok králi náležel i v případě Hlohova, který byl touto dobou ovšem v doživotní držbě knížete Jindřicha Javorského. Na města Břežského knížectví vlastnil král zástavní právo. Spolek se měl stát oporou českého panství ve Slezsku a v Horní Lužici, ale také záštitou měst, kterým tím byla svěřena ochrana obchodních tras. Pokud jde o hornolužická města budoucího Šestiměstí, lze absenci Lubáně vysvětlit dosud trvající správou této části země knížetem Jindřichem Javorským. Přestože se spolek příliš neosvědčil, stal se východiskem k založení spolku nového, menšího a územně kompaktnějšího.²²

Slezsko vzhledem ke svým těsným vazbám k Horní i Dolní Lužici představovalo jednu z nejdůležitějších oblastí podílejících se na zdejší recepci institutu městských spolků určených k ochraně veřejného pořádku. Ve Slezsku je přitom doložena tradice městských spolků již od začátku 14. století. Nejstarším písemně doloženým městským spolkem ve Slezsku byl spolek 10 měst Hlohovského knížectví uzavřený 29. června 1310 v Hlohově „wegen Raub, Brand oder sonstige Uebelthat, ausge-

a jeho roli, kdy schvaloval uzavření spolku (a snad jej i inicioval) uvádí regist listiny edice RBM 4, Josef Emler (ed.), Pragae 1892, s. 153, č. 380. Vydal jej již G. Korn v edici vratislavského listináře *Breslauer Urkundenbuch. Erster Theil*, Georg Korn (ed.), Breslau 1870, č. 163, s. 144–145 a před ním G. Köhler v prvním dílu hornolužického diplomatáře CDLS I, Gustav Köhler (ed.), Goerlitz 1856, č. 238, s. 330–331. Lenka BOBKOVÁ – Luděk BŘEZINA – Jan ZDICHYNEC, *Horní a Dolní Lužice*, Praha 2008, s. 54; J. KAPRAS, *Právní dějiny II/1*, s. 31.

²² Rudlof ŽÁČEK, *Slezsko*, Praha 2005, s. 63; Jana WOJTUCKA, *Začlenění Hlohovska do Koruny české a jeho vývoj v letech 1331–1384*, in: Integrační a partikulární rysy českého státu v pozdním středověku, Korunní země v dějinách českého státu 1, Ústí nad Labem 2003, s. 115; K. ORZECHOWSKI, *Ogólnośląskie zgromadzenia*, s. 114; J. SPĚVÁČEK, *Karel IV.*, s. 139–140.

nommen unvorsätzliche Verwundung oder Tödtung".²³ Jednalo se o konfederaci vikpildních měst původního nezmenšeného Hlohovského knížectví, reagující na nejistou situaci po smrti Jindřicha III. Hlohovského († 9. prosince 1309).²⁴

Počátek užších politických vazeb mezi Horní Lužicí a Slezskem je možné spatřovat v době vlády knížete Jindřicha Javorského, jemuž v letech 1319–1329 patřilo Zhořeletsko a v letech 1319–1346 města a vikpildy Lubáň, Tšochoch a Schwerta. Již roku 1337, tedy dva roky před založením slezsko-hornolužického městského spolku a devět let před vznikem Šestiměstí zničila lužická města na výzvu téhož knížete hrad Tolštejn, ležící na cestě spojující území Horní Lužice s územím Čech. Zmíněná aliance z roku 1339 sice nebyla později obnovena, ale vazba ke slezským městům již přetrvala.²⁵

Porovnáme-li zápisy z let 1310, 1318 a 1339, objeví se jejich základní shoda, podle které jsou tyto spolky v německé historiografii označovány jako tzv. „Achtsbündnis“, čili aliance měst postupujících v soudní a policejní oblasti jednotně proti zemským škůdcům, s obvyklou formulací „*welchs man in eynir statt (...) in dy achte bracht wirt (...) in alle (...) in der achte sullen syn*“, čili kdo by byl dán do klatby v jednom městě svazku, má být postaven mimo zákon ve všech sdružených městech. Právě tato forma charakterizovala první půlstoletí landfrýdních snah v prostoru Horní a Dolní Lužice.²⁶

Podle detailního pohledu, který ve své disertační práci nastínil Guido Komatsu, je možné od sebe dále odlišit pojmy spolek, jednota a aliance (volně podle německých termínů „Bund“, „Einung“, „Bündnis“). Zatímco klasický spolek orientovaný převážně na vnitřní poměry charakterizuje určitá míra organizace a insti-

²³ CDS XVI, Colmar Grünhagen – Konrad Wuttke (edd.), Breslau 1892, s. 175, č. 3150.

²⁴ Marian PTAK, *Zgromadzenia i urzedy stanowe księstwa głogowskiego od poczatku XIV. w. do 1742 r.* (=Acta Universitatis Wratislaviensis, Prawo 120), Wrocław 1991; M. ČAPSKÝ, *Struktury*, s. 168.

²⁵ Matthias HERRMANN, *Kamenz im Sechsstädtebund*, in: 1346–1996. 650 Jahre Sechsstädtebund der Oberlausitz. Kamenzer Beiträge, Kamenz 1997, s. 18; Lenka BOBKOVÁ, *Karl IV. und der Sechsstädtebund der Oberlausitz*, in: ibidem, s. 36; Hermann SEELIGER, *Der Bund der Sechsstädte in der Oberlausitz während der Zeit von 1346–1437*, NLM 72, 1896, s. 21, 86–96.

²⁶ Zde citováno ze zakládací listiny spolku z roku 1339 (CDS XXX, s. 87, č. 6323).

tucionalizace, bývá aliance zaměřena spíše účelově, k dosažení nějakého vnějšího cíle. „Jednotou“ se rozumí přísežně založená smlouva, či dohoda, která má širší význam než spolek a zahrnuje také např. přísežná společenstva měšťanů, cechy či gildy. V rovině landfrýdních spolků a jednot však oba pojmy prakticky splývají jakožto dva různé aspekty jednoho aktu – s důrazem na společnou přísahu, či na institucionální ráz spolku.²⁷ Toto pojetí velmi dobře souzní i s formulacemi v pramenech, které městské svazy z let 1310, 1318, 1339, ale i 1346 a 1369 neoznačují jako spolky či jednoty. Tyto instituce vystupující proti šlechtickému odpovědnictví a loupežím, a tak jasně stojící na bázi landfrýdního hnutí, je proto vhodnější označovat jako svazy, pakty, či aliance.

Vzhledem k trase hlavní obchodní tepny procházející Horní Lužicí existovala podobná vazba jako ke Slezsku i na západě vůči Míšeňsku, které ovšem nebylo na rozdíl od Slezska s územím Horní Lužice součástí jednoho státního celku. Horní Lužice byla k Míšeňsku vázána také v rovině církevní správy prostřednictvím míšeňské diecéze. Tendence ke spolčování hornolužických a míšeňských měst i obou zemí se projevovaly v dobách oslabení či rozkladu české centrální moci, kdy bylo ve společném zájmu zajistit mír v obou sousedních regionech. Pokud budeme dále uvažovat o vlivu obchodních cest na vznik spolkových vazeb hornolužických měst, může být s klidem považováno za výsledek této geografické konstelace také zapojení nedaleké Žitavy, stojící na cestě spojující lužická města se srdcem Českého království do jednoho spolku s hornolužickými městy.

Nejdůležitější a nejdlohodobější strukturou vzniklou na bázi městského spolku postupně konstituovanou s některými charakteristikami landfrýdu představovalo hornolužické Šestiměstí. K uzavření spolku došlo 21. srpna 1346, pět dní před osudovou bitvou u Kresčaku. Pět hornolužických měst (Budyšín, Zhořelec, Kamenec, Löbau, Lubáň) se tehdy s vědomím zemského fojta v Löbau spojilo s dosud českou Žitavou na obranu proti rušitelům zemského míru. Hlavním důvodem byla bezpochyby nutnost zjednání pořádku v zemi, jejíž bohatá města byla ohrožena narušením bezpečnosti obchodních cest lapky z řad drobné šlechty. Určitou roli

²⁷ Guido KOMATSU, *Landfriedensbünde im 16. Jahrhundert. Ein typologischer Vergleich*. Dissertation an der philosophischen Fakultät der Georg-August-Universität Göttingen, Universität Göttingen, Göttingen 2001, s. 8–12.

hrálo také soupeření se šlechtou o uplatňování soudních pravomocí.²⁸ Jednalo se o politický akt sebevědomého měšťanstva konvenující s Karlovou snahou o posílení vlastní moci spojené s podporou landfrýdní politiky. Nelze vůbec pochybovat o tom, že by o připravovaném svazku nebyl informován přímo i pražský dvůr. Karlovi se podařilo elegantním způsobem přenést starost o zajištění zemského míru na městský svaz, do něhož byla zařazena i Žitava, coby exponent královských zájmů. Stalo se tak krátce po návratu Žitavy a Lubáně do českých rukou, v jarních měsících roku 1346. Ač se král k podpoře spolku v nejbližších letech ještě přímo nepřihlásil, ve skutečnosti mu spolek vyhovoval a proto jej také obecně respektoval. Právě v důsledku odlišného vztahu k panovníkovi získalo Šestiměstí poněkud jiný charakter než většina ostatních městských svazů v Říši i v České koruně. Teprve uznání svazu císařem roku 1355 ho však právně zakotvilo a vybavilo rozsáhlou soudní a trestní pravomocí.²⁹

Jednotlivá ustanovení smlouvy se soustředila zejména na institucionální ukotvení společného postupu měst proti rušitelům veřejného pořádku (tj. podle obvyklého výčtu vrahům, žhářům, zlodějům a lupičům), čímž v podstatě přejímala ustanovení spolku z roku 1339. Zpočátku se tak opět jednalo o „pouhou“ alianci měst proti zemským škůdcům („Achtsbündnis“), beze stopy po nějaké spolkové ústavě. Hlavní zásadou tohoto svazu bylo společné stíhání zločinců na principu celosva-

²⁸ Originál kameneckého vydání je uložen ve zhořeleckém radním archivu (RA Görlitz, Selecta 47 30). Text lubáňského vydání je otištěn v Köhlerově edici CDLS 1, s. 377–379; G. Köhler jej prvně otiskl již v práci *Der Bund der Sechsstädte in der Ober-Lausitz. Eine Jubelschrift*, Görlitz 1846, s. 19–20; žitavskou listinu otiskl Johann Benedict Carpzov v díle *Analecta Fastorum Zittaviensium oder Historische Schauplatz Der Löblichen Aalten Sechs-Stadt des Margggraffthums Ober-Lausitz*, Zittau 1716, s. 4–5. L. BOBKOVÁ – L. BŘEZINA – J. ZDICHYNEC, *Horní a Dolní Lužice*, s. 54; Jan KAPRAS, *Prawne stawizny Hornjeje a Delnjeje Lužicy za čas češkeho knježeřtwa*, Budyšin 1916, s. 32–33, 70; Idem, *Právní dějiny zemí Koruny České III/1*, s. 31; H. SEELIGER, *Der Bund*, s. 5.

²⁹ Karl CZOK, *Der Oberlausitzer Sechsstädtebund zwischen Bürgergeist, Königs- und Adels Herrschaft*, in: 650. Jahre Oberlausitzer Sechsstädtebund 1346–1996, Bad Muskau 1997, s. 10; Günter RAUTENSTRAUCH, *Die Oberlausitz als „Nebenland“ der Krone Böhmen im Zeitalter Karls IV.*, in: ibidem, s. 112–113; Lenka BOBKOVÁ, *Zittau im Sechsstädtebund und die Politik Karls IV.*, in: ibidem, s. 39–40; Idem, *Karl IV.*, s. 47; Rudolf ANDĚL, *Šestiměstí a severní Čechy*, in: 650. Jahre Oberlausitzer Sechsstädtebund 1346–1996, Bad Muskau 1997, s. 48.

zové platnosti klatby.³⁰ Svaz však prokázal na rozdíl od staršího paktu se slezskými městy větší životnost a byl 29. listopadu 1350 v Budyšíně obnoven na tři roky, aby však pokračoval ve své činnosti i po vypršení stanovené lhůty.³¹ Postupně se měnil ve skutečný spolek s funkční správní strukturou. 2. září 1355 jej otevřeně podpořil Karel IV., podobně jako v Říši však i zde stál proti jeho politickým ambicím.³² Od nedůvěřivé politiky vůči městským spolkům se tak přece poněkud odchýlil. Ferdinand Seibt vidí podobnost s postupem vůči norimberským měšťanům, jimž obdobně povolil roku 1350 uzavřít spolek se sousedními městy ve Francích. Dokument z poloviny padesátých let 14. století souvisí s císařovým mírotvorným úsilím („Friedenstiftung“), o jehož energickou realizaci se pokusil ihned po návratu z římské jízdy a jež je reprezentováno v první řadě říšským zákoníkem nazývaným *Zlatá bula* a neúspěšným pokusem o kodifikaci české legislativní tradice v dokumentu nazývaném *Majestas Carolina*. Karlovo mírové úsilí ostatně získalo v regionu doslova hmotný výraz v podobě hradu Karlsfriedu na předpolí Žitavy vybudovaném o necelé dva roky později.³³

26 září 1355 vydal důležité nařízení, jímž Šestiměstí povolil zasahovat proti škůdcům v zemi. Nešlo již tedy pouze o povolení spolku, ale také o delegování pravomoci nad udržováním míru v zemi. V případě porušení pořádku (týkajícího se jmenovaných „klasických zločinů“) měl spolek zasáhnout proti jakémukoli pa-

³⁰ F. KAVKA, *Karl IV.*, s. 150; H. SEELIGER, *Der Bund*, s. 6.

³¹ *Zittauer Urkundenbuch I. Regesten zur Geschichte der Stadt und des Landes Zittau 1234–1437*, Joachim Prochno (ed.), Görlitz 1938, č. 179, s. 142 (64). Hermann KNOTHE, *Urkundliche Grundlagen zu einer Rechtsgeschichte der Oberlausitz von ältester Zeit bis Mitte des 16. Jahrhunderts*, NLM 53, 1877, s. 247; Johann Benedict CARPZOV, *Neueröffneter Ehren-Tempel merckwürdiger Antiquitäten des Marggraffthums Ober-Lausitz*, Leipzig – Budišín 1719, s. 115. Norbert KERKSEN, *Die Oberlausitz von der Gründung des Sechsstädtebundes bis zum Übergang an das Kurfürstentum Sachsen (1346–1635)*, in: *Geschichte der Oberlausitz. Herrschaft, Gesellschaft und Kultur vom Mittelalter bis zum Ende des 20. Jahrhunderts*, Joachim Bahlcke (ed.), Leipzig 2001, s. 105.

³² RBM VI/1, Bedřich Mendl (ed.), Pragae 1928, č. 109, s. 62; RI VIII, Johann Friedrich Böhmer (ed.), Innsbruck 1877, č. 2238, s. 181; *Zittauer Urkundenbuch 1*, č. 200, s. 149 (71). L. BOBKOVÁ – L. BŘEZINA – J. ZDICHYNEC, *Horní a Dolní Lužice*, s. 54; N. KERKSEN, *Die Oberlausitz*, s. 106; F. KAVKA, *Karl IV.*, s. 154.

³³ Ferdinand SEIBT, F.: *Karel IV. Císař v Evropě (1346–1378)*, Praha 1999, s. 243–253, 292; L. BOBKOVÁ – L. BŘEZINA – J. ZDICHYNEC, *Horní a Dolní Lužice*, s. 57.

chateli a fojtovi bylo nařízeno spolek podporovat. Spolek dostal plnou moc dát do královské klatby každého, kdo by porušil veřejný pořádek, přičemž měl rovněž pravomoc vynést ortel. Měšťané se tak stali žalobci, soudci a vykonavateli rozsudku v jedné osobě. V kontextu celkové Karlovy politické koncepce je patrné, že se spolek transformoval do podoby svébytné landfrýdní instituce. Listina se stala chartou soudně policejní funkce Šestiměstí a byla později doslovně opakována v rozhodnutích Václava IV. z let 1381 a 1409.³⁴

Se vznikem Šestiměstí časově úzce souvisel podobný svaz ustanovený 29. září 1346 knížetem Boleslavem II. Malým Svídnickým pro 6 měst jeho Svídnicko-javorského knížectví a 2 města lenního Knížectví zlotoryjsko-chojnowského. Iniciativy se v tomto případě chopil nezávislý vládce území sousedícího s českým státem. Českému panství vzdorující monarcha tak užíval stejných prostředků jako jeho lucemburský soused.³⁵

Zanedlouho poté je již možné sledovat obdobné regionálně omezené městské svazy také ve vlastních Čechách. Možnost sdružování zde městům poskytlo velké privilegium krále Václava II. z roku 1285.³⁶ Na jaře roku 1348 uzavřela, jistě v souvislosti s obecným upokojením země a z královy vůle svaz zaměřený proti zemským škůdcům a loupežným přepadům, horní města v jihovýchodních Čechách (Kutná Hora, Čáslav a Kolín), která měla do svého společenství přijmout i blízkou Jihlavu.³⁷ Podobné mírové pakty tehdy uzavřela i další česká města.³⁸

³⁴ Celý text uvádí LM 9, 1776, s. 55–56. Regest listiny: RBM VI/1, č. 125, s. 70–71; s. 62; RI VIII, č. 2251, s. 182; *Zittauer Urkundenbuch I*, s. 150 (72), č. 201. KAVKA, F.: *Karl IV.*, s. 154–155; H. KNOTHE, *Urkundliche Grundlagen*, s. 247. O landfrýdním charakteru Šestiměstí podrobně: Zdeněk BERAN, *Der Oberlausitzer Sechsstädtebund – eine spezifische Institution an der Grenze eines Städtebundes und Landfriedens. Ein Vergleich mit den Verhältnissen im mitteleuropäischen Raum mit besonderer Berücksichtigung der Länder der böhmischen Krone*, NLM 135 (16), 2013, s. 35–48.

³⁵ CDS XXVII, Gustav Croon (ed.), Breslau 1912 s. 169. Stanisław FIRSZT, *Uzbrojenie oddziałów miejskich w Środkowej Europie w okresie średniowiecza*, in: 650. Jahre Oberlausitzer Sechsstädtebund 1346–1996, Bad Muskau 1997, s. 29.

³⁶ RBM II, Josef Emler (ed.), Pragae 1882, č. 1346, s. 580–581. František HOFFMANN, *Středověké město v Čechách a na Moravě*, Praha 2009, s. 445.

³⁷ Karlovo nařízení městským radám Kutné Hory, Kolína a Čáslavi z 27. května 1348 v Brně: CIM II, Jaromír Čelakovský (ed.), Praha 1895, č. 262, s. 396–397. F. HOFFMANN, *Středověké město*, s. 445.

Na rozdíl od hornolužického Šestiměstí tu však jejich spojení trvalejší a významnější místo nikdy nezískala. Zpravidla měly pouze obranný charakter proti škůdcům z řad šlechty. Hlavní překážkou účinnějšího sdružování měst byla panovnická moc obávající se podobně jako v Říši vzrůstu jejich politického vlivu.³⁹

Instituce městských spolků a aliancí zakládaných k ochraně zemského míru tedy byla před polovinou 14. století rozšířena ve většině zemí Koruny české. Většina těchto spolků ovšem zůstala pouhými jednorázovými aliancemi, postrádajícími pevnější správní upevnění a za změněné situace se rychle rozpadala, resp. již nebyla obnovována. Pouze zpočátku obdobně konstituované Šestiměstí se mělo v průběhu dalších let stát objektem nových institucionálních úprav, které jej pozvedly na novou a vyšší úroveň.

Jak již bylo výše nastíněno, Šestiměstí bylo na podzim roku 1355 králem Karlem IV. potvrzeno a nadáno privilegii vztahujícími se i na šlechtu. Císař mu povolil rázné silové vystoupení proti všem rušitelům zemského míru a s tím spojenou možnost postavit rušitele míru před své soudy.⁴⁰ V kontextu Koruny české šlo o královské dílo, jehož období lze v témže čase dosvědčit snad jen v severozápadních Čechách. Zde, v Chebsku, Loketsku a Fojtlandu, působila v obdobném duchu organizace vedená devíti dosazenými osobami a představiteli města Chebu potvrzená císařovým nařízením 16. prosince 1355 k péči nad „*lantfride*“. Podle všeho však byla stejně jako Šestiměstí založena již dříve.⁴¹ V obou okrajových teritoriích Koruny s dominujícím měšťanstvem tak docházelo k postupné institucionalizaci dříve vzniklých organizací pečujících nyní přímo z císařova pověření o veřejný pořádek na příslušných teritoriích.

³⁸ Doklady o podobném ustanovení pro Mělník, Žatec a Chrudim přináší CIM II, č. 268–270, s. 400–403. Bohuš RIEGER, *Zřízení krajské v Čechách 1 (do 1740)*, Praha 1893, s. 49.

³⁹ F. HOFFMANN, *Středověké město*, s. 445.

⁴⁰ LM 9, 1776, s. 55–56; RBM VI/1, č. 125; s. 62; RI VIII, č. 2251, s. 182; *Zittauer Urkundenbuch 1*, č. 201, s. 150 (72). L. BOBKOVÁ – L. BŘEZINA – J. ZDICHYNEC, *Horní a Dolní Lužice*, s. 54, 57; J. KAPRAS, *Právní dějiny III/1*, s. 31; H. SEELIGER, *Der Bund*, s. 8.

⁴¹ CIM II, č. 357, s. 523. Analogie zdejších poměrů k Horní Lužici si povšimla: L. BOBKOVÁ, *Karl IV.*, s. 34. František KUBŮ, *Chebský městský stát. Počátky a vrcholné období do počátku 16. století*, České Budějovice 2006; Idem, *Rozklad chebské ministeriality a její zápas s městem Chebem*, ČsČH 30 (80), 1982, s. 94–95.

Dalším mírovým uskupením uzavřeným v prostoru Lužic se stala široká aliance z 29. května 1369, známá v literatuře jako tzv. zhořelecká konfederace. Jednalo se o spolek Vratislavského knížectví zastoupeného hejtmanem Těmou z Koldic, českého Kladska v čele s hejtmanem Pūtou z Častolovic, Dolní Lužice reprezentovanou fojtem Epíkem z Hrádku, jednotlivých lužických a slezských měst, a také českých měst Kladska a Kladské Bystrice. Spolek byl uzavřen ve Zhořelci v důsledku rostoucího napětí mezi pražským a krakovským dvorem a očekávaného vpádu polských oddílů do slezského prostoru. Forma spolku stále odpovídala zásadám „Achtbündnis“ po vzoru spolků z první poloviny 14. století. Jednorázová aliance se sice nestala trvalejším aktem, nicméně dovolila vystoupit vzájemným vazbám jednotlivých spolkových struktur (Šestiměstí, dolnolužická města, města Vratislavského knížectví a Hlohovského knížectví). Císař v tomto paktu sjednotil k obraně své hejtmany a fojta spolu s městy ve svém bezprostředním panství, čímž připomněl rozhodnutí svého otce z léta 1339. Mohl se opřít o některé existující landfrýdní struktury, které se však dosud omezovaly pouze na města.⁴²

Nestabilita let panování krále Václava IV. se v Lužicích odrazila na uzavírání vzájemných mírových spolků a jednot se sousedním Míšeňskem. Obě Lužice se spojily v květnu 1408, kdy bylo nutné řešit hlavně situaci vzniklou rozpadem Lužic na královskou sféru vlivu a na teritorium ovládané markrabětem Joštem. Do spolku tehdy vstoupilo prokrálovské Šestiměstí s městy ovládanými Joštem chovajícími očividné sympatie vůči českému králi. Prvním a hlavním úkolem spolku se stalo obléhání hradu Drebkau v Dolní Lužici ovládaného loupeživými rytíři, v čemž jeho vojenská moc uspěla, hrad dobyla a rozbořila. Spolek tak v praxi získal spíše charakter jednorázové aliance.⁴³

Čtyřletý spolek Dolní Lužice a Šestiměstí s Janem III. z Chotěbuz, jeho many a městem Chotěbuz uzavřený („*verbunden haben*“) 6. dubna 1415 v Žarech (Sorau) měl přinést zemím upokojení a umírnit mocného avšak loupeživého pána v jeho počínání. Janovo počínání bylo součástí širšího konfliktu magdeburského arcibis-

⁴² *Breslauer Urkundenbuch I*, č. 254, s. 216–217. R. ŽÁČEK, *Slezsko*, s. 65.

⁴³ *Regest poskytuje Inventarium diplomaticum Lusatiae inferioris I. Vom Jahre 873 bis 1620*, Johann Gottlob Worbs (ed.), Lübben 1834, č. 618, s. 216. R. LEHMANN, *Geschichte der Niederlausitz*, s. 71.

kupa Günthera II. ze Schwarzburgu se saskými knížaty, v němž stál Jan na arcibiskupově straně a s nímž společně přenášel válku i na území Lužic. Po uzavření smlouvy pak dále pokračoval konflikt mezi arcibiskupem a Dolní Lužicí.⁴⁴ Obě instituce se tak staly spíše jednorázovými záležitostmi, bez podrobnějších nařízeních o péči nad vnitřními poměry. V následných královských nařízeních se rýsuje pokračující úsilí o upokojení obou zemí, jako i sílící vazby mezi oběma celky. Nařízení jsou často vydávána společně pro fojty obou zemí „*Voite zu Budissin und Lusize*“. Také stavy obou zemí jsou současně svolávány ke vzájemné pomoci.⁴⁵

Bližší skutečným landfrýdním smlouvám se jeví první instituce v lužickém prostoru, kterou její vydavatelé označili jako jednotu („*Eynunge*“). Stabilní struktura spolku Šestiměstí se v ní 18. prosince 1398 uvázala na pět let do jednoty („*voreynet haben*“) se třemi klíčovými městy Míšeňského markrabství (Drážďany, Míšni a Großenhainem) kvůli stálé nejistotě na silnicích a rozmáhajícím se loupežím v obou zemích. Tou dobou byla čerstvá nová roztržka mezi králem Václavem IV. a jeho bratrancem markrabětem Joštem, opírajícím se o vliv v Dolní Lužici, jako i o podporu některých hornolužických pánů. Míšeňský markrabě Vilém I. Jednoký se v nastalém sporu rozhodl hledat spojence v českém králi a markraběti Prokopovi, čímž poskytl spolku svoji podporu. Jednota byla dojednána v Budyšíně českým královským fojtem Jindřichem Pluhem z Rabštejna, zástupci Šestiměstí a zmocněnci míšeňských měst. Na rozdíl od předchozích jednoduchých forem byl tento dokument složitěji strukturován, přičemž řešil spolupráci obou stran při pronásledování rušitelů míru. Pravděpodobně se osvědčil, a tak byl roku 1407 obnoven a rozšířen o další tři míšeňská města („*Theils*“, Pirnu a Oschatz).⁴⁶

⁴⁴ Regest spolu s odkazy na staré edice textu uvádí *Inventarium diplomaticum Lusatiae inferioris I*, č. 646, s. 223. Týž autor vydal plné znění listiny v *Neues Archiv für die Geschichte Schlesiens und der Lausizen I*, Glogau 1804, č. 7, s. 330–331. R. LEHMANN, *Geschichte der Niederlausitz*, s. 71–72.

⁴⁵ *Inventarium diplomaticum Lusatiae inferioris I*, č. 648, 649, 650, 652, 653, 654, 655, s. 224–225; č. 660, s. 227.

⁴⁶ Text otiskl Johann Benedict Carpzov v *Neueröffneter Ehren-Tempel merckwürdiger Antiquitäten des Marggraffthums Ober-Lausitz*, s. 116–118, vycházel přitom ze spisu Antona Wecka, *Der Chur-Fürstlichen Sächsischen weitberuffenen Residentz- und Haupt-Vestung Dresden Beschreibung- und Vorstellung*, Nürnberg 1679, s. 486, 516–518. L. BOBKOVÁ – L. BŘEZINA –

Léta vlády krále Václava IV. přinesla Lužicím nové formy institucí pečujících o veřejný pořádek, založené na složitěji koncipovaných dokumentech s podrobnějšími ustanoveními, které využívaly fungujících spolkových struktur z předchozích let (Šestiměstí) i oficiálních správních orgánů (fojti) a vedly k posílení vazeb mezi blízkými územními útvary (Míšeňsko – Horní Lužice – Dolní Lužice). Toto období nestability bylo posléze vystřídáno dobou ještě neklidnější a vedlejší země jen s údivem přihlížely převratným událostem, které zachvátily jádro České koruny. Husitské hnutí vedlo z iniciativy místních stavů, nebo na císařův příkaz k novým spolkům za účelem ochrany zemského míru, a s neskrývanými ambicemi stát se štítem proti rostoucí moci českých „kacířů“. V nastalých bojích hledaly Lužice podporu v různých aliancích, kde se mnohdy setkávali někdejší nepřátelé. Husitské nebezpečí tímto způsobem podpořilo utváření alinací a spolků o větším územním záběru. Vojenská spolupráce se přitom pochopitelně neomezovala pouze na spolky a pakty landfrýdního charakteru – takové formace zde však sledovány nebudou.

V čase příprav na druhou kruciátu – 22. července 1421 – uzavřela Horní Lužice zastupovaná svým fojtem, hlohovským knížetem Jindřichem X. Rumpoldem na pět let jednotu („*Eynunge*“) s wettinskými míšeňskými markrabaty a landkrabaty durynskými, bratry Fridrichem IV. Bojovným, Vilémem II. Bohatým a jejich bratrancem Fridrichem IV. Mírumilovným. Dokument očividně přebíral formu spolku z roku 1398, přičemž se neomezoval na území měst, ale vedl k landfrýdní jednotě obou zemí.⁴⁷

Nepříznivý vývoj, kterému Horní Lužice čelila v letech 1425–1427, od kdy se stala pravidelným terčem husitských nájezdů, vedl k větší aktivitě v uzavírání paktů na obranu vnitřního pořádku se sousedními zeměmi. Na jaře roku 1426 se rozsáhlá vojenská operace husitů, která měla vést k zisku Ústí nad Labem zastaveným spolu s dalšími severočeskými opěrnými body saskému kurfiřtu Fridrichu I., bezprostředně dotkla jak Wettinů, tak sousední Horní Lužice a v neposlední řadě také majitele severočeských panství Krupka a Bílina (tou dobou již ovládané hu-

J. ZDICHYNEC, *Horní a Dolní Lužice*, s. 61–62, 71; Jiří SPĚVÁČEK, *Václav IV. 1361–1419*, Praha 1986, s. 293–294.

⁴⁷ UB I, František Palacký (ed.), Prag 1873, s. 141–142, č. 131.

sity) – hornolužického fojta a svídnicko-javorského hejtmana Albrechta z Koldic. V květnu bylo Ústí nad Labem obleženo spojenými husitskými oddíly. V sobotu 6. července 1426 a tedy v době, kdy obláhatelům docházely posily od pražanů vedené Zikmundem Korybutem byl krátce před vypršením pětileté lhůty dřívější hornolužicko-míšeňský spolek obnoven fojtem Albrechtem z Koldic, zástupci Šestiměstí a nyní již saským kurfiršem Fridrichem I. a jeho bratrancem lantkrabětem Fridrichem IV. („*vorbunden, voreynit und bestrickt haben*“). V novém dokumentu se viditelně dostala do popředí konfesní argumentace, přestože za ideový základ stále sloužila nařízení proti zemským škůdcům charakterizovaným stále stejným výčtem trestných činů („*mordens, obirfallens, brandes und raubins*“). Měšťanská vůdčí síla země nyní svolila k účasti zástupců dalších stavů („*lande und stete*“).⁴⁸ Markrabatům tehdy opravdu „teklo do bot“ a záhy se jim podařilo spolek („*eynunge vnd verbindnis*“) rozšířit i o Dolní Lužici.⁴⁹ Již dříve (3. července) byla zděšeným Albrechtem z Koldic Horní Lužice uvázána do spolku se Svídnicko-javorským knížectvím. Husitské ofenzívě tak měla čelit široká fronta v níž byl spojujícím článkem právě hornolužický fojt a svídnicko-javorský hejtman Albrecht z Koldic.⁵⁰ V zoufalé situaci sestavila markraběnka Kateřina vojsko, jehož unavené oddíly 16. června v krvavé řeži zcela podlehly husitům a záhy padlo i Ústí nad Labem. Wettinské země a Horní Lužici zachránily od pravděpodobného ničivého výpadu husitského vojska následné frakční boje mezi jeho umírněným a radikálním křídlem.⁵¹

Naposledy byl spolek („*eynunge und verbuntnisse*“) Horní Lužice s Wettiny v ještě výrazněji nábožensky motivovaném duchu („*zu sterkunge dem heiligm cristenlichem glouben und allen christengloubigen*“) aktivován 23. ledna 1429 na

⁴⁸ CDLS II/1, Richard Jecht (ed.), Görlitz 1896–1899, s. 344–346. P. ČORNEJ, *Velké dějiny* 5, 353–354. O osobním zájmu Albrechta z Koldic: August SEDLÁČEK, *Hrady, zámky a tvrže Království českého (díl XIV. Litoměřicko a Žatecko)*, Praha 1923, s. 356–357.

⁴⁹ *Inventarium diplomaticum Lusatiae inferioris* I, č. 707, s. 240; *Neues Archiv* I, č. 10, s. 343–346.

⁵⁰ Text listiny nejnověji publikoval R. Jecht roku 1899 v edici CDLS II/1, s. 342–344; dříve ji vydal F. Palacký v UB I, s. 462–463 i v UB II, Prag 1873, č. 27, s. 511–512 a C. Grünhagen v SRS VI, č. 64, s. 46–47.

⁵¹ P. ČORNEJ, *Velké dějiny* 5, 355–357. František ŠMAHEL, *Husitská revoluce 3. Kronika válečných let*, Praha 1996, s. 179–181.

dobu 15 měsíců. To se již náplň spolku posunula zcela od landfrýdních ustanovení ke konkrétním závazkům vojenského charakteru, což plně odpovídalo reálné situaci v zemi, která nyní každoročně čelila nebezpečným výpravám husitů. Jednalo se opět o aktivitu Wettinů, kteří stáli nejen u vzniku této aliance, ale i u týž den uzavřeném a s ní souvisejícím paktu se Slezany.⁵²

Společnou protihusitskou frontu posilovaly také spolky uzavřené se Slezskem v letech 1426 a 1428 (a nepřímě i 1429). 3. července 1426 došlo z iniciativy hejtmána, resp. fojta obou území – Albrechta z Koldic – ke vzniku spolku („*eynunge vnd vorbuntnisse*“) stavů Knížectví svídnicko-javorského se Šestiměstím. První vazba obou zemí tak vznikla v souvislosti se severočeskými událostmi v pozdním jaře toho roku.⁵³

Slezským protihusitským spolkovým strukturám z následujícího roku učinilo ráznou přítrž triumfální tažení Prokopa Holého v předjaří roku 1428. Osoby ochotné ke vstupu do nového paktu se nyní hledali jen s velkými obtížemi. Hlavní role se nakonec chopil vratislavský biskup Konrád IV. Olešnický, jenž stál patrně s Albrechtem z Koldic u nové aliance, v níž se 1. června 1428 v Lehnici spojil („*voreynet, vorwillet vnd verbunden*“) s Javorskem a Šestiměstím „*und andre mehr*“. Následovala však další rázná odpověď, již bylo nové tažení husitů a hořící slezské pevnosti Falkenberg, Grotkov a Břeh. 16. listopadu 1428 byli husité konečně spojenými slezskými a lužickými oddíly Machnína poraženi, což byl sice trochu hubený, ale přece jen pozitivní výsledek spolupráce obou zemí. Podobně jako ve

⁵² Německý text listiny uvádí CDLS II/2, Richard Jecht (ed.), Görlitz 1900–1903, s. 79–81; ze starších vydání zmiňuje NLM 65, 1889, s. 291–292, či Worbsův *Neues Archiv I*, č. 10, s. 343–346. Poprvé se tu objevuje invokační formule „*In gotes namen, amen!*“ L. BOBKOVÁ – L. BŘEZINA – J. ZDICHYNEC, *Horní a Dolní Lužice*, s. 64.

Text smlouvy Wettinů se Slezany uvádí edice CDLS II/2, s. 81–85; SRS VI, Colmar Grünhagen (ed.), Breslau 1871, č. 110, s. 79–81.

Hornolužičtí se proti husitům spojili s Wettiny již 16. ledna na jednáních v Lipsku (CDLS II/2, s. 75–79), tato dohoda však byla jasnou vojenskou aliancí bez jakýchkoli zmínek o zajištění vnitřního míru.

⁵³ Srov. pozn. 50.

smlouvách s Wettiny došlo v dohodách se Slezskem k posunu posilujícím vojenský charakter dokumentů, stejně jako jejich náboženskou argumentaci.⁵⁴

Dolní Lužice mohla dlouho k neszím svých sousedů pouze zdálky přihlížet a tu a tam jim poskytnout vojenskou podporu. Přesto se již na počátku revoluce ocitla ve spletitých plánech krále Zikmunda hledajícího podporu na všech stranách a našla i vlastní cestu k dohodě o landfrýdním základu.

V březnu 1422 se z iniciativy fojta Hanuše z Polenska „*Herrn, Manne und Städte zu Lusitz (...) mit einander verbunden*“.⁵⁵ Z fojtova listu ze 6. března vyplývá širší iniciativa, v níž chtěl do společné jednoty uvázat také hornolužická města, o čemž Zhořelecké 14. března znovu zpravila rada města Luckau. Fojt by tak navázal na těsnou spolupráci obou zemí – v nichž byl osobně interesován – proti vnitřním i vnějším nepřítelům z posledních let vlády krále Václava IV.⁵⁶ Po následné Zikmundově snaze zaštitit zemi ochranou rukou nedávného nepřítel, magdeburského arcibiskupa Günthera II. ze Schwarzburgu (31. květen) došlo 5. června k novému spojení („*Vereinigung*“) dolnolužických stavů v čele s nedávno rovněž problémovým Janem z Chotěbuze, dále s Janem z Biberštejna a dalšími pány, ale také s rytíři a „*stete Luckou, Sprewenberg, Lubben und Kalow, den Erwürdigen Herrn ern Peter, Abte zu Neuen Zellé*“ o ochraně vnitřního pořádku i k obraně proti vnějšmu nepříteli na dva roky.⁵⁷ Poté však Lucemburk znovu změnil názor a přece jen se rozhodl zemi svěřit věrnému fojtovi. 6. září mu fojtství za 7 859 kgč svěřil do zástavy, čímž mu udělil faktickou pravomoc nad správou celé země.⁵⁸ Poněkud nechtěně tím nastartoval proces vedoucí k dočasnému oddělení země podléhající stále více vlivu svých braniborských a saských sousedů od ostatních zemí České koruny.

Landfrýdní spolky z let husitství v rostoucí míře akcentovaly konfesní hledisko a formovaly se současně jako protihusitské vojenské aliance, čímž se dostávaly na

⁵⁴ SRS VI, č. 94, s. 71–72. P. ČORNEJ, *Velké dějiny 5*, 525, 526, 538; Rudolf ANDĚL, *Husitství v severních Čechách*, Liberec 1961, s. 68–69; Colmar GRÜNHAGEN, *Die Hussitenkämpfe der Schlesier 1420–1435*, Breslau 1872, s. 157.

⁵⁵ *Inventarium diplomaticum Lusatiae inferioris I*, č. 682, s. 233.

⁵⁶ *Ibidem*, č. 681, s. 232–233.

⁵⁷ *Ibidem*, č. 685, 686, s. 233–235.

⁵⁸ *Ibidem*, č. 687, s. 235.

úplný okraj landfrýdního hnutí. Nelze v tom však spatřovat naprostý ústup od ideje ochrany „zemského míru“, vždyť z pohledu vedlejších zemí se v obraně či boji s kacíři jednoznačně jednalo o hájení veřejného pořádku. Na podobných základech se v Čechách konstitoval tzv. plzeňský landfrýd, o potření kacířství hovoří rovněž moravský landfrýd z listopadu 1421.⁵⁹ Zatímco české, moravské i slezské (např. střelínský spolek z 14. února 1427) dokumenty nesou výrazné známky přibližující je v právním myšlení ke skutečným landfrýdům – pokud jimi již přímo nebyly – zůstaly obranné jednoty, v nichž se účastnila Horní a Dolní Lužice pouhými jednorázovými aliancemi, které neměly výraznější vliv na další vývoj právního řádu obou zemí. Bez výjimky se jednalo o svazy přesahující zemské, či dokonce státní hranice, a tak ani nemohlo dojít k formulaci nějakých trvalých vnitřních právních norem. Souvislost s pakty a spolky z předhusitské doby zaměřenými oteřeně na ochranu vnitřního pořádku je však jak v politicko správní rovině, tak z porovnání dostupných textů očividná.

V Dolní Lužici převládl v pohusitské době vliv Braniborska. 3. ledna 1441 došlo ve dvou smlouvách k předání země fojtem Mikulášem z Polenska do ochrany braniborského kurfiřta Fridricha II., který tuto ochranu na tříleté období přijal. Nejednalo se tak primárně o landfrýdní smlouvy, nicméně obě listiny z autority vydavatelů zakazují jakékoli vnitřní války a záští v Dolní Lužici, čímž se staví do tradice landfrýdního hnutí. Ke spojení Dolní Lužice s Braniborskem do společného landfrýdu nakonec došlo na konci 15. a na počátku 16. století, a tedy v době, kdy byla země již opět pevně připoutána k České koruně.⁶⁰

Odradem pokračujících saských zájmů v Horní Lužici, které navazovaly na spolupráci obou zemí v době husitské i předhusitské se stal nový landfrýdní spolek

⁵⁹ *Akta veřejná i sněmovní v Čechách i v Moravě od r. 1414 do 1428*, AČ III, František Palacký (ed.), Praha 1844 č. 37, s. 259–261; *Jednání sněmovní a veřejná v markrabství Moravském od počátku 15. století až do přijetí krále Ferdinanda I. za markrabí Moravského roku 1527*, AČ X, Josef Kalousek (ed.), Praha 1890, č. 5, s. 246–250.

⁶⁰ Německý text první smlouvy otiskl A. F. J. Riedel v braniborském diplomatáři *Codex diplomaticus Brandenburgensis* II/4, Adolph Friedrich Johann Riedel (ed.), Berlin 1847, č. 1615, s. 227–229. Druhou smlouvu uvádí *Codex diplomaticus Brandenburgensis Continuatus I*, Georg Wilhelm von Raumer (ed.), Berlin – Stettin – Elbing 1831, s. 164–166. Regest první a zmínku o druhé dohodě uvádí též *Inventarium diplomaticum Lusatiae inferioris I*, č. 753, s. 253–254. R. LEHMANN, *Geschichte der Niederlausitz*, s. 80.

saských knížat a míšeňského biskupa Jana IV. ze Svídnice se Šestiměstím uzavřený 6. května 1441 v Drážďanech na dobu 8 let. Ve smlouvě se sice píše o zákazu saských zásahů do lužických poměrů, větší nebezpečí však tehdy hornolužičtí viděli na své jižní hranici a Wettinům tak otevírali potenciální prostor k rozšíření vlivu. Saska i Horní Lužice se tehdy nepříjemně dotýkal zejména rozsáhlý a vleklý spor s Vartenberky a jejich spojenci. Vartenberkové však nepředstavovali jediné nebezpečí hrozící z pohusitských Čech.⁶¹

Méně zřetelnou landfrýdní instituci představoval spolek, či spíše aliance pánů z Biberštejna se Šestiměstím namířená proti Václavovi (Venčovi) z Donína na Grabštejně a Hynkovi a Albrechtovi z Dubé na Tolštejně z 11. srpna 1442. Spolek nebyl koncipován jako pouhý vojenský pakt a nesl rovněž ustanovení o ochraně silnic, čímž získal charakter garanta „zemského míru“. Podobné účelové aliance a spolky, které v menší či větší míře prezentovaly své signatáře jako ochránce vnitřní bezpečnosti, vznikaly v této době ve všech zemích České koruny, postrádajících právoplatného krále.⁶² Ve Slezsku je možné sledovat obdobný vývoj na příkladu landfrýdního spolku dědičných knížectví, k němuž o tři roky později přistoupil kníže Vilém Opavský. Do role „zemského škůdce“ byl v tomto případě postaven někdejší husitský hejtman a východočeský magnát Hynek Krušina z Lichtenburka, jehož zisk Kladska a Minsterberského knížectví se stalo trnem v oku vratislavskému biskupovi.⁶³ Podobné rysy nesly i v Čechách zformované krajské landfrýdní spolky, které se ovšem zakládaly na podstatně propracovanějších právních dokumentech s právní mocí nad příslušnými územními celky. Aliance slavila úspěch, když na

⁶¹ Obě verze uvádí v regestu CDLS IV, Richard Jecht (ed.), Görlitz 1911–1927, s. 187–188. Ze starších pramenů srov. *Jahrbucher des Zittauischen Stadtschreibers Johannes von Guben und einiger seiner Amtsnachfolger*, SRL I, Goerlitz 1839, s. 183–184. K saským zájmům v Horní Lužici srov. P. ČORNEJ – M. BARTLOVÁ, *Velké dějiny* 6, s. 146. O pokračování tzv. „vartenberské války“ v letech interregna nejnověji Zdeněk BERAN, *Boleslavský landfrýd 1440–1453. Krajský landfrýdní spolek v pohusitských Čechách*, České Budějovice 2011, s. 94–95, 97, 99.

⁶² Plný text německého znění uvádí CDLS IV, s. 237–239 a *Des Bereith von Geuterbog Georlitzer Annalen*, SRL I, Goerlitz 1839, s. 255–256.

⁶³ CDS XXVII, č. 20, s. 183–185. Jan URBAN, *Lichtenburkové. Vzestupy a pády jednoho panského rodu*, Praha 2003, s. 300–310; podrobně Hubert ERMISCH, *Mittel- und Niederschlesien während der königlosen Zeit. 1440–1452*, ZVGAS 31, 1876, s. 50–72.

počátku padesátých let donutila Donína s Berky k uzavření míru. Teprve o dva roky později však Venč z Donína na přímý příkaz zemského správce Jiřího z Poděbrad definitivně zanechal svého nepřátelství se Šestiměstím.⁶⁴

Poslední ze známých landfrýdních spolků z let interregna představoval 24. dubna 1449 obnovený spolek Horní Lužice s Míšeňskem a Saskem. Sasko-hornolužické vztahy tehdy určoval hlavně konflikt mezi oběma wettinskými knížaty známý jako tzv. markraběcí války. Spolek proto nebyl obnoven v původním rozsahu a netýkal se zemí Viléma Saského. Účastníci se v něm na 10 let zavázali ke společnému postupu proti silničním přeпадům a těm, kdo by páchali „*morde, roube, brande und pleckerye*“. V souvislosti s celkovými středoevropskými poměry se jednalo o spolek v rámci širšího politického bloku, do něhož patřil římský král Fridrich III., Strakonická jednota a Slezané, zaměřený proti Poděbradské jednotě a braniborským Hohenzollernům.⁶⁵ Přestože spolek jasně odrážel tyto politické vazby, zůstala jeho primárním určením starost o pořádek v zapojených zemích, což rovněž dokládá dochovaná korespondence o zemských škůdcích a loupežnících. Po uplynutí desetileté lhůty, a tedy po nástupu Jiřího z Poděbrad na český trůn, již spolek obnoven nebyl.⁶⁶

K recepci landfrýdů v plném slova smyslu došlo v Horní a Dolní Lužici teprve ve druhé polovině 15. století za vlády (vzdoro)krále Matyáše Korvína, kdy se v letech 1474, 1479 a 1482 obě země připojily ke slezskému landfrýdu.⁶⁷ Letité vazby a geopolitické směřování těchto vedlejších zemí České koruny našlo nový výraz v klasické podobě zemských landfrýdů, jež doprovázely i jiné významné správní

⁶⁴ Jitka VONDRÁČKOVÁ, *Purkrabí z Donína na Grabštejně*, in: Ústecký sborník historický 1, 2003 (=Gotické umění a jeho historické souvislosti 2), s. 257–262.

⁶⁵ Smlouvu uvádí Walter von BOETTICHER, *B. Sculteti e libris rerum gestarum Gorlicensium. Abschnitt III, Ex libro expeditionum bellicarum 1404–1479*, NLM 91, 1915, s. 162; regest – CDLS IV, s. 601. Petr ČORNEJ, *Jiří Poděbradský a severní Čechy*, in: Osobnosti v dějinách regionu 1, Liberec 2004, s. 36; Rudolf URBÁNEK, *České dějiny 3. Část 2. Věk Poděbradský*, Praha 1918, s. 396.

⁶⁶ Srov. např. CDLS IV, s. 818–819, 821–822, 859, 893.

⁶⁷ SRS XIII, Berthold Kronthal – Heinrich Wendt (edd.), Breslau 1893, č. 218, s. 175–178; SRS XIV, Berthold Kronthal – Heinrich Wendt (edd.), Breslau 1894, č. 330, 387, s. 13–14, 66–67. L. BOBKOVÁ – L. BŘEZINA – J. ZDICHYNEC, *Horní a Dolní Lužice*, s. 57; J. KAPRAS, *Právní dějiny zemí Koruny České III/1*, s. 31.

změny a mimo jiné i prosazení od té doby běžně užívaných názvů – “Horní Lužice“ a „Dolní Lužice“.

Uzavření prvního z “korvínovských“ landfrýdu – 21. prosince 1474 – se stalo pouze jedním z důležitých výsledků probíhajících vřatislavských jednání po úspěšném odražení česko-polské vojenské přesily. Přímo v landfrýdní listině došlo k ustavení nové instituce s platností pro celé Slezsko. Jednalo se o úřad nejvyššího slezského hejtmana („Oberlandeshauptmann“), jímž byl jmenován Korvínův věrný uherský magnát, spišský hrabě Štěpán Zápolský, kterému byla udělena pravomoc i nad dědičným Svídnicko-javorským knížectvím, a oběma Lužicemi. Stejný územní rozsah byl vymezen i landfrýdu.⁶⁸ Otázkou je jaký podíl nesl na formulaci dokumentu král a jaký slezské stavy. Piotr Jurek dovozuje, že král přišel s návrhem dokumentu, ježž *„Mit den allen und mit irem rate, willen und iowort (...) gesaczt und geordnet“*. Text landfrýdu sestávající z 12 článků přitom navazuje na obvyklá landfrýdní ustanovení a v mnoha ohledech se překrývá se slezským landfrýdem z roku 1435.⁶⁹ Z hlediska Lužic jej lze hodnotit jako zvenčí implantovaný institut zaštitěný silnou panovnickou autoritou bez užšího vztahu ke starším domácím landfrýdním snahám, navazující ovšem na tradici landfrýdních spolků a jednot pokud jde o teritoriální vymezení. Ve výsledku lze landfrýd hodnotit jako veskrze úspěšný. Právně zaštitil období mezi příměřím z roku 1474 a olomouckým mírem, přes některé pokračující nepokoje v zemi se mu dostalo přijetí a autority u většiny slezských a lužických stavů, což je nejlépe vidět na poměrně silné pozici hejtmana Zápolského, který se stal účinným nástrojem Korvínovy moci.

Nový landfrýd uzavřený po pěti letech (6. října 1479) tak měl konkrétní vzor, na který mohl navazovat. Provázela jej atmosféra čerstvě uzavřeného míru s Jagelloncem. V mírových dohodách bylo stanoveno, že k nim mají jednotlivé země přistoupit. Zástupci obou Lužic sice stejně jako slezské stavy přistoupili již v červenci 1479, Horní Lužice se poté ovšem jako celek později k přistoupení zdráhala a Matyáš ji k tomu nikdy nedonutil. Na bázi mírové dohody mezi oběma monarchy poté docházelo k uzavírání dílčích landfrýdů v jednotlivých korunních ze-

⁶⁸ Antonín KALOUS, *Matyáš Korvín (1443–1490). Uherský a český král*, České Budějovice 2009, s. 149–152, 189–190; P. ČORNEJ – M. BARTLOVÁ, *Velké dějiny 6*, s. 425.

⁶⁹ P. JUREK, *Śląskie pokoje*, s. 52–55.

mích, které měly za úkol upokojení poměrů rozbouřených bojem znesvářených táborů. Hornolužičtí, ač olomouckou smlouvu sabotovali, spolu se svými severními sousedy a Slezany k novému landfrýdu bez okolků přistoupili. Přelom sedmdesátých a osmdesátých let 15. století provázal jiný, zásadní konflikt nepříznivě zasahující do vnitřních poměrů Slezska a Lužic.⁷⁰

Nejmarkantnějším případem problémů Korvínovy vlády ve Slezsku se stal spor o Hlohovské knížectví. Když roku 1476 zemřel bezdětný Jindřich XI. Hlohovský, rozpoutal se o jeho podíl boj trvající šest let. Největší zájem o knížectví mělo sousední Braniborsko, odvozující svůj nárok od dcery Albrechta Achilla Barbory, která byla vdovou po Jindřichovi XI. Hlohovském. V zájmu posílení protiuherské koalice byla Barbora na podzim 1476 provdána za českého krále Vladislava Jagellonského, což se ovšem do poměrů v knížectví nijak nepromítlo. Zemi s Korvínovou podporou získal Jan II. Zaháňský, který své Zaháňsko dříve prodal Wettinům za 50 000 uherských zlatých a stal se tak knížetem „bezzemkem“. V říjnu 1478 byl sice Branibory poražen, ale s podporou uherského krále nepříznivý vývoj do konce roku otočil. Rozdělení nároků na Hlohovsko bylo potvrzeno na panovnickém sjezdu v Olomouci, čímž skončilo období otevřené války mezi uherským králem a Hohenzollerny. Dohoda byla poté ještě jednou přehodnocena a s konečnou platností uzavřena roku 1482. Podle ní byla Barbora zbavena dědických nároků na knížectví a zůstalo jí pouze Krosensko za nárokovaných 50 000 uherských zlatých. Hold králi Matyášovi složila v srpnu 1482.⁷¹

Mezistátní landfrýd Dolní Lužice s Braniborskem uzavřený 19. ledna 1480 v Luckau tak lze řadit do období, kdy utichl otevřený spor mezi Korvínem a Hohenzollerny. Tímto způsobem měl být zajištěn společný postup proti škůdcům

⁷⁰ SRS XIV, č. 330, s. 13–14; *Lehns- und Besitzurkunden Schlesiens und seiner einzelnen Fürstenthümer im Mittelalter I*, Colmar Grünhagen – Herrmann Markgraf (edd.), Leipzig 1881, s. 31, č. 16. A. KALOUS, *Matyáš Korvín*, s. 180–184; P. ČORNEJ – M. BARTLOVÁ, *Velké dějiny* 6, s. 437. České stavy uzavřely jednotu a pokoj s králem Vladislavem v blíže neurčeném čase (*Akta veřejná i sněmovní v království českém od r. 1466 do 1500*, AČ V, František Palacký (ed.), Praha 1862, č. 16, s. 389–393), na Moravě byl z neznámých důvodů landfrýd uzavřen až 24. června 1484 (ibidem, č. 30, s. 414–418).

⁷¹ A. KALOUS, *Matyáš Korvín*, s. 190–191. Janusz CHUTKOWSKI, *Dzieje Głogowa 1*, Legnica 1991, s. 98–101.

z obou zemí (zákaz jejich podpory, spolupráci při jejich stíhání a podávání informací o jejich pohybu, dokonce šlo o předání určité soudní pravomoci nad škůdci z druhé země). Za Lužici smlouvu pečtil fojt Václav z Biberštejna na Forstu, za Braniborsko markraběcí rádcové a zmocněnci Dietrich z Freiburgu a Sixt z Ehenheimu.⁷²

Poslední z „korvínovských“ landfrýdů z 27. října 1482 byl uzavřen krátce po definitivním urovnání sporu o Hlohovské knížectví. Stejně jako oba předchozí byl vydán na sněmu ve Vratislavi – v centru Korvínovy části českých zemí. Od předchozích landfrýdů spojujících Korvínem ovládanou část Koruny se odlišoval absencí jakékoli zmínky o panovníkově iniciativě při jeho navržení nebo přijetí, a proto se zdá, že svoji platnost odvozoval přímo od rozhodnutí celozemského sněmu. Oproti svým předchůdcům již nijak neupomínal na zápisy dřívějších spolků a aliancí a stal se prvním normativním dokumentem v plném smyslu slova.⁷³

V době, kdy již v České koruně směřoval vývoj k nové formě právních kodifikací, jimiž se stala zemská zřízení, mělo být území Horní Lužice ještě podvkrát uvázáno do společného landfrýdu celého českého státu (1512, 1518). Spolu s Dolní Lužicí však tentokrát jako jediné země České koruny nakonec k landfrýdu nepřistoupily a nepřistoupili k němu již ani v budoucnu.⁷⁴

Na generálním sněmu v Kladsku konaném na podzim roku 1512 zastupovali Horní Lužici dva příslušníci šlechty a městští písaři ze Zhořelce (Jan Haas), Budyšina a Žitavy. Dolní Lužici reprezentoval Hanuš z Donína, Baltazar z Czeschow a Baltazar z Koeckritz. Problémy byly již s Horní Lužicí, která se chtěla připojit pouze za výslovné podmínky, že landfrýd nebude v ničem odporovat jejím privilegiím. Veškeré diskuzi však učinili přítrž dolnolužičtí, dotčení, že se k nim návrh

⁷² Podrobný regest uvádí *Inventarium diplomaticum Lusatiae inferioris I*, č. 913, s. 298–299.

⁷³ SRS XIV, č. 387, s. 66–67. A. KALOUS, *Matyáš Korvín*, s. 191–192; P. JUREK, *Śląskie pokoje*, s. 60.

⁷⁴ *Mag. Johannes Hasse Burgmeisters zu Goerlitz Goerlitzer Rathsanalen. Zweiter Band*, SRL III, Theodor Neumann (ed.), Goerlitz 1852, s. 237–242. O projektu obecného landfrýdu, jež se projednával na generálním sněmu v Kladsku v prosinci 1512: Martin ŠANDERA, *Generální sněm zemí Koruny české v Kladsku roku 1512*, in: KISb 4, Hradec Králové 2001, s. 19–27; Antonín REZEK, *O sněmu kladském z r. 1512*, in: Sborník historický vydaný na oslavu desítiletého trvání Klubu historického v Praze, Praha 1883, s. 5–8. K postoji Horní Lužice srov. M. ŠANDERA, *Generální sněm*, s. 22.

nedostal a k landfrýdu odmítli přistoupit. V dalších dnech si získali podporu i u Horní Lužice a 18. prosince, kdy byly konečné dohody signovány, jejich znění svorně odmítli a k landfrýdu tak nepřistoupili. K landfrýdu se tedy zavázaly pouze tři země Koruny české – horno- a dolnolužičtí k landfrýdu nepřistoupili ani v budoucnu.⁷⁵

Poslední epizodu v dějinách lužického landfrýdního hnutí tak představuje mezinárodní landfrýd, který byl uzavřen („*zuoorenyigen (...) voreynigt vnd vortragen*“) 17. dubna 1506 mezi oběma Lužicemi, Slezskem a sousedním Braniborskem v Chotěbuzi proti loupežníkům a jiným rušitelům zemského míru a zvláště na ochranu bezpečnosti na cestách („*Strassen Rewbern vnd landesbeschedigern*“). Uzávěřeli jej markrabě Jáchym I. Braniborský s nejvyšším slezským a lužickým místodržitelem Zikmundem Jagellonským spolu se zástupci stavů zúčastněných zemí. Horní Lužici zastupoval budyšínský podfojt Albrecht ze Schreibersdorfu, Dolní Lužici rytíř Kašpar z Koeckritz. Územní rozsah i právní ustanovení landfrýdů ze sedmdesátých a osmdesátých let 15. století, tak zůstaly v živé paměti.⁷⁶

Obecné rysy a tendence lužického landfrýdního hnutí

Jak před mnoha lety poznamenal moravský právní historik Rudolf Rauscher: „*V zemích českých měl landfrid v každé svůj zvláštní vývoj*“.⁷⁷ V „hlavě“ Koruny – Českém království – získaly největší význam krajské landfrýdní spolky, které se významnou měrou podílely na formování nové krajské správní struktury. Naopak, jen malá role tu připadla městským spolkům. Na Moravě stály v popředí celozem-

⁷⁵ M. ŠANDERA, *Generální sněm*, s. 21–24.

⁷⁶ Nejnověji text publikoval editor braniborského diplomatáře A. F. J. Riedel v dalším svazku *Codex diplomaticus Brandenburgensis II/6*, Adolph Friedrich Johann Riedel (ed.), Berlin 1858, č. 2401, s. 204–205. Ze starších vydání landfrýdní spolek zmiňuje J. B. Carpzov v *Neueröffneter Ehren-Tempel merckwürdiger Antiquitaeten*, s. 88–89, podle starého spisu Andream Angela *Annales Marchiae Brandenburgicae, das ist ordentliche Verzeichnus und Beschreibung der fürnemsten und gedencckwürdigsten Märkischen Jahrgeschichten und Historien, so sich vom 416. Jahr vor Christi Geburt bis aufs 1596 Jahr zugetragen haben*, Frankfurt a.d. Oder 1598, s. 266–267. R. LEHMANN, *Geschichte der Niederlausitz*, s. 93.

⁷⁷ Rudolf RAUSCHER, *Zemské míry na Moravě*, Praha 1919, s. 6.

ské landfrýdy postupně vedoucí k prvním právním kodifikacím, zatímco se zde neuchytil institut regionálních landfrýdních spolků a ani města zde nevyvíjela větší iniciativu ke spolčování za účelem ochrany veřejné bezpečnosti. Poměrná značná shoda s hornolužickými poměry panovala na říšském zástavním území – Chebsku. Ve Slezsku vedlo landfrýdní hnutí zpočátku srovnatelné s vývojem v Lužicích k rozvoji celozemských landfrýdů, které tu měly nemalý podíl na politickém a správním sjednocení země a staly se též důležitými zdroji zdejší právní tradice. V Horní ani Dolní Lužici se žádná svébytná forma landfrýdu nevivinula a kromě slezských landfrýdů z let panování krále Matyáše Korvína, do nichž byly obě země také zahrnuty, se tu vlastně ani žádný „standartní“ případ landfrýdu nevyskytl. Ve sledovaném širším proudu landfrýdního hnutí však lze vývoji v těchto zemích přiznat určitou osobitost.

V prostoru Horní a Dolní Lužice došlo k několikeré recepci institucí pečujících o „zemský mír“ v opozici vůči odpovědnictví, soukromým válkám a loupeživému způsobu života části šlechty. Jakýsi „společný program“ těchto jinak velmi pestrých institucí představoval odpor vůči „vraždění, loupení, krádežím a žhářství“, čímž se v dobové mluvě rozumělo vedení soukromých válek, a tedy porušení „zemského míru“. V některých případech nejsou tyto zločiny jmenovitě uváděny a namísto toho se píše o postupu proti „lidem v klatbě“ („in die Acht“), „zlým lidem“ („böse Leute“), či jiným způsobem označeným rušitelům „zemského míru“ („Landesbeschädigern“). Většina vybraných institucí je ve starší literatuře nazývána „landfrýdy“, což sice není zcela správné označení, které ovšem vyjadřuje fakt, že se jednalo o různé případy středověkých landfrýdních snah.

Na jedné straně stojí landfrýdní politika císaře Karla IV., který využil mocenského vzestupu hornolužických měst a volání po jejich užším propojení ke garanci zemského míru a dal nejprve mlčky, posléze otevřeně svolení k založení městského spolku Šestiměstí. To se pak stalo největším specifikem Lužic a ve vhodné dobu přerostlo své původní určení a stalo se důležitým činitelem vedoucím k politickému i správnímu sjednocení země, přestože jeho kompetence ochránce veřejného pořádku postupně přešly na nové instituce a byly ukotveny v zemských zřízeních. Na rozdíl od Čech zde chybí jakákoli souvislost landfrýdů s nižšími správními jednotkami, oproti Moravě a Slezsku se v Lužicích nerozvinula domácí tradice celozemských landfrýdů – ty byly nakonec přijaty v důsledku po-

třeby upevnění vazby k ostatním vedlejším zemím České koruny ovládaných králem Matyášem Korvínem. Důležitým momentem horno- i dolnolužických dějin se staly snahy po upokojení země, jejichž nositeli byla zejména města, na jejichž základě docházelo ke vzniku důležitých vazeb na sousední země.

Podobně jako ve Slezsku tu panoval obecný trend vedoucí od městských spolků uzavíraných zpočátku ve formě tzv. „Achtsbündnis“, tedy aliancí s jednotným postupem proti osobám postaveným mimo zákon, přes lépe konstituované městské spolky a jednoty, po spolky na kompaktních územních celcích s postupně rozpracovávanými právními formulacemi až po skutečné zemské landfrýdy. Tento vývoj však nebyl přímočarý a tyto instituce bývaly vždy přizpůsobeny aktuálním podmínkám. Navíc nebyly jen výsledkem vnitřního vývoje, ale také vnějších impulzů, které stály za přechodem k novým formám těchto institucí. Proto bylo nutné sledovat široký proud lužického landfrýdního hnutí po jednotlivých proudech, pramenících v různých oblastech středoevropského landfrýdního hnutí.

Při pohledu na přiloženou tabulku (tab. č. 1) jsou patrné rostoucí vazby mezi vedlejšími zeměmi České koruny i jejich četné vazby na sousední země, zejména Míšeňsko a Braniborsko. Naproti tomu není kromě zapojení Žitavy do hornolužického svazu měst, spolupráci s česko-lužickým rodem Biberštejnů a krátkodobé spolupráce s Kladskem jediný doklad o společném postupu s Českým královstvím. Přitom sledované období nezahrnuje pouze dobu, kdy se vedlejší země postavily do opozice vůči „českému kacírství“ a kdy byly posléze spravovány jako jeden celek s centrem ve slezské Vratislavi. Bezpochyby se tu odráží chladný vztah těchto zemí k české stavovské obci.

Dále lze naznačit některé z možných klasifikací těchto institucí. Můžeme je například sledovat z hlediska vydavatele zakládajícího dokumentu. Na jedné straně se tak staví panovnická nařízení o „zemském míru“ (1474), na straně druhé budou stát instituce vzniklé z vlastní iniciativy zúčastněných subjektů (1346). Nelze vynechat ani skupinu institucí vzniklých evidentně z iniciativy dílčích subjektů ovšem s výslovným souhlasem panovníka (1339) či naopak institucí uzavřených stavovskými subjekty ovšem prokazatelně z vůle panovníka (1369). Při tomto pohledu není nutné udávat nějaký vyčerpávající výčet různých možností či klasifikovat poměr aktivity královských zástupců – fojtů s aktivitou stavů. Je totiž jasně patrný trend vedoucí od úzce stavovsky vymezených uskupení k celozemským strukturám,

v nichž postupně nabývá vrchu legitimní autorita panovníka a jeho zastupitelů – fojtů, či hejtmanů spolu se zástupci zemské stavovské obce. Toto samozřejmě nelze brát jako nějaký izolovaný jev, ale je nutné je zařadit do doby, v níž se formují zemské stavovské reprezentace.

Jiný pohled poskytuje klasifikace podle podnětu vedoucího k založení dané instituce. Nabízí se základní dichotomie – vnitřní a vnější, přičemž je jasné, že landfrýdnímu úsilí by měly být vlastní právě podněty vnitřní. Nikdy však není možné oddělit motiv po uklidnění vnitřních poměrů od mocenských snah politických elit. Jednu skupinu tak tvoří městské spolky a aliance, které naplňovaly volání svých účastníků po zajištění vnitřní bezpečnosti, což ovšem často konvenovalo s přáním panovníků po upokojení těchto relativně odlehlých zemí a zároveň po jejich semknutí k obraně proti případnému zahraničnímu útočníkovi. Kdesi na pomezí landfrýdních spolků a obranných, či dokonce útočných aliancí stojí pakty z husitské doby. Tehdy byl vnější tlak natolik vysoký, že hrál nutně při koncipování těchto dohod rozhodující roli. Návaznost se staršími landfrýdními strukturami však byla v příslušném odstavci prokázána. Jiné instituce měly za své prioritní určení skutečně posílení míru v obou značně neukázněných regionech. Mohlo se přitom jednat o městské spolky (1346), celozemské landfrýdní spolky (1408), landfrýdní spolky se zahraničními partnery (1407), či o skutečné landfrýdy (1474, 1506). V některých případech dokonce stáli za smlouvami zahraniční panovníci (1426, 1429, 1441, 1449).

Z celkového počtu zachycených 25 institucí (srov. tab. č. 2) byly 4 klasifikovány jako tzv. „Achtsbündnis“, čili aliance měst ke společnému postupu proti zemským škůdcům, dále 2 městské spolky s podrobnějšími nařízeními o péči nad vnitřním pořádkem v zemi a 2 landfrýdní spolky z předhusitské doby zahrnující do své sféry již nejen města, ale celé země. V husitské době je zaznamenáno 8 protihusitských spolků, následují 2 mezistátní spolky Horní Lužice s Míšeňskem a Saskem a 2 atypické instituce z let interregna. Přehled uzavírají 3 společné landfrýdy Lužic se Slezskem a 2 mezistátní landfrýdy s Braniborskem. Zdá se, že v druhém z těchto landfrýdů, který byl zároveň posledním doloženým příkladem landfrýdu v Horní a Dolní Lužici došlo ke spojení tradice slezsko-lužických landfrýdů se silnou vazbou Dolní Lužice (a některých dolnoslezských území) na Braniborsko.

Jako závěrečná kompilace předestřených poznatků může posloužit pokus o rozřídění stabilnějších spolkových a landfrýdních struktur. Rok 1318 neznamenal pouze jednorázové navázání spolupráce mezi dolnolužickými a slezskými městy, ale očividně zahájil vzájemnou spolupráci dolnolužických měst. Ta nedisponovala takovým ekonomickým a vojenským potenciálem jako jejich jižní sousedé semknutí ve spolku Šestiměstí, a tak neutvořila natolik kompaktní a akceschopnou strukturu. Podobné mezníky v dějinách Horní Lužice představují roky 1339 a zejména 1346, kdy se formuje od té doby kompaktní spolek Šestiměstí, jehož význam nakonec vedl až ke změně česko-lužické zemské hranice. Orientace Dolní Lužice na Braniborsko představovala jistou geopolitickou danost, která vedla roku 1506 k navázání úzké spolupráce Braniborska ve věcech „zemského míru“ s celým blokem vedlejších zemí Koruny. Přestože k sobě měla Horní Lužice s Dolní Lužicí vždy blízko, nastalo období prohlubující se spolupráce teprve v době rostoucího neklidu před výbuchem husitské revoluce v Čechách. Toto pouto zesílelo v době bojů s husity a nepřetlo jej ani dočasné „zcizení“ Dolní Lužice Hohenzollerny v letech následujících. Téměř stejně úzké vazby poutaly odedávna obě Lužice k sousedním (dolno)slezským teritoriím. Nový impulz získalo společné landfrýdní úsilí v letech husitské revoluce, která tyto země postavila do společného tábora a předznamenala budoucí bipolaritu Koruny. Vzájemné sblížení Horní Lužice se sousedním Míšeňskem nastalo v době, kdy se český panovník dostával do konfliktu se svým bratrancem markrabětem Joštem a v zájmu obchodu bylo třeba posílit ochranu nad vnitřním pořádkem v obou sousedních teritoriích. Tento mezistátní městský spolek se později transformoval do jednoty obou zemí a osvědčil se v době husitských válek. Hornolužicko-míšeňská spolupráce ve věci zajištění „zemského míru“ poté pokračovala i v letech interregna a teprve po upevnění poděbradské monarchie a následném odpadnutí země do sféry Mytyáše Korvína došlo ke zmiňovanému landfrýdnímu sjednocení vedlejších zemí České koruny. Jednoznačným přelomem v tomto vývoji byly prosincové události roku 1474, které byly ovšem důsledkem politického rozdělení Koruny na část ovládanou Vladislavem Jagellonským a Matyášem Korvínem. Tímto rokem nejenže začíná období společného landfrýdu Horní a Dolní Lužice se správně sjednoceným Slezskem, ale také krátká éra landfrýdů jakožto normativních dokumentů s platností na území obou Lužic.

Tab. č. 1. Územní rozsah horno- a dolnolužických landfrýdních institucí

	ČECHY	SLEZSKO	HORNÍ LUŽICE	DOLNÍ LUŽICE	MÍŠEŇSKO (SASKO)	BRANIBOR- SKO
1318						<-
1339	->					
1346						
1369	->					
1398						
1407						
1408						
1415						
1421						
1422						
1422					<-> magdeburský arcibiskup	
1426						
1428						
1429						
1441						<-
1441						
1442						
1449						
1474						
1479						
1480						
1482						
1506						

	"Achtsbündnis" – aliance měst ke společnému postupu proti psancům
	městský spolek, či jednota k hájení veřejného pořádku ("zemského míru")
	landfrýdní spolek, landfrýdní jednota
	landfrýdní spolek, či jednota s primárně protihusitským zaměřením
	landfrýd

Tab. č. 2. Přehled institucí horno- a dolnolůžického landfrýdního hnutí

DATUM	MÍSTO	TERITORIÁLNÍ VYMEZENÍ	FORMA INSTITUTE	OZNAČENÍ V PRAMENECH	PRAMEN, EDICE	POZNÁMKY
1	20.VIII.1318 Zaháň	DL, Sl.	„Achtsbündnis“	„Wo der eyn in eyyn stat vor vestit weyre vnde in der andirn uf gehaltin...“	NLM 36 (1859), s. 48; CDS 18, č. 3826, s. 90–91; WORBS 1795, s. 23–25.	Města v držení bran. markr. Valdemara – Sl. (2): Krosno, Zaháň; DL (3): Guben, Lubsko a Trzebiel.
2	10.VIII.1339 Vratislav	Sl., HL	„Achtsbündnis“	„welchs man in eynir statt (...) in dy achte bracht wirt (...) in alle (...) in der achte sullen syn“	CDS 30, č. 6323, s. 87; RBM 4, č. 728, s. 283; BU, č. 162, s. 144–145; CDLS 1, č. 238, s. 330–331.	Sl. (5): Vratislav, Středa, Hlohov, Střelín, Olava; HL (4): Zhořelec, Budyšín, Kamenec, Löbau.
3	21.VIII.1346 Löbau	HL	„Achtsbündnis“	„welch man in unserim gericht (...) vorechit wirt (...) der sal di selbe achte (...) mit vnz alz zeu veh“	Originál – RA Görlitz, Selecta 47 30. CDLS 1, s. 377–379; KÖHLER 1846, s. 19–20; CARPZOV 1716, s. 4–5.	Zpočátku rovněž tzv. „Achtsbündnis“ s podrobnějšími předpisy; 5 HL měst a Žitava; tzv. „Šestiměstí“.
4	29.V.1369 Zhořelec	Sl., HL, DL, Č	„Achtsbündnis“	„welch man in eyner stat in di ochte kumpt (...) der schal in den allen obgenanten stetin in der ochte sin“	AP Wr, Zbiór Klose'go, sign. 25, s. 62; BU, č. 254, s. 216–217.	Vrat. hejt. Těma z Koldic, klad. hejt. Půta z Častolovic, DL fojt Epík z Hrádku a 8 sl., 4 HL (chybí Zhořelec), Žitava, 4 DL a 2 klad. města.
5	18.XII.1398 Budyšín	HL, Míšeňsko	městský spolek	„voreynet haben“	CARPZOV 1719, s. 116–118; WECK 1679, s. 516–518.	Spolek Šestiměstí s míš. městy Drážďany, Míšní a Großenhainem, uzavřený fojty a zástupci m. Poprvé termín jednota („voreynet haben“).
6	1407	HL, Míšeňsko	městský spolek	---	Jen zmínka – CARPZOV 1719, s. 116; WECK 1679, s. 486.	Obnovení předchozího spolku s rozšířením o 3 míš. města („Theills“, Pirna a Oschatz).
7	V.1408	HL, DL	landfrýdní spolek	---	Regest – WORBS 1834, č. 618, s. 216.	Spolek Šestiměstí s DL, tj. první landfrýdní spolek dvou zemí, nikoli jen měst.
8	6.IV.1415 Žary	HL, DL	landfrýdní spolek	„verbunden haben“	WORBS 1834, č. 646, s. 223; WORBS 1804, č. 7, s. 330–331.	Spolek DL a Šestiměstí s pány z Chotěbuze, jejich many a s městem Chotěbuz.

	DATUM	MÍSTO	TERITORIÁLNÍ VYMEZENÍ	FORMA INSTITUTE	OZNAČENÍ V PRAMENECH	PRAMEN, EDICE	POZNÁMKY
9	22.VII.1421	Budyšín	HL, Míšeňsko	protihusitský spolek	„voreynit vnd vorbunden haben“	UB 1, č. 131, s. 141–142.	Spolek Šestiměstí zastupovaného fojtem s míšeňskými markrabaty.
10	14.III.1422	---	DL, (HL)	protihusitský spolek	---	Regest – WORBS 1834, č. 682, s. 233.	Protihusitský spolek Dolní Lužice se zamýšleným rozšířením o Šestiměstí.
11	5.VI.1422	---	DL	protihusitský spolek	„Vereinigung“	Regest – WORBS 1834, č. 686, s. 234–235.	Protihusitský spolek stavů Dolní Lužice s podrobným výčtem jmen signatářů.
12	3.VII.1426	Lemberk	Sl., HL	protihusitský spolek	„vorbunden vnd voreynnet haben“, „eynunge vnd vorbuntnisse“	BU Wr, sign. Akc. 1947/2, B. Scultetus: <i>Annalium Gorlicij</i> , fol. 69 ^r ; CDLS 2/1, s. 342–344; UB 1, s. 462–463; UB 2, č. 27, s. 511–512; SRS 6, č. 64, s. 46–47.	Protihusitský spolek stavů Knížectví svídnicko-javor- ského a Šestiměstí, tj. celků pod správou Albrechta z Koldic.
13	6.VII.1426	Drážďany	Sasko, Míšeňsko, HL	protihusitský spolek	„vorbunden, voreynit und bestrickt haben“	CDLS 2/1, s. 344–346.	Protihusitský spolek Fridricha I. Saského a Fridricha IV. Durynského se Šestiměstím.
14	VII.1426	---	Sas., Míš, HL, DL	protihusitský spolek	„eynunge vnd verbindnis“	WORBS 1834, č. 707, s. 240; WORBS 1804, č. 10, s. 343–346.	Protihusitský spolek Fridricha I. Saského a Fridricha IV. Durynského s Horní a Dolní Lužicí.
15	1.VI.1428	Lehnice	Sl., HL	protihusitský spolek	„voreynnet, vorwillet vnd vorbunden“	SRS 6, č. 94, s. 71–72.	Protihusitský spolek vrati- slavského biskupa Konráda Olešnického, Javorska a Šestiměstí.
16	23.I.1429	---	Sasko, Míš., HL	protihusitský spolek	„eynunge und verbuntnisse“	CDLS 2/2, s. 79–81; NLM 65 (1889), s. 291–292; WORBS 1804, č. 10, s. 343–346.	Protihusitský spolek Fridricha II. Saského a Fridricha IV. Durynského se Šestiměstím.

	DATUM	MÍSTO	TERITORIÁLNÍ VYMEZENÍ	FORMA INSTITUTE	OZNAČENÍ V PRAMENECH	PRAMEN, EDICE	POZNÁMKY
17	3.I.1441	---	DL	landfrýdní nařízení	„ <i>keyn krig ader fede an langen adir zcu stossin</i> “	CDBran. 2/4, č. 1615, s. 227–229; CDBrand. Continuatus 1, s. 164–166; regist –WORBS 1834, č. 753, s. 253–254.	Dvě smlouvy, v nichž DL fojt Mikuláš z Polska zemi svěřil na 3 roky do ochrany bran. markr. Fridricha II., který následně tuto ochranu přijal, přičemž se v obou smlouvách zakazují jakékoli vnitřní války a zášti.
18	6.V.1441	Drážďany	Sasko, Miš., HL	landfrýdní spolek	---	Regest – CDLS 4, s. 187–188; SRL 1, s. 183–184; BU Wr, sign. Akc. 1947/2, B. Scultetus: <i>Annalium Gorlicij</i> , fol. 155 ^v –156 ^r .	Landfrýdní spolek saských knížat Fridricha II. a Vilema III. s mišeňským biskupem Janem IV. a se Šestiměstím.
19	4.VIII.1442	---	HL, Č	spolek na ochranu silnic	„ <i>voreyent und vor-bunden habin</i> “	CDLS 4, s. 237–239; SRL 1, s. 255–256; regist – WORBS 1834, č. 758, s. 255; BU Wr, sign. Akc. 1947/2, B. Scultetus: <i>Anna- lium Gorlicij</i> , fol. 157 ^v .	Spolek pánů z Biberštejna se Šest. proti Venčovi z Donína na Grabštejně a Hynkovi a Albrechtovi Berkům z Dubé a na ochranu silnic.
20	24.4.1449	Großenhain	Sasko, Miš., HL	landfrýdní spolek	„ <i>Einigung</i> “	Regest – NLM 91 (1915), s. 162; CDLS 4, s. 601.	Landfrýdní spolek saského kurfiřta Fridricha II. a mišeň- ského biskupa Janem IV. se Šestiměstím.
21	21.XII.1474	Vratislav	Sl., HL, DL	landfrýd	„ <i>mit iren rate, willen und iowort (...) dise nochgeschriben artikil gesaczt und geordnet</i> “	SRS 13, č. 218, s. 175–178; ESCHENLOER 2003, s. 963–970; SCHICKFUSS 1625, s. 157–160.	První landfrýd s pravomoci nad lužickým teritoriem.
22	6.X.1479	Vratislav	Sl., HL, DL	landfrýd	„ <i>uffrid und eintracht...</i> “	AP Wr, AMWr – Dok., sign. 5233; SRS 14, č. 330, s. 13–14.	Druhý „korvínovský“ landfrýd pro Slezsko a obě Lužice.

	DATUM	MÍSTO	TERRITORIÁLNÍ VYMEZENÍ	FORMA INSTITUCE	OZNAČENÍ V PRAMENECH	PRAMEN, EDICE	POZNÁMKY
23	19.I.1480	Luckau	DL, Braniborsko	landfrýd	-- --	Regest – WORBS 1834, č. 913, s. 298–299.	Landfrýd uzavřel DL fojt Václav z Biberštejna se členy braniborské markraběcí rady Dietrichem z Freiburgu a Sixtem z Ehenheimu.
24	27.X.1482	Vratislav	Sl., HL, DL	landfrýd	„ <i>beslossen diese nochgeschriben artikel</i> “	SRS 14, č. 387, s. 66–67.	Poslední landfrýd spojující Lužice se Slezskem z doby Matyáše Korvína.
25	17.IV.1506	Chotěbuz	Sl., HL, DL, Braniborsko	landfrýd	„ <i>zuuorenyigen (...) voreynigt vnd vortragen</i> “	CDB 2/6, č. 2401, s. 204–205; regist – WORBS 1834, č. 1004, s. 321; CARPZOV 1719, s. 88–89; ANGELUS 1598, s. 266–267.	Landfrýd uzavřel Jáchym I. Braniborský se Zikmundem Jagellonským spolu se zá- stupci stavů zúčastněných zemí.



Obr. č. 1. Originál kameneckého vydání zakládací listiny spolku hornolužických měst s českou Žitavou nazývaného Šestiměstí z 21. srpna 1346 (Ratsarchive Görlitz, Selecta 47 30).

Landfriede Movement in the Upper and Lower Lusatia in the Middle European Context

The study deals with the specifics of landfriede movement in Upper and Lower Lusatia within the central European context. The basic aim is to specify the terminology (landfriede, city league, league, alliance, landfriede union). Even the clarification of terminology allows further interpretation of previously somewhat inaccurate conception of institutions in one though inhomogenous Lusatian landfriede tradition.

The first manifestation of this movement standing in opposition to private wars and robberies – phenomenon associated mainly with the nobility – are city leagues based on the common approach towards the public order opponents. Those institutions usually linked the Upper and Lower Lusatian cities to the cities in the neighbouring countries. Their aim was to care for the internal order together with the intention to strengthen the king's position in the region. The next stage is characterised by transition from exclusively urban leagues to landfriede unions, which again led to the strengthening of internal security of the participating countries as well as to establishing mutual cooperation and partnership with foreign entities. Searching for the foreign allies culminates in the Hussite period. At that time, the primary aim of those leagues subsides as a result of the external pressure and their military character and confessional argumentation exceed. The development of landfriede movement culminates with the emergence of genuine landfriedes during the reign of Matthias Corvinus (1474, 1479 and 1482). In the years 1480 and 1506 there are two treaties signed with the bordering Brandenburg about the approach towards land ravagers.

The development in Upper Lusatia is probably most specific with the Lusatian League (1346), which took over an important part of caring for ensuring security in the country and became a mutually beneficial institution for both rich Upper Lusatian cities, and relatively distant Czech king. Throughout history, the connection between both Upper and Lower Lusatia and their connection to (Lower) Silesia is most significant. At the end of the fourteenth century and in the first half of the fifteenth century Upper Lusatia focuses its attention on Meissen (Saxony). Later, Upper Lusatia develops its connection to Brandenburg. Surprisingly little,

or practically no interest was aroused to the possibility of common approach in order to protect public order with Bohemia. Landfriedes as such were accepted in Upper and Lower Lusatia as a result of Corvinus's initiative (first in 1474) which led to mutual administrative bondage to the lands in Bohemia controlled by him.

Both countries, though, have a rich tradition in institutions carrying mostly not directly landfriede character as a normative institute, but rather closely related to this historical phenomenon in the history of public care to ensure law and order, or in the contemporary lexicon "landfriede".

DIE ZWEI KÖRPER DES KANZLERS?

Die „reale“ und die „virtuelle“ Karriere Kaspar Schlicks unter König und Kaiser Sigismund – Epilegomena zu einem alten Forschungsthema II*

Petr ELBEL – Andreas ZAJIC

The Chancellor's Two Bodies? The "Real" and the "Virtual" Career of Kaspar Schlick under King and Emperor Sigismund – Epilogue to an Old Research Topic II: The present article is part two of a three-piece study on the remarkable career and the social advancement of Kaspar Schlick (c. 1400-1449) who subsequently served as an imperial chancellor to the rulers of the Holy Roman Empire, Sigismund, Albrecht II and Frederick III. Whereas part one, published in MHB 15/2, 2012, was dedicated to the actual career of the chancellor, the following article focuses on a painstaking diplomatic and paleographic analysis of the complex stock of falsifications kept in the Schlick family archive in Zámrsk.

Key words: Emperor Sigismund, Kaspar Schlick, royal chancery, medieval diplomatics, medieval forgeries, social climbing

3. Reale Quellen einer „virtuellen“ Karriere – Anmerkungen zu den echten und gefälschten Urkunden König und Kaiser Sigismunds für Kaspar Schlick (und dessen Brüder)

„Wer in der Gunsthierarchie und in der Funktionshierarchie am Hof eine hohe Position erworben hatte, der versuchte in der Adelsgesellschaft des späten Mittelalters, diesen Platz auch in der sozialen Hierarchie zu erreichen und für die Nachkommen zu sichern. Von daher verwundert es nicht, daß gerade die Stellung eines

* Die vorliegende Studie entstand im Rahmen eines durch die Tschechische Forschungsförderungsagentur (Grantová agentura České republiky/Czech science foundation) finanzierten und an der Masaryk-Universität in Brunn/Brno angesiedelten Forschungsprojektes P405/11/0639 „Emperor Sigismund's Charters for Czech Recipients: Tradition and Innovation in Late Medieval Diplomacy“. Für vielfältige Unterstützung danken wir herzlichst Kathrin Kininger und Thomas Just, Österreichisches Staatsarchiv, Abt. Haus-, Hof- und Staatsarchiv, Wien, sowie Romedio Schmitz-Esser, Historisches Seminar der Ludwig-Maximilians-Universität München, Abteilung Mittelalterliche Geschichte, und Gustav Pfeifer, Südtiroler Landesarchiv Bozen.

Kanzlers eine Plattform für erstaunliche Aufstiege bot“.¹ Wer jedoch annähme, die Ambitionen des Egerer Bürgersohns Kaspar Schlick hätten sich darin erschöpft, wie viele seiner Standesgenossen bei Hof den Sprung vom Nicht-Adel in den Adel² persönlich zu vollziehen und für das faktische Einwachsen seiner Nachkommen in Sozialstrukturen und Lebenswelten des landsässigen Niederadels den Grundstein zu legen, der wird einmal mehr überrascht.

¹ Karl-Heinz SPIESS, *Aufstieg in den Adel und Kriterien der Adelszugehörigkeit im Spätmittelalter*, in: *Zwischen Nicht-Adel und Adel*, Kurt Andermann – Peter Johanek (edd.), Stuttgart 2001 (Vorträge und Forschungen 53), S. 1–26, hier S. 5; vgl. zum Aufstieg aus landesfürstlich-territorialen Verwaltungsfunktionen und Ämtern Christine REINLE, *Spätmittelalterliche Landesverwaltung als Karrieresprungbrett? Das Beispiel Bayern auf dem Prüfstand*, in: *Sozialer Aufstieg. Funktionseliten im Spätmittelalter und in der frühen Neuzeit*, Günther Schulz (ed.), München 2002 (Büdinger Forschungen zur Sozialgeschichte 2000 und 2001; Deutsche Führungsschichten in der Neuzeit 25), S. 221–241, zur herzoglichen Kanzlei bes. S. 227–228 und 235–236; Reinhard STAUBER, *Neuburgs erster Staatsgefangener. Zu Karriere und Sturz des Wolfgang Kolberger, Kanzler des Herzogtums Bayern-Landshut*, in: *Der Fall des Günstlings. Hofparteien in Europa vom 13. bis zum 17. Jahrhundert*. 8. Symposium der Residenzen-Kommission der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen, veranstaltet in Zusammenarbeit mit der Stadt Neuburg an der Donau, der Katholischen Universität Eichstätt-Ingolstadt und dem Deutschen Historischen Institut Paris, Neuburg an der Donau, 21. bis 24. September 2002, Jan Hirschbiegel – Werner Paravicini (edd.), Ostfildern 2004 (Residenzenforschung 17), S. 319–328; Christian LACKNER, *Die Entwicklung der landesfürstlichen Räte, Kanzleien und Verwaltungsapparate im Spätmittelalter und an der Wende zur Neuzeit in den österreichischen Ländern*, in: *Herrschaftsverdichtung. Staatsbildung. Bürokratisierung. Verfassungs-, Verwaltungs- und Behördengeschichte der Frühen Neuzeit*, Michael Hochedlinger – Thomas Winkelbauer (edd.), Wien – München 2010 (Veröffentlichungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung 57), S. 395–406.

² Zum weiten Themenfeld des Aufstiegs in den Adel im Spätmittelalter vgl. aus reicher Literatur die Sammelbände *Nobilitas. Funktion und Repräsentation des Adels in Alteuropa*, Otto Gerhard Oexle – Werner Paravicini (edd.), Göttingen 1997 (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 133); *Zwischen Nicht-Adel und Adel; Sozialer Aufstieg*, darin besonders die Beiträge von Margret WENSKY, *Städtische Führungsschichten im Spätmittelalter*, S. 17–27; Peter FLEISCHMANN, *Professionalisierung oder Ausschluß von Führungseliten in der Reichsstadt Nürnberg*, S. 49–71; Gerhard FOUQUET, *Stadt-Adel. Chancen und Risiken sozialer Mobilität im späten Mittelalter*, S. 171–192; Chr. REINLE, *Spätmittelalterliche Landesverwaltung; Gelungene Anpassung? Adelige Antworten auf gesellschaftliche Wandlungsvorgänge vom 14. bis zum 16. Jahrhundert. Zweites Symposium „Adel, Ritter, Reichsritterschaft vom Hochmittelalter bis zum modernen Verfassungsstaat“ (24./25. Mai 2001, Schloß Weitenburg)*, Horst Carl – Sönke Lorenz (edd.), Ostfildern 2005 (Schriften zur südwestdeutschen Landeskunde 53) (jeweils mit weiterführender Literatur).

Der Glanz der im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012, Abschnitt 2, nachgezeichneten beeindruckenden Laufbahn Kaspar Schlicks im Dienst dreier Römischer Könige und Kaiser verblasst angesichts des Vollumfangs der im Familienarchiv Schlick aufbewahrten oder in den Reichsregistern eingetragenen Urkunden, mit denen König und Kaiser Sigismund seinen Rat und Kanzler und dessen Nachkommen über alle in Teil eins referierten Gunstbezeugungen hinaus – und den Rahmen vergleichbarer Auszeichnungen anderer Getreuer weit übersteigend – privilegierte. Neben der Gestalt des zweifellos verdienstvollen Empfängers der bislang genannten Urkunden entsteht aus der Fülle an Gnadenerweisen, die aus den in der Folge zu besprechenden Urkunden fließen, gleichsam ein zweiter Kaspar Schlick: einer, dessen edles Geblüt aus deutschem und italienischem Stamm nur vom Adel seiner preiswürdigen Tugend noch überragt wurde, einer, der sich auf dem Schlachtfeld die Ritterwürde schon erstritten hatte, lange bevor er sie am Tag der Kaiserkrönung seines Herrn schließlich tatsächlich empfing, ja einer, der die Politik des Reichs als Vertrauter des Herrschers entscheidender gestaltet hatte als der Kaiser selbst.³ Eine Zusammenfassung der wichtigsten Eckpunkte dieser Urkunden, die – dies gilt es vorweg zu betonen – vor allem auf die Standeserhöhungen Schlicks abzielten und damit implizit der Sorge für Kaspars Nachkommen galten, ergibt etwa dieses knappe Resümee: der väterlicherseits aus rittermäßiger Familie stammende, durch seine Mutter Constantia, eine geborene Gräfin von Collalto, mit italienischen Hochadelsgeschlechtern verwandte Kaspar Schlick habe frühzeitig den Herrscherdienst gesucht. Der festen Absicht, nicht durch seine Geburt, sondern nur durch seine Verdienste Ruhm erwerben zu wollen, habe er jedoch seinen ererbten Adel verborgen gehalten. Erst die am Hof Sigismunds anwesenden italienischen Adelige hätten den König im Jahr 1422 auf die wahre

³ Als Günstling bzw. Favoriten der Höfe Sigismunds und Albrechts II. hat die jüngere Literatur Schlick trotz seines unbestreitbar großen Einflusses auf beide Herrscher und seiner Funktion als höfischer Patron und „broker“ nicht verstanden und auch seinen „Fall“ unter Friedrich III. nicht unter diesem Gesichtspunkt betrachtet; vgl. das fast völlige Fehlen von Hinweisen auf Schlick im Sammelband *Der Fall des Günstlings* (passim); zu einem „Kriterienkatalog“ für Typen von Favoriten in Spätmittelalter und Früher Neuzeit siehe Ibidem Ronald G. ASCH, *Schlußbetrachtung. Höfische Gunst und höfische Günstlinge zwischen Mittelalter und Neuzeit. 18 Thesen*, S. 515–531.

Abstammung Schlicks aufmerksam gemacht, woraufhin der König seinen Diplomaten, Militär und Rat sowie Sekretär umgehend in den Herrenstand erhoben habe, nicht ohne die Zusage, dem Begünstigten noch eine weitergehende Auszeichnung zuteil werden zu lassen. 1431 habe Sigismund Schlick die Herrschaft Bassano del Grappa geschenkt. Am Tag der Kaiserkrönung, die alleine Schlick ausverhandelt und ermöglicht habe, und am folgenden Tag sei Kaspar nicht nur zum Kanzler erhoben und – samt seinem Bruder Matthias und beider Vetter Wilhelm – zum Ritter geschlagen worden, die Familie habe auch noch bald darauf eine Wappenbesserung durch das ererbte Wappen der Collalto und eine Generalkonfirmation aller bis dahin erworbenen königlichen und kaiserlichen Urkunden erhalten. Gleichzeitig habe Kaspar für sich und seine männlichen Nachkommen als Pfalzgraf die großen Komitive erworben, seine beiden Brüder empfangen ein entsprechendes Privileg erst mehrere Wochen später. Bald nach der vom Kaiser als Lohn aller Verdienste 1437 arrangierten Eheschließung Schlicks mit der aus der Piastendynastie stammenden Herzogin Agnes von Oels sei Kaspar schließlich zum Reichsgrafen von Bassano erhoben und zugleich mit einem Gerichtsstandsprivileg⁴ versehen werden. Alle diese Urkunden wurden von Sigismunds Nachfolgern auf dem Thron, Albrecht II. und Friedrich III., rasch bestätigt. Der solcherart hart an die Grenze zum fürstlichen Rang erhobene Kaspar Schlick jener Privilegien schiebt sich dem staunenden Betrachter dieser Gnadenfülle gleichsam als Schemen vor die festere Gestalt des Kanzlers, die sich aus den im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012, Abschnitt 2, berücksichtigten Quellen ergeben hat. Dieser zweite, in der Literatur bis in das 20. Jahrhundert hinein⁵ unsterbliche Körper des Kanzlers Schlick bleibt jedoch „virtuell“,⁶ denn sein Entwurf verdankt

⁴ Siehe grundlegend Friedrich BATTENBERG, *Die Gerichtsstandsprivilegien der Deutschen Kaiser und Könige bis zum Jahre 1451*. 2 Teilbände, Köln – Wien 1983 (Quellen und Forschungen zur höchsten Gerichtsbarkeit im alten Reich 12).

⁵ Noch die biographischen Angaben zu Schlick in *Aeneas Silvius Piccolomini (Pius II) and Niklas von Wyle, The Tale of Two Lovers Eurialus and Lucretia. With introduction, notes and glossary*, Eric John Morrall (ed.), Amsterdam 1988 (Amsterdamer Publikationen zur Sprache und Literatur 77), S. 24, beziehen völlig unkritisch Eckpunkte der Schlickschen Konstruktionen mit ein.

⁶ Versteht man unter Virtualität „die Eigenschaft einer Sache, nicht in der Form zu existieren, in der sie zu existieren scheint, aber in ihrem Wesen oder ihrer Wirkung einer in dieser Form

sich einer Reihe von Urkunden, denen ein entscheidendes Kriterium fehlt: das der Echtheit.

Zur Frage des Fälschungsverdachts, der spätestens seit der ersten hilfswissenschaftlichen Untersuchung der Schlickschen Urkunden durch Max Dvořák⁷ immer wieder mit verschiedenen Argumenten und differierenden Zeitansätzen gegen die von Sigismund für Schlick ausgestellten Urkunden erhoben wurde, liegt reiche Literatur vor.⁸ Es dürfte hilfreich sein, zunächst eine kurze Zusammenfassung der verschiedenen Ansichten über Echtheit oder Fälschungscharakter der hier interessierenden Stücke vorzuschicken,⁹ wobei zu betonen ist, dass in diesem Zusammenhang meist die Standeserhöhungsdiplome zugunsten Kaspars, schon seltener die Schenkungen und Vergaben von Gütern und Einkünften an ihn und fast gar nie die Urkunden für seine Brüder beleuchtet wurden. Der Komplexität der zu überschauenden inhaltlichen und Datierungsfragen ist es geschuldet, dass anstelle einer Gesamtschau auch im vorliegenden Beitrag fast ausschließlich die Kaspar persönlich und seine Nachkommen privilegierenden Urkunden Sigismunds, und von diesen wiederum – da sie alleine auch eine paläographische Beurteilung erlauben – in erster Linie die als angebliche Originale auf Pergament ausgefertigten Stücke beleuchtet werden. Exkursartig soll immerhin das aufgrund seiner äußeren Merkmale höchst bemerkenswerte echte Palatinatsprivileg für Kaspars Brüder aus dem Sommer 1433, das bislang gar keine oder wenigstens keine adäquate Beachtung fand, vorgestellt werden.

Das Ergebnis unserer Untersuchung, die nur wenige der in der Vergangenheit verdächtigten Stücke als echt sichern kann, besteht unter anderem in der nach paläographischen Kriterien erarbeiteten Unterscheidung von zwei zeitlich klar

existierenden Sache zu gleichen“ (siehe Art. Virtualität unter www.wikipedia.de [15. Juni 2012], leider ohne Angabe der Quelle dieser Definition) so scheint die Verwendung des Begriffs für die lediglich imaginierte Karriere Schlicks gerechtfertigt.

⁷ Max DVOŘÁK, *Die Fälschungen des Reichskanzlers Kaspar Schlick*, MIÖG 22, 1901, 51–107.

⁸ Die wichtigsten Titel siehe schon unter der Literatur zur Person Schlicks im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012.

⁹ Ein knapper Überblick auch bei Paul-Joachim HEINIG, *War Kaspar Schlick ein Fälscher?*, in: *Fälschungen im Mittelalter. Internationaler Kongreß der Monumenta Germaniae Historica*. München, 16. – 19. September 1986. Teil 3: *Diplomatische Fälschungen (I)*, Hannover 1988 (MGH Schriften 33/3), S. 247–281, hier S. 250–251.

auseinanderzuhaltenden Phasen Schlickscher Spuria, deren Motive wiederum aus Kaspars jeweiligen Lebensumständen und den daraus resultierenden unterschiedlichen Fälschungsstrategien erklärbar sind.

3.1. Kurzer Überblick zur Diskussion der Fälschungsfrage

Die konträren Positionen in der Beurteilung der Schlickschen Urkunden aus der Kanzlei Sigismunds und ihrer Echtheit markieren der 1901 erschienene Aufsatz von Max Dvořák, dessen Votum von der gleichzeitig erschienenen Dissertation Alfred Pennrichs¹⁰ im Wesentlichen nachgezeichnet wurde, und die umfangreiche und bis heute als gründlichste Arbeit zu Kaspar Schlick und seinem Urkundenerwerb unverzichtbare Prager Dissertation Arthur Zechels von 1939.¹¹ Beider Interesse war jedoch nicht ausschließlich auf eine nüchterne diplomatische Beurteilung der fraglichen Stücke ausgerichtet, sondern galt letztlich über die Analyse der Urkunden der Bewertung des Charakters Kaspar Schlicks. Ging es Dvořák, der die Nachkommen Kaspars als „gewaltthätiges Geschlecht [...], als ob italienische Condottieri nach dem Norden verschlagen worden wären“¹² einschätzte, darum, zu erweisen, „dass Kaspar Schlick sein Amt missbrauchte, um mit allen Mitteln, die ihm in der Kanzlei zur Verfügung standen, eine Reihe von Urkunden für sich und seine Familie zu fälschen“,¹³ so war Zechel im Gegenteil bestrebt, seinen Protagonisten von aller Verdächtigung reinzuwaschen und zu zeigen, „daß Kaspar Schlick [...] niemals auch nur eine einzige Urkunde gefälscht hat“.¹⁴ Vielmehr habe Sigismund auch von den durch Schlick manipulierten Stücken billigende

¹⁰ Alfred PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen des Reichskanzlers Kaspar Schlick nebst Beiträgen zu seinem Leben*, Gotha 1901, gelangte ohne die Möglichkeit der Arbeit mit den Ausfertigungen im Schlickschen Familienarchiv alleine durch die Analyse älterer Drucke und Regesten zu weitgehend mit denen des Wiener Aufsatzes identischen Ergebnissen.

¹¹ Arthur ZECHEL, *Studien über Kaspar Schlick. Anfänge/Erstes Kanzleramt/Fälschungsfrage. Ein Beitrag zur Geschichte und Diplomatie des 15. Jahrhunderts*, Prag 1939 (Quellen und Forschungen aus dem Gebiete der Geschichte 15).

¹² M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 51.

¹³ *Ibidem*, S. 52.

¹⁴ A. ZECHEL, *Studien*, S. XIX.

Kenntnis gehabt, ja sogar selbst deren Anfertigung unter Rückdatierung zugunsten des zu belohnenden treuen Kanzlers in Auftrag gegeben. Zwischen diesen beiden Polen mangelte es nicht an mehr oder weniger vermittelnden Stellungnahmen, die nur einzelne Urkunden als Fälschungen bewerteten.¹⁵

Die nach Zechels Publikation eingeschlafene Diskussion um die Verantwortung Schlicks als Fälscher belebte schließlich Paul-Joachim Heinig 1988 mit einem programmatisch betitelten, im Wesentlichen bis heute das letzte Wort in der Sache ausdrückenden weitsichtigen Aufsatz.¹⁶

Dvořák meldete gegen den Großteil der Kaspar Schlick begünstigenden Urkunden Sigismunds und auch die über jene ausgestellte Bestätigung König Albrechts vom 26. April 1439, Preßburg¹⁷ (siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 19), Fälschungsverdacht an und setzte den Zeithorizont der konzertierten Aktion nach dem Tod Sigismunds am 9. Dezember 1437 und während der Regierung Albrechts, vermutlich vor September 1438, an. Als Motiv der Fälschungen nahm er einerseits das Streben Schlicks nach urkundlicher Fixierung seiner Konstruktion adeliger Abkunft¹⁸ in Zusammenhang mit dem nicht standesgemäßen, für den Kanzler prestigeträchtigen Konnubium mit Agnes von Oels¹⁹ an, andererseits die davon nicht zu trennende Aufwertung Kaspars zum

¹⁵ So sah Otto HUFNAGEL, *Kaspar Schlicks letztes Hervortreten in der Politik nebst einem kritischen Beitrag zu dem Fälschungsproblem*, Diss. Leipzig 1910, nur in der Freiherrnurkunde und den Grafenurkunden sowie in der Wappenbesserung samt Privilegienbestätigung von 1433 Fälschungen, deren letztere von ihm zudem auch Matthias, nicht Kaspar Schlick zur Last gelegt wurde.

¹⁶ P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*; jedoch ohne Einsicht in die Urkunden des Familienarchivs Schlick.

¹⁷ RI XII, Günther Hödl (ed.), Wien – Köln – Graz 1975, Nr. 800; siehe M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 79; A. PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen*, S. 52, 58 und 91; O. HUFNAGEL, *Kaspar Schlicks letztes Hervortreten*, S. 57–58, 91; A. ZECHEL, *Studien*, S. 265–267; P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 250 und 253–254.

¹⁸ M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 72.

¹⁹ Als Belohnung für die Dienste des Kanzlers wertete Eneas Silvius im Rückblick die morgantische Ehe Kaspars mit Agnes, siehe *Der Briefwechsel des Eneas Silvius Piccolomini. I. Abtheilung: Briefe aus der Laienzeit (1431–1445). 1. Bd.: Privatbriefe*, Rudolf Wolkan (ed.), Wien 1909 (FRA II 61), Nr. 151, S. 343–353 (26. Juni 1444, Wien), hier S. 345 bzw. *Enee Silvii Piccolomini epistolarium seculare complectens De duobus amantibus, De naturis equorum, De curialium*

Grafen von Bassano.²⁰ Dvořák stützte sich vor allem auf inhaltliche Abwägungen, unternahm jedoch auch eine im Wesentlichen korrekte Scheidung der beteiligten mundierenden Hände, die bis heute nicht revidiert wurde. So erkannte er in der Hand der beiden Grafendiplome von 1437 (siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 16–17) einen auch für die Bestätigung Albrechts von 1439 tätigen Kanzleischreiber („Hand a“), in jener der Urkunden von (vorgelich) 1422 (Freiherrnurkunde, siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 2) und 1433 (Wappenbesserung und Privilegienbestätigung, siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 10) einen anderen Kanzleischreiber („Hand b“).²¹ Gleichzeitig bewertete er alle Eintragungen der von ihm als gefälscht identifizierten Schlick-Urkunden in den Reichsregistern Sigismunds und Albrechts als nicht ordnungsgemäß an verdächtigen Stellen in der Handschrift gebuchte Nachträge.

Heinig wies auf den Spuren Dvořáks und Pennrichs nach, dass auch die Bestätigung Albrechts – sie enthält abbreviativ die angebliche Freiherrnurkunde von

miseriis post Rudolf Wolkan iterum recognotum et editum, Adrian van Heck (ed.), Città del Vaticano 2007 (Studi e Testi 439), S. 301–309, hier S. 303: *Quis dicere potest Gasparem cancellarium, quamvis ducem sibi conjugem copularit, dignas laborum retributiones tulisse, qui jam trium cesarum cancellarius fuit.* – Zu der im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012, genannten Literatur zur *Historia de duobus amantibus* ergänze u. a. Henriette HARICH-SCHWARZBAUER, *Antike Liebesdiskurse in der Historia duorum amantium des Aeneas Silvius Piccolomini*, in: Enea Silvio Piccolomini. Uomo di lettere e mediatore di culture. Gelehrter und Vermittler der Kulturen. Atti del Convegno Internazionale di Studi, Basilea, 21–23 aprile 2005. Internationaler Studienkongress, Basel, 21.–23. April 2005, Maria Antonietta Terzoli (ed.), Basel 2006, S. 149–168; Maria Antonietta TERZOLI, *Intento pedagogico e tradizione misogina nelle Historia de duobus amantibus*, in: *Ibidem*, S. 169–206.

²⁰ M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 71–72: „Die Urkunden über die Erhebung des Kanzlers in den Reichsgrafenstand sind der Mittelpunkt und wie es scheint Endzweck der besprochen[en] Fälschungen“, ähnlich S. 73; so noch Uwe TRESP, *Zwischen Böhmen und Reich, Ständen und Königtum. Integration und Selbstverständnis der Grafen Schlick in Böhmen um 1500*, in: *Böhmen und das Deutsche Reich, Ideen- und Kulturtransfer im Vergleich (13.–16. Jahrhundert)*, Eva Schlotheuber – Hubertus Seibert (edd.), München 2009 (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum 116), S. 177–201, hier S. 185.

²¹ M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 74–75.

1422 (hier jedoch ohne Nennung des Datums²²), die Schenkung von Bassano vom 21. August 1431, Nürnberg²³ (siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 4), die Bestätigung aller älteren Urkunden, namentlich der über Bassano, vom 31. Mai 1433, Rom²⁴ (siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 8), die abermalige Zusicherung des Besitzes von Bassano auch im Fall eines Vertragsabschlusses mit Venedig vom 1. Mai 1434,

²² Aus diesem Umstand leitete P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, implizit ein weiteres Indiz gegen die Echtheit des Stücks von 1422 ab. Doch scheint Albrecht in Bestätigungen von Sigismund-Urkunden öfters die exakte Datierung der betreffenden Stücke unterschlagen und lediglich zwischen Königs- und Kaiserurkunden unterschieden zu haben: der deutschsprachigen Passage der Narratio aus Albrechts Konfirmation für Schlick *und hat uns furbracht einen latini-schen maiestatbrief unsers lieben hern und vatters keiser Sigmunds seliger gedechtnus, in dem er, als er noch in kuniglicher wirdikeit was, den egenanten Gaspar gefreyet und in fur einen freien hern gewirdiget hat* (siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 2) steht analog die lateinische Passage der Narratio in Albrechts Bestätigung über das Reichsvikariat der della Scala über Verona und Vicenza (20. Mai 1438, Wien; siehe Heinrich KOLLER [Bearb.], *Das Reichsregister König Albrechts II.*, Wien 1955 [Mitteilungen des Österreichischen Staatsarchivs, Ergänzungsband 4], Nr. 31, S. 46–47; RI XII, Nr. 135) an der Seite: *glorio-sissimus et excellentissimus princeps dominus et pater noster clarissimus cesar Sigismundus felicitis memorie, dum adhuc ageret in humanis et Romano regio titulo fungeretur [...]*. Freilich ist hier im Unterschied zur Schlickschen Bestätigung die konfirmierte Sigismund-Urkunde vollständig inseriert und damit auch datiert.

²³ RI XI/1–2, Wilhelm Altmann (ed.), Innsbruck 1896–1900 (Neudruck Hildesheim 1967), hier Bd. 2, Nr. 8799 nach dem Reichsregister Friedrichs; Edition bei M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 91–93, Beilage II; vgl. IBIDEM, S. 67–71; A. PENNRICH, *Die Urkunden-fälschungen*, 1901, S. 71–72; O. HUFNAGEL, *Kaspar Schlicks letztes Hervortreten*, S. 67, 70–76 und 80–81; A. ZECHEL, *Studien*, S. 280–284; P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 266–268.

²⁴ RI XI/2, Nr. 9467 nach der nachträglich (im Anschluss an eine Urkunde für Hans und Jörg Erkenbrecht vom 27. Dezember 1435, Stuhlweißenburg/Székesfehérvár [RI XI/2, Nr. 11232 fälschlich: 23. Dezember 1435]) eingetragenen Abschrift am Ende des entsprechenden Reichsregisters Sigismunds, HHStA, RR K, fol. 243v–244r (alt 232v–233r); Edition bei M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 93–95, Beilage III; vgl. A. PENNRICH, *Die Urkunden-fälschungen*, S. 72; O. HUFNAGEL, *Kaspar Schlicks letztes Hervortreten*, S. 67; A. ZECHEL, *Studien*, S. 280–284; P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 254, 266–267 und 269; Péter E. KOVÁCS, *Emperor Sigismund's Coronation in Rome*, in: *Infima aetas Pannonica: Studies in Late Medieval Hungarian History*, Péter E. Kovács – Kornél Szovák (edd.), Budapest 2009, S. 97–162, hier S. 134; Uwe TRESP, Art. *Schlick*, in: *Höfe und Residenzen im spätmittel-alterlichen Reich. Grafen und Herren. Teilband 2*, Werner Paravicini – Jan Hirschbiegel – Anna Paulina Orlowska – Jörg Wettlaufer (edd.), Ostfildern 2012 (Residenzenforschung 15.IV/2), S. 1351–1368, hier S. 1301.

Basel²⁵ (siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 12), und die lateinische Ausfertigung der Grafenurkunde vom 30. Oktober 1437, Prag (siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 16), – von Schlick gefälscht und in dem zuständigen Reichsregister in einem Leerraum nachgetragen sei.²⁶

Von Friedrich III. ließ sich Schlick nach Ausweis des Reichsregisters O seine angeblichen Privilegien zwischen dem 8. und dem 11. August 1442 in Frankfurt in mehreren separaten Urkunden bestätigen, die auch von den kritischen Stimmen der Literatur übereinstimmend als echt bewertet wurden²⁷ (siehe Abschnitt 3.8. in der dritten Folge dieses Aufsatzes in MHB 16/2, 2013).

Heinig, der den Datierungsansatz Dvořáks für die Fälschungen (bald vor oder nach dem Tod Sigismunds) aufgriff, erklärte sich die verspätete Verwertung der nach seiner Ansicht schon seit 1438 vorliegenden gefälschten Urkunden Sigismunds durch Schlick erst ab 1442 damit, dass der Einsatz der Fälschungen unter dem über Schlick gut informierten Albrecht eben nicht möglich gewesen sei. Vorrang habe für Schlick dagegen unter Albrecht die Sicherstellung der ihm von Sigismund zugesagten ungarischen Herrschaft Weißkirchen/Holíč gehabt, die der König ihm

²⁵ RI XI/2, Nr. 10341 nach der ebenfalls nachträglich eingetragenen Abschrift am Ende des Reichsregisters Sigismunds; HHStA, RR K, fol. 244r (alt 233r); Edition bei M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 97, Beilage V; vgl. A. PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen*, S. 72–73; A. ZECHEL, *Studien*, S. 280–284; P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 265–267 und 269.

²⁶ Schon Gerhard SEELIGER, *Die Registerführung am deutschen Königshof bis 1493*, MIÖG Ergänzungsband 3, 1890/94, S. 223–363, hier S. 273, hatte bemerkt, dass die albertinische Konfirmation offenbar einen Nachtrag von anderer Hand am Ende des einschlägigen Registerbands darstellt; vgl. auch M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 79–80.

²⁷ Siehe A. PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen*, S. 80; P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 254–255; Idem, *Monarchismus und Monarchisten am Hof Friedrichs III.*, in: König und Kanzlist, Kaiser und Papst. Friedrich III. und Enea Silvio Piccolomini in Wiener Neustadt, Franz Fuchs – Paul-Joachim Heinig – Martin Wagendorfer (edd.), Wien – Köln – Weimar 2013 (Forschungen zur Kaiser- und Papstgeschichte des Mittelalters, Beihefte zu J. F. Böhmer, Regesta Imperii 32), S. 151–179, hier S. 172. Vgl. die Regesten in RI XIII/9, Ronald Neumann (ed.), Wien – Weimar – Köln 1996, Nr. 39 und 75 (nach den kopialem Überlieferungen der entsprechenden Trierer Willebriefe [siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Abschnitt 3.8]) im Diplomatar Erzbischof Jakobs von Sierck; ohne Kenntnis der Ausfertigung bzw. der Kopien im Reichsregister O) bzw. RI XIII/26, Eberhard Holtz (ed.), Wien – Köln – Weimar 2012, Nr. 27 (nach der Ausfertigung im Familienarchiv Schlick).

am 31. März 1438 tatsächlich schenkte,²⁸ und von der Kaspar seinen künftigen Herrentitel – den Grafentitel sollte Schlick sich zu Lebzeiten nicht mehr selbst beilegen – ableitete.²⁹ Wir wollen jedoch in der Folge für Schlicks Spuria einen neuen Entstehungszusammenhang vorschlagen.

²⁸ Die Ausfertigung der Urkunden siehe in SOA Zámorsk, RA Šliků, Inv. Nr. 492, Sign. X.3, Kart. 61; Edition bei M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 103–107, Beilage VIII; RI XII, Nr. 4; vgl. P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 256–257; Michal NOVOTNÝ, *Mates Šlik (†1487), pán z Holíče a Lokte* [Matthes Schlick. Herr von Weißkirchen und Elbogen], in: Poohří 1. Sídla – správa – společnost. Sborník z konference konané v Lounech 13.–14. května 2010, Jaroslav Havranta – Jan Mareš – Martin Vostřel (edd.), Louny 2011 (Historie a současnost Poohří 2011), S. 81–98, hier S. 83; U. TRESP, Art. *Schlick*, S. 1301.

²⁹ Die Annahme des Herrentitels von Weißkirchen/Neuhaus, der Schlick sehr bald auch in Briefen anderer Kanzleien beigegeben wurde (vgl. auch ein Schreiben des Nürnberger Rats an Schlick vom 28. Januar 1439 bei Otto HUFNAGEL, *Caspar Schlick als Kanzler Friedrichs III.*, MIOG Ergänzungsband 8, 1911, S. 253–460, hier S. 272) bildete den Höhepunkt der Tendenz, den alten bürgerlichen Namen abzulegen. Die Zubenennung mit Prädikaten, die offenbar Rittermäßigkeit signalisieren sollten, scheint jedoch ein verbreitetes Faible des Kanzleipersonals Sigismunds gewesen zu sein. Am 1. August 1426, Ofen, gestattete Sigismund seinem Protonotar Antonio di Bartolomeo Franchi (de Pisis) und dessen Bruder Guglielmo, sich *de Franchis* nennen zu dürfen, siehe RI XI/2, Nr. 6707; Erich FORSTREITER, *Die Deutsche Reichskanzlei und deren Nebenzkanzleien unter Kaiser Sigmund von Luxemburg (Das Kanzleipersonal und dessen Organisation). Ein Beitrag zur Geschichte der Deutschen Reichskanzlei im späteren Mittelalter*, Diss. Wien [1924], S. 41; vgl. auch Gisela BEINHOF, *Die Italiener am Hof Kaiser Sigismunds (1410–1437)*, Frankfurt a. M. 1995 (Europäische Hochschulschriften. Reihe III. Geschichte und ihre Hilfswissenschaften 620), S. 55 und 192–193. In seinen letzten Lebensjahren scheint Schlick in Unterfertigungen von Urkunden Friedrichs III. (vgl. etwa Stiftsarchiv St. Peter Urk. 1082 [22. April 1445, Wiener Neustadt]: *Ad mandatu[m] d[omi]ni G[as]spar[o] / d[omi]no Nouicatri cancell[ario] refen[te]*); ein Erstbeleg jedoch schon von 1439: RI XII, Nr. 985) wie auch in seinen „privaten“ Briefen zusehends den ungarischen Herrentitel unter Weglassung seines Familiennamens bevorzugt zu haben. Seine Schreiben an Ulrich von Rosenberg aus den Jahren 1445/46 etwa (SOA Třeboň, Historica) unterzeichnete er regelmäßig als *Gaspar z Holicze, canzlerz Czeski etc.* Im Jahr 1447 korrigierte Schlick ein von Eneas Silvius erstelltes Konzept in der ihn selbst betreffenden Nennung von *magnificus dominus Gaspar Slik* zu *magnificus dominus Novi Castri*, siehe *Der Briefwechsel des Eneas Silvius Piccolomini. II. Abteilung: Briefe als Priester und als Bischof von Triest (1447–1450)*, Rudolf Wolkan (ed.), Wien 1912 (FRA II 67), Nr. 20, S. 65–66 ([Oktober 1447], Mailand), vgl. O. HUFNAGEL, *Kaspar Schlicks letztes Hervortreten*, S. 32–33 (Anm. 3) und Idem, *Caspar Schlick als Kanzler*, S. 418 (Anm. 1). Die Zugehörigkeit Schlicks zum Herrenstand drückte die Stadt Nürnberg 1449 mit der einschlägigen Verdoppelung des Wortes „Herr“ aus: *dem edeln herrn herrn Caspar herrn czu der Weissenkirchen*, siehe Ibidem, S. 450 (Anm. 2). Auch im Sommer 1448 wurden

Zu diesem Zweck sollen zunächst die für das Gesamtbild der realen wie der „virtuellen“ Karriere Schlicks wichtigsten Urkunden abermals vorgestellt werden.³⁰ Unsere wichtigsten Fragen gelten naturgemäß der Echtheit und – im Verdachtsfall – dem mutmaßlichen Anfertigungszeitpunkt der Stücke, weshalb – wie schon angedeutet – im Interesse paläographischer Argumentation der Schwerpunkt auf den als angebliche Originale auftretenden Ausfertigungen auf Pergament liegt.

3.2. Zum Wappenbrief für Heinrich und Kaspar Schlick vom 13. August 1416, Canterbury, mit Quisquilien zum Initialschmuck der Urkunden König Sigmunds

Der Wappenbrief³¹ für Vater und Sohn Schlick (Abb. 1, 1a und 1b; siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 1) stellt ein noch relativ frühes Beispiel für die Nachfrage nicht-adeliger Petenten nach diesem Urkundentyp dar, dessen spürbare Popularisierung auch in Adelskreisen eben erst während der Spätphase des Konstanzer Konzils³² erfolgte. Überraschenderweise

Kaspar und Matthias Schlick in einem Mandat Friedrichs III. an Ulrich von Rosenberg (23. Juli 1448, Wiener Neustadt) nicht mehr mit ihrem Familiennamen genannt, sondern als *edel Caspar herr zur Weissenkirchen* bzw. *Mathes von Lazan* bezeichnet, siehe IBIDEM, S. 460.

³⁰ Zur Orientierung über die Bewertung der einzelnen Stücke in der älteren Literatur wird jeweils eine kurze Darstellung der Ansichten von Dvořák, Zechel und zuletzt Heinig genügen.

³¹ Siehe Joseph ASCHBACH, *Geschichte Kaiser Sigmund's IV. Sigmund's letzte Regierungsjahre zur Zeit des Basler Conciliums*, Hamburg 1845, S. 429 (Anm. 2) und 432–433; Franz Aloysius WACEK, *Materialien zur Ahnentafel des Schlickischen Hauses von 1375 bis 1824*, Archiv für Geschichte, Statistik, Literatur und Kunst 17, 1826, S. 417–421, 425–429, 444–448, 458–463 und 470–472, hier S. 420; Gustav A. SEYLER, *Geschichte der Heraldik. Wappenwesen, Wappenkunst, Wappenwissenschaft*, Nürnberg 1890 (Reprint als J. Siebmacher's großes Wappenbuch A. Neustadt an der Aisch 1970), S. 351 und 488 bzw. Nr. 57, S. 825–826; Friedrich HAUPTMANN, *Das Wappenrecht. Historische und dogmatische Darstellung der im Wappenwesen geltenden Rechtssätze*, Bonn 1896, S. 13 (fälschlich 1417) und 376; A. PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen*, S. 21–22 und 56–57 („sehr wahrscheinlich eine Fälschung“); A. ZECHEL, *Studien*, S. 195–209; P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 263; U. TRESP, Art. *Schlick*, S. 1301 und 1303.

³² Siehe jetzt Andreas ZAJIC – Petr ELBEL, *Wappenmarkt und Marktwappen. Diplomatische und personengeschichtliche Überlegungen zum Wappenbrief König Sigmunds für Mohelno aus der Zeit des Konstanzer Konzils. Mit einem Quellenanhang*, in: Kaiser Sigismund (1368–1437).

ist schon diese erste Wappenbeurkundung Sigismunds für die Schlick als Wappenbesserung anzusprechen. Selbst wenn sich für den Egerer Tuchhändler und Ratsbürger Heinrich Schlick de facto kein älteres Wappen nachweisen lässt (siehe im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012, Abschnitt 2), so ist doch diese Behauptung vielleicht als impliziter Ausweis zumindest des Anspruchs auf rittermäßige Wurzeln bzw. die Stellung als alte Wappengenossen interessant.³³ Indes weist die Urkunde die Empfänger entgegen älteren Ansichten keineswegs als adelig aus und bestätigt auch nicht die Rittermäßigkeit der Empfänger:³⁴ sowohl die Attribute *namhaffig*³⁵ als auch *erber*³⁶ sind zwar durchaus auszeichnend – der

Zur Herrschaftspraxis eines europäischen Monarchen, Karel Hruza – Alexandra Kaar (edd.), Wien – Köln – Weimar 2012 (Forschungen zur Kaiser- und Papstgeschichte des Mittelalters. Beihefte zu J. F. Böhmer, Regesta Imperii 31), S. 301–364 (mit Referat der einschlägigen Literatur).

³³ Vgl. P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 263: „Seine [Kaspar Schlicks; Anm. A. Z.] auf die Wappenbestätigung von 1416 gestützte vermeintliche ritterliche Herkunft war die Voraussetzung für Kaspars Ritterschlag und Statuserhöhung im Jahre 1433“.

³⁴ So A. PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen*, S. 21–22 („indem Sigmund bestimmt, dass sie das neue Wappen in allen Turneien, Stechen, Kämpfen, Stürmen, Streiten und allen rittermässigen Geschäften führen sollen, stellt er sie, die vorher nicht einmal rittermässig waren, dem dienstherrlichen Adel gleich. Die Formel des Wappenbrauches ‚zu allen ritterlichen Sachen und Geschäften‘ enthält die ausdrückliche Anerkennung mindestens des ritterlichen Standes“) und 56 („Die Urkunde enthält eine ganz aussergewöhnliche Auszeichnung, indem, wie schon ausgeführt, die Schlicks damit dem dienstherrlichen Adel gleichgestellt werden, während sie vorher nicht einmal rittermässig waren“) und mehrfach A. ZECHEL, *Studien*. Auf S. 250 identifiziert Zechel die Wappenbesserung von 1416 explizit als das in der lateinischen Grafenurkunde von 1437 genannte *testimonium* über die niederadelige Herkunft Heinrichs. Prägend für die Auffassung der Wappenführung als Indiz für Rittermäßigkeit wurde um 1900 die rechtshistorische Abhandlung von F. HAUPTMANN, *Das Wappenrecht*. Vom Ansatz Hauptmanns her erklärlich ist die völlig unzutreffende Einschätzung von Erwin RIEDENAUER, *Das Herzogtum Bayern und die kaiserlichen Standeserhebungen des späten Mittelalters*, Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte 36, 1973, S. 600–644, hier S. 605, wonach die „Anfänge der Nobilitierung, des im späteren Sinne ‚einfachen‘ oder auch ‚rittermässigen‘ Adels [...] in der Verleihung oder Bestätigung von Wappen zu suchen“ seien.

³⁵ Die lateinische Entsprechung zu *namhaffig* dürfte im damaligen Wortgebrauch der Kanzlei *famosus* sein. Der Adels- und Wappenbrief für Wenzel von Chotětov, 29. September 1429, Preßburg (RI XI/2, Nr. 7444), siehe HHStA, RR I (J) fol. 53v–54ar und RR D, fol. 52v–53r (als Formel *Arma denovo*), vgl. A. ZECHEL, *Studien*, S. 199 (Anm. 13) und 200, nennt den Empfänger *famosus*; *famosi* wurden auch Kaspar Schlick und Kaspar Torner im Lehenbrief über Vigevano im Gegensatz zum dritten mit ihnen gemeinsam Belehnten, der als *nobilis* galt,

Mehrzahl bürgerlicher und nicht wenigen adeligen Petenten wurde seitens der Kanzlei in der Regel gar kein Epitheton beigemessen³⁷ und auch niederadelige Petenten begegnen in der Kanzlei tendenziell bloß als *vest*³⁸ oder *streng*³⁹ – doch wird damit in keiner Weise der Adel der Empfänger insinuiert. Von einer expliziten formalen Nobilitierung der beiden Schlick, die von der Sigismund-Kanzlei nicht selten mit einer Wappenbesserung verbunden wurde,⁴⁰ kann schon gar keine

genannt, siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 3. A. ZECHEL, *Studien*, S. 205 deutete *namhaft* wohl unzutreffend bereits als rittermäßigen Titel.

³⁶ *Honestus* war der Familiar Wilhelm Grunwald, dem 1429 sein altes Familienwappen gebessert bzw. neu ausgegeben wurde, siehe HHStA, RR I (J), fol. 178r (21. August 1429, Wien) bzw. als Formel *Arma denovo cum descriptione* in HHStA, RR D, fol. 61r–v (mit allegorischer Interpretation des Wappenbilds; in RI XI/2, Nr. 7311 mißverstanden als Adels- und Wappenbrief; siehe auch – ebenso falsch: „Standeserhöhung und Wappenverleihung“ – A. ZECHEL, *Studien*, S. 199 [Anm. 13]).

³⁷ Der mit Schlick in Hinblick auf sein Schreiberamt und seine mit jenem gleichzeitig erfolgte Ernennung zum Familiaren vergleichbare spätere Registrator und Sekretär Heinrich Fye (zu ihm siehe E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 68–70, 153–154, 191, 194 und 196–199) wurde in seinem Adels- und Wappenbrief vom 25. Juli 1420, im Feld vor Prag, lediglich als *unser und des richs lieber getruer Heinrich Fye, unser schreiber, diener und lieber getruer* apostrophiert, siehe HHStA, RR D, fol. 41r–v; vgl. RI XI/1, Nr. 4183; A. ZECHEL, *Studien*, S. 199 (Anm. 13). Auch der Begründer des Aufstiegs der Villacher Bürgerfamilie Khevenhüller in den Niederadel, der Stadtrichter Hans Khevenhüller (siehe Wilhelm NEUMANN, *Zur Frühgeschichte der Khevenhüller*, in: Neues aus Alt-Villach. Jahrbücher des Stadtmuseums 15, 1978, S. 61–84 und 16, 1979, S. 7–38), wurde in seinem Wappenbrief ohne Attribut angesprochen, siehe HHStA, RR D, fol. 84r–v und H, fol. 77v; vgl. A. ZECHEL, *Studien*, S. 199 (Anm. 13) und 200. Vgl. weiters den entsprechenden Befund beim Wappenbrief vom 8. März 1431, Nürnberg, für Peter Opitz von Kremnitz (als Formel *Arma de novo* in HHStA, RR D, fol. 102r–v), RI XI/2, Nr. 8325; vgl. A. ZECHEL, *Studien*, S. 199 (Anm. 13) und 200.

³⁸ Adelsbrief mit Wappenbesserung (goldene Helmkrone) für den Frankfurter Bürger Walter Schwarzenberg: *dem vesten Walcher [sic!] Swarzcemberg, unserem diner und liben getrewen*) siehe als Formel *Melioracio armorum cum corona* in HHStA, RR D, fol. 54v (fehlt in RI XI).

³⁹ So Marquard Brisacher in seinem Adels- und Wappenbrief von 1433, siehe weiter unten und im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 7. Vgl. dazu die Bezeichnung des mit der Ritterwürde ausgezeichneten Matthias Schlick als *streng* in der Wappenbesserung von 1433 (siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 10).

⁴⁰ Vgl. etwa den Adels- und Wappenbrief für Wenzel von Chotětov (wie oben Anm. 35): [...] *te supradictum Wenczeslaum et heredes tuos legitimos nobilitamus et adinstar aliarum personarum militarium [...] insignimus, dantes et concedentes tibi et heredibus tuis arma seu nobilitatis*

Rede sein. Auch liegt für die Brüder Schlick keine spätere Bestätigung über rittermäßige Geburt vor, wie sie bisweilen italienische Petenten von der Reichskanzlei erbateten.⁴¹

Das nicht registrierte Stück von 1416 ist in inhaltlicher Hinsicht völlig unverdächtig.⁴² Eine Pön ist zwar für eine Wappenbesserung nicht unbedingt Standard,

insignia [...] bzw. (als Formel *Arma de novo*) der Adels- und Wappenbrief für den Notar Simon Amman von Asparn vom 17. September 1422, Nürnberg; HHStA, RR D, fol. 141v–142v (mit symbolischer Ausdeutung des Wappenbilds; *vos [...] et heredes vestros legitimos nobilitamus et adinstar aliarum personarum militarium [...] insignimus, dantes et concedentes vobis [...] pro insigniis ac clenodiis [...]*); vgl. E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 53; A. ZECHEL, *Studien*, S. 199 (Anm. 13) und 251, bzw. die Formel *Creacio militis cum concessione armorum*, HHStA, RR D, fol. 134v–135r (Urkunde vom 16. Dezember 1431, Mailand, für Luchino de Gambarinis, dr. utr. iur. aus Alessandria della Paglia; RI XI/2, Nr. 8991), vgl. A. ZECHEL, *Studien*, S. 199 (Anm. 13) und Walter GOLDINGER, *Die Standeserhöhungsdiplome unter König und Kaiser Sigismund*, MIÖG 78, 1970, S. 323–337, hier S. 333. Das Diktat dieser Urkunde (vgl. auch die Formeln in Anm. 42, 86 und 100) legt die Betonung stärker auf die auszeichnende Erlangung der Ritterwürde (*militem fecimus, creavimus et constituimus et militibus fascibus ac militaris cinguli decore insignivimus*), weniger auf die Zugehörigkeit zur Gruppe der Rittermäßigen und ordnet den Begünstigten auch einer klar umrissenen Schicht von *nobiles armorum, milites et doctores* zu, die schon im 13. Jahrhundert in Italien vor dem Hintergrund einer aus der ritterlichen Schwertleite abgeleiteten Verleihung der Doktorwürde ausgebildet wurde, siehe Lorenz BÖNINGER, *Die Ritterwürde in Mittelitalien zwischen Mittelalter und Früher Neuzeit. Mit einem Quellenanhang: Päpstliche Ritterernennungen 1417–1464*, Berlin 1995, S. 81–82. Dieses Stück ist umso aufschlussreicher, als der Empfänger erst am 22. Oktober 1431 in Feldkirch von Sigismund legitimiert worden war, siehe RI XI/2, Nr. 8925; vgl. G. BEINHOF, *Die Italiener*, S. 55. Als Nobilitierung samt Wappenbeurkundung siehe weiters etwa die Urkunde für Johannes de Turna Bellifortis/Giovanni Belloforti (17. Januar 1425, Wien), HHStA, RR H, fol. 79v (RI XI/2, Nr. 6053); vgl. G. BEINHOF, *Die Italiener*, S. 50. Auf die Vielzahl weiterer Urkunden aus den Kanzleien Sigismunds, bei denen Wappenbeurkundungen mit der Ernennung der Empfänger zu Wappengenossen und rittermäßigen Leuten verbunden wurden, kann hier nicht im Einzelnen eingegangen werden; vgl. immerhin die Urkunden für Marquard Brisacher; siehe im dritten Teil dieses Beitrag in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 5 und 7.

⁴¹ Vgl. HHStA, RR F, fol. 103r (alt 101r): Adelsbestätigung und Berechtigung, adelige Lehen anzunehmen, für die Brüder Johannes, Georg und Bernhard aus Cividale (4. März 1418, Konstanz), siehe RI XI/1, Nr. 3024 und G. BEINHOF, *Die Italiener*, S. 217.

⁴² Zur Entwicklung der Wappenbriefe unter König/Kaiser Sigismund siehe jetzt mit weiterführender Literatur A. ZAJIC – P. ELBEL, *Wappenmarkt und Marktwappen*; vgl. auch die von A. ZECHEL, *Studien*, S. 199–200, und W. GOLDINGER, *Die Standeserhöhungsdiplome*, angestellten Formelvergleiche. An vorbildhaften Formeln für Wappenbeurkundungen bzw.

doch auch keineswegs selten, zudem scheint ihre Höhe mit 15 Mark durchaus angemessen in Relation zu den Wappenbriefen anderer Empfänger.⁴³

Nobilitierungen aus den luxemburgischen Kanzleien seit Karl IV. siehe *Summa Cancellariae (Cancellaria Caroli IV.). Formulář král. kanceláře české XIV. století*. [Ein Formelbuch der königlich böhmischen Kanzlei aus dem 14. Jahrhundert], Ferdinand Tadra (ed.), Praha 1895 (Historický archiv 6), Nr. XXIX, S. 21 (*Imperator dat cuidam arma etc.*), Nr. LXXXI, S. 53–54 (*Imperator recipit quendam in familiarem et consiliarium, nobilitat eum et donat sibi arma*), und *Collectarius perpetuarum formarum Johannis de Geylnhusen*, Hans Kaiser (ed.), Innsbruck 1900, Nr. 27, S. 19 (*Familiaritas consilarii et nobilitacio*), Nr. 38 (recte 36), S. 33–34 (*Capitaneatus seu cathaneatus vel nobilitacionis forma*; vgl. die Kopie im Formelbuch des Konrad von Würzburg aus dem siebenten Jahrzehnt des 15. Jahrhunderts, Stiftsbibliothek Melk, Cod. 780/1, fol. 69v–70r [pag. 138–139]: *Forma nobilitacionis et capitaneatus*), Nr. 41, S. 37–38 (*Imperator nobilitat et dat arma*), Nr. 42, S. 38–40 (*Concessio armorum et nobilitacio militum, ita quod mutantur mutenda*); zur Handschrift vgl. demnächst Christine GLASSNER, *Katalog der deutschen Handschriften des 15. und 16. Jahrhunderts des Benediktinerstiftes Melk. Katalog- und Registerband*, Wien 2013 (Österreichische Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Klasse, Denkschriften; Veröffentlichungen der Kommission für Schrift- und Buchwesen des Mittelalters 3/4). Wir danken Kollegin Christine Glaßner (Österreichische Akademie der Wissenschaften, Institut für Mittelalterforschung, Abteilung Schrift- und Buchwesen des Mittelalters) für die Angaben aus dem noch unpublizierten Manuskript und die Übermittlung eines Mikrofilms sehr herzlich. Am übersichtlichsten hat die Formeln der Adels- und Wappenbriefe der Kanzlei Sigismunds Konrad von Würzburg in seinem Formelbuch zusammengestellt: fol. 88v–92r (pag. 176–185: *Arma cum nobilitacione, Arma sive nobilitatis insignia, Concessio armorum in larga forma, Armorum concessio, Armorum melioracio* bzw. *Arma*), vgl. weiters im Reichsregister D die (deutschsprachigen) Formeln *Confirmacio armorum* (für Hans Khevenhüller), fol. 84r–v, *Arma de novo* (für Peter Opitz von Kremnitz), fol. 102r–v, *Arma de novo*, fol. 146ar–v, *Forma armorum*, fol. 171r–v (für Andreas Alram, vgl. das Notat unter dem Datum 2. Mai 1425, Totis, in HHStA, RR H, fol. 103v [alt 84v], vgl. RI XI/2, Nr. 6286) bzw. *Arma confirmationis* [!] *cum addicione gracie*, fol. 185r. Es gilt gegen große Teile der älteren Literatur nachdrücklich festzuhalten, dass der Erwerb eines Wappenbriefs zwar gerade im ersten Viertel des 15. Jahrhunderts bei nicht-adeligen Aufsteigern oft ein Einwachsen in den Niederadel begleitete (vgl. etwa auch K.-H. SPIESS, *Aufstieg in den Adel*), die Wappenbeurkundung selbst jedoch keinerlei rechtliche oder ständische Implikationen, etwa die Anerkennung der Rittermäßigkeit (siehe A. ZECHEL, *Studien*, S. 197–204), besaß.

⁴³ Siehe zur Sache (mit der älteren Literatur) Dieter RÜBSAMEN, *Buße und Strafe. Zu den Pönformeln spätmittelalterlicher Königsurkunden, besonders unter Friedrich III.*, in: *Ex ipsis rerum documentis. Beiträge zur Mediävistik. Festschrift für Harald Zimmermann zum 65. Geburtstag*, Klaus Herbers – Hans Henning Kortüm – Carlo Servatius (edd.), Sigmaringen 1991, S. 117–133, zu Wappenbriefen knapp S. 123 und 128, zur Höhe der Beträge S. 127–132. A. PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen*, S. 57, hielt die Existenz einer Pönformel im Rahmen eines Wappenbriefs zu Unrecht für auffällig und verdächtig: „Die Pönklausel ist etwas

Bereits 1416 betrieb Kaspar, zu dessen Tätigkeit in der Kanzlei Sigismunds diese Urkunde die älteste Quelle aus der Kanzlei selbst darstellt, für die Ausfertigung einer von ihm gewünschten Urkunde ungewöhnlich hohen Aufwand. Der Wappenbrief erweist sich in der Gestaltung des – wie üblich erst nach Behändigung der Urkunde außerhalb der Kanzlei in einer sichtlich routinierten Buchmalerwerkstatt ausgeführten – Wappenfelds als ein ebenso prestigeträchtig wie in der Initialgestaltung der ersten Zeile mit der Intitulatio überdurchschnittlich reich gestaltetes Stück.

Das wie in den Wappenbriefen aus der Reichskanzlei üblich in der Mitte des Texts angebrachte, annähernd quadratische Bildfeld (ca. 9,5 x 9,5 cm) zeigt das mit intensiven Deckfarben ausgeführte Vollwappen vor einem kräftig blauen Hintergrund, der von einem schwarzen Rahmen mit umlaufender grün/rosa gehaltener, in den vier Ecken mit blau/grün/rosa Fruchtkolben besetzter Blattleiste umfassen ist (Abb. 1a). Die Helmzier des Wappens (ein geschlossener Flug) greift auf die obere Rahmenleiste über. Darf die Anreicherung des Wappenfelds mit einer vegetabilen Rahmung im Vergleich zum überwiegenden Teil zeitnaher Wappenbriefe als auffallend aufwändig gelten, so trifft dies auch auf die Gestaltung der mit Initialen versehenen Auszeichnungsschrift der ersten Zeile zu.

Ein freilich nur kursorischer Überblick über die in der Datenbank Monasterium (www.monasterium.net) (15. Juni 2012) mit Digitalbildern verfügbaren Sigismundstücke sowie eine Durchsicht der reichhaltigen Sammlung an Digitalfotos der Urkunden König und Kaiser Sigismunds aus tschechischen Archiven und Bibliotheken im Besitz der Arbeitsgruppe Regesta Imperii der Abteilung Editionsunternehmen und Quellenforschung – MIR am Institut für Mittelalterforschung der Österreichischen Akademie der Wissenschaften in Wien weist eine insgesamt recht bescheidene Anzahl von Urkunden aus, denen ein über vom Kontextschreiber ausgeführte bloße Cadellen und einfache Initialen hinausgehender Initialschmuck

durchaus Ungebräuchliches“. Die Urkunde für die Brüder von (der) Alben (siehe Anm. 100) sieht ebenso wie die für Antonio Tallander (siehe unten Anm. 84, 102 und 237) 50 Mark Pön vor, die spätere für Marquard Brisacher (siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 7) 20 Mark; vgl. auch A. ZECHEL, *Studien*, S. 205–206. Tatsächlich ungewöhnlich, wenngleich auch nicht singulär, ist die Ansetzung der Höhe der Pön mit 15 Mark – üblich sind volle Zehnerbeträge.

zuteil wurde.⁴⁴ Wenngleich aufgrund des Fehlens einschlägiger Vorarbeiten stichhaltige Aussagen zum Initialschmuck in Urkunden König und Kaiser Sigismunds erst auf Basis einer eingehenden Sichtung des verfügbaren Gesamtmaterials möglich wären, so scheint doch schon vorweg klar, dass der üppige monochrome Initialschmuck des Schlickschen Wappenbriefs mit den entsprechenden Gestaltungsmerkmalen mehrerer zwischen 1414 und wenigstens 1423 von verschiedenen Schreiberhänden mundierter Urkunden Sigismunds in engster Verbindung steht, die wohl alle Dekor von einer einzigen Zeichnerhand erhielten.⁴⁵ Diese Beispiele

⁴⁴ Für eine sehr hilfreiche Diskussion über den Initialschmuck der folgenden Stücke und Hinweise zur Terminologie danken wir sehr herzlich Kollegen Martin Roland (Österreichische Akademie der Wissenschaften, Institut für Mittelalterforschung, Abteilung Schrift- und Buchwesen).

⁴⁵ Es handelt sich um zwei Urkunden für das Augustiner-Chorherrenkloster (Nieder-)Ingelheim in NA Praha, Archivy českých klášterů zrušených za Josefa II. (1115–1760) [Archive der unter Josef II. aufgehobenen böhmischen Klöster], Konvent augustiniánů kanovníků u kostela Panny Marie a sv. Karla Velikého na Karlově [Konvent der Augustiner-Chorherren in Karlov], 26. Juli 1414, Speier, und 27. März 1417, Konstanz; HHStA, AUR, 21. Juni 1417; zwei vom selben Tag stammende Stücke ebd., 11. Dezember 1418; eine Urkunde vom 13. Dezember 1418, Passau, alle vier für das Erzbistum Salzburg; ein Stück für das Bistum Passau, BayHStA München, Hochstift Passau, Urk. 12. August 1419, ein Stück für Louis de Chalon als Grafen von Genf, NA Praha, Archiv České koruny, Urk. 1501, 11. Januar 1423, Preßburg, alle unter www.monasterium.net mit Bildern verfügbar ([15. Juni 2012]; Suche nach Datum); eine Urkunde für Margarete von Schestau (Žešov), 15. Dezember 1423, Totis, SOA Třebon, SOkA Český Krumlov, Prelátský farní úřad Český Krumlov, Sign. I-52. Auf Basis der monasterium-Datenbank ließ sich lediglich ein zweites Stück von 1414 mit Initialschmuck für die Brüder Thomas und Georg von Bodogazzonfalva/Öraljaboldogfalva eruieren, das – von der ungarischen Kanzlei expediert – von einem eher nicht der ungarischen Kanzlei angehörenden Schreiber mundiert und mit einer zwar großformigen, doch nicht besonders sorgfältig ausgeführten Flechtknoteninitiale *N* ausgestattet wurde, die keinerlei Beziehungen zu den oben besprochenen Stücken aufweist und wohl Zutat der Empfänger ist, siehe Stiftsarchiv Heiligenkreuz, Urk. 10. Juni (richtig: 1. Mai) 1414, Visegrád, siehe www.monasterium.net. Nach Abschluss des vorliegenden Beitrags im Manuskript wurden wir im Rahmen des von uns zusammen mit Robert Antonín von 13. bis 15. März 2013 in Troppau/Opava veranstalteten Internationalen Kolloquiums „Wappenbriefe und Standeserhöhungsurkunden als Ausdruck europäischen Kulturtransfers? Beiträge zur diplomatischen Norm und sozialen Praxis im späten Mittelalter/Grants of Arms and Patents of Nobility as Expressions of a European Cultural Transfer? Studies on Diplomatic Norms and Social Practice in the Late Middle Ages“ von Zsombor Jékely auf Wappenbriefe aus der ungarischen Kanzlei Sigismunds aufmerksam

illustrieren eindrucksvoll die Reichhaltigkeit und Spannweite des ornamentalen Repertoires des Zeichners, das sich keineswegs in allen Stücken gleich ausführlich manifestiert, sondern vielmehr eine differenzierte Abstufung der eingesetzten Elemente erkennen lässt. Zwei Urkunden von 1425⁴⁶ sind dem Stil und Formenschatz dieser älteren Stücke weniger stark verpflichtet, während noch eine Urkunde von 1429⁴⁷ engere Verbindungen zu den ältesten Stücken zeigt.

Der Wappenbrief für Vater und Sohn Schlick zeigt als Auszeichnungsschrift der ersten Zeile eine den Oberlängen des Hauptschriftblocks deutlich nach oben ausweichende, also wohl nach Mundierung des Urkundentexts ausgeführte, leicht gelängte und engläufige Textualis formata, bei der neben der ornamentalen Anreicherung einzelner Buchstaben (etwa Verdreifachung des Linksschrägschafts von *d* in *Sigmund*, Unterbrechung des *s*-Schafts in *Romischer* durch zwei wellenförmige Mäander) vor allem die aufwändigen *W*- und *S*-Initialen (*Wir Sigmund*) bemerkenswert sind (Abb. 1b). Das *W* greift mit den beiden leicht durchgebogenen Linksschrägschaften weit über die übrige Ausdehnung des Oberlängenbereichs der ersten Zeile zur linken oberen Ecke des Pergamentblatts hin aus. Die Konturen der Schäfte und die Binnenräume des Buchstabens sind von spiralig eingerollten, lanzettblattartigen vegetabilen Formen begleitet bzw. ausgefüllt.⁴⁸ Die Blattspitzen

gemacht, die ebenfalls Initialen von der Hand des im Folgenden zu besprechenden Zeichners erhielten. Der Künstler war demnach für beide Kanzleien tätig.

⁴⁶ Zwei Stücke vom selben Tag für das Bistum Passau, BayHStA München, Hochstift Passau, Urk 30. März 1425; siehe www.monasterium.net.

⁴⁷ Deutschordenszentralarchiv Wien, zwei Ausfertigungen vom 7. September 1429, davon eine mit Ausstattung der oben besprochenen Art (siehe *Die Urkunden des Deutschordenszentralarchivs in Wien. Regesten, nach dem Manuskript von Marian Tumler. Teilband III: Dezember 1418–Dezember 1526*, Udo Arnold (ed.), Marburg 2007 (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 60/III; Veröffentlichungen der Internationalen Historischen Kommission zur Erforschung des Deutschen Ordens 11/III), Nr. 3259, S. 978); siehe www.monasterium.net.

⁴⁸ Zu sehr ähnlichen, wenn auch breitlappigeren Formen vgl. etwa die vielleicht in Konstanz um 1415 geschriebene Handschrift ÖNB, Cod. 2154, fol. 426r (Initiale *N[ota]*); stilistisch zugehörig ist ÖNB Cod. 419 (wahrscheinlich Konstanz, 1417), vgl. zu den Handschriften und ihrem Schmuck demnächst Christine BEIER – Andreas FINGERNAGEL – Katharina HRANITZKY – Karl-Georg PFÄNDTNER – Veronika PIRKER-AURENHAMMER, Martin ROLAND – Susanne RISCHPLER – Michaela SCHULLER – Friedrich SIMADER (unter Mitarbeit von Margit ELSIGAN – Maria STIEGLECKER), *Mitteleuropäische Schulen VI (ca. 1410–1450). Österreich ohne Wien und Niederösterreich, Deutschland, Schweiz* (Österreichische

laufen nach außen weiters in charakteristischer Weise in Fäden aus, die teilweise schlingenförmig geführt werden und in zwar üppig dimensionierten, doch in zartem Strich ausgeführten Fruchtkolben enden.⁴⁹ Das gesamte Filigran ist von kleinen Rosetten und Pünktchen begleitet. Am oberen Ende der beiden Linkschrägschäfte sitzt ein zart gezeichneter, in Untersicht wiedergegebener Kronreif, der von einem für diesen Zeichner sehr charakteristischen zarten Kammotiv (eng parallel geführte Fäden, die eine meist dreieckige Grundstruktur ausfüllen) überhöht wird. Dieses Kammotiv wird am selben Buchstaben außerdem noch mittig am unteren Buchstabenende sowie oben rechts am Verbindungsbogen zwischen mittlerem und rechtem Schrägschaft (als Bekrönung einer nicht zur Gänze sichtbaren Scheibe) eingesetzt. Bei der nur die Höhe des Mittelbands der Zeile einnehmenden S-Initiale sind die Binnenräume der Bögen des Buchstabens wiederum vollständig

Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Klasse, Denkschriften = Veröffentlichungen zum Schrift- und Buchwesen des Mittelalters Reihe I: Die illuminierten Handschriften und Inkunabeln der Österreichischen Nationalbibliothek 15). Ein wesentlich späteres Beispiel mit allerdings stark verwandten Formen stellt die S(tephanus)-Initiale der Urkunde der Pfalzgrafen Stephan und Otto bei Rhein in Sachen der Mitgift der Margarete von Savoyen vom 2. Mai 1445, Heidelberg, dar, siehe Volker RÖDEL, *Kat.-Nr. 52: Zwölf hochadelige Bürgen für die Absicherung der Mitgift der Margarete von Savoyen*, in: Idem (Red.), *Der Griff nach der Krone. Die Pfalzgrafschaft bei Rhein im Mittelalter*, Regensburg 2000, S. 221–222 (mit Abb.). Wir danken Martin Roland herzlich für den Hinweis auf diese Vergleichsbeispiele. Ebenfalls bemerkenswert nahe an den Formen der Schlickschen Initiale ist eine S-Initiale (Abb. 2: *Schenck Eberhart herre von [...]*, wobei die ganze Zeile in Textualis formata steht) von einem hauptsächlich in der Zeit zwischen offenbar 1413 und 1427 tätigen Schreiber im Lehenbuch Kurfürst Ludwigs III. von der Pfalz, Generallandesarchiv Karlsruhe 67/1910; siehe *Karl & Faber, Auktion XV, 11.–13. November 1937: Bibliothek Dr. J. Häberlin (Frankfurt a. M.) und andere Beiträge*, München 1937, S. 8 (Nr. 29) und Taf. I (ohne Folioangabe; der Eintrag bezogen auf eine Belehnung von 1411) bzw. Konrad KRIMM, *Kat.-Nr. 80: Lehnbuch des Kurfürsten und Pfalzgrafen Ludwig III.*, in: V. Rödel, *Der Griff nach der Krone*, S. 240 (Abb.). Unter der Annahme einer Identität der Hände wäre hypothetisch vorstellbar, dass ein ehemaliger Angehöriger der (Reichs-)Kanzlei Ruprechts von der Pfalz zunächst in der Kanzlei von dessen Sohn Ludwig weiterbeschäftigt wurde, um schließlich während des Konstanzer Konzils in die Dienste Sigismunds einzutreten; zum Übertritt von Kanzleipersonal aus den Diensten Ruprechts in die Kanzlei Sigismund vgl. knappe Hinweise bei Franz-Reiner ERKENS, *Über Kanzlei und Kanzler König Sigismunds. Zum Kontinuitätsproblem in der deutschen Königskanzlei unter dem letzten Luxemburger*, AfD 31, 1985, S. 429 – 458, hier S. 437–438.

⁴⁹ Sehr ähnliche Fruchtkolbenformen weist auch die oben genannte Handschrift ÖNB Cod. 419, etwa fol. 58v, auf.

mit spiralg eingemolltem Blattwerk ausgefüllt. Den oberen Bogenscheitel begleitet eine aus den Blattenden zu beiden Seiten entwickelte Haarlinie, auf der mittig ein kleines lilienartiges Ornament sowie links und rechts je ein Fruchtkolben sitzen, und die in der Mitte oben wiederum einen „Kamm“ der beschriebenen Art, waagrecht mit einer bogigen Zierlinie⁵⁰ nach oben begrenzt, aufweist. Die Initiale wirkt solcherart, als wäre dem Buchstaben ein breitkremziger Spitzhut übergestülpt.

Die Grundform der *S*-Initiale mit den durch die spiralg geführten Lanzettblatt-ranken ausgefüllten Binnenräumen hatte bereits eine Urkunde Sigismunds von 1414 für das Augustiner-Chorherrenkloster (Nieder-)Ingelheim⁵¹ gefunden, die nach unserer vorläufigen Materialkenntnis am Beginn dieser Entwicklung steht (Abb. 3). Vom rechten oberen Bogenende des *S* steigt eine zweimal umgebogene Haarzierlinie auf, die in einem senkrecht nach unten weisenden Fruchtkolben ausläuft, der an der Unterseite mit feinen kammartig parallel gesetzten Strichen akzentuiert wird. Die Form dieses Fruchtkolbens wird sich gegenüber dem ersten Auftreten des Motivs im Jahr 1414 im Wappenbrief verändern und von da an relativ konstant ausgeprägt bleiben.

Aufwändiger als die Urkunde von 1414 ist die auch in den Detailformen dem Wappenbrief am nächsten stehende Urkunde mit der Bestätigung Sigismunds über die inserierte Schenkung einer Königshufe in Krems an der Donau an die dortige Pfarrkirche durch Kaiser Heinrich II. und der diese bestätigenden, ebenfalls eingeschalteten Urkunde Herzog Rudolfs IV. von 1360, vom 12. August 1419, Buda, für den Passauer Domkanoniker, Generalvikar und Kanzler sowie Pfarrer und Dechant von Krems an der Donau, Ruprecht von Welz, die so wie der Schlicksche Wappenbrief von Michael von Priest unterfertigt wurde⁵² (Abb. 4). Die

⁵⁰ Diese Haarzierlinie, aus einem Halbkreis, dem sich links und rechts geschwungene Linien anschließen, bestehend, wurde sichtlich abstrahierend aus dem Fruchtkolbenmotiv des Zeichners entwickelt und begegnet wieder als Begrenzung der Außenkonturen und als Begleitung der Innenkonturen der *S*-Initiale der bereits oben genannten Urkunde Sigismunds vom 13. Dezember 1418, Passau, für Erzbischof Eberhard von Salzburg, die auch das Kammmotiv verwendet.

⁵¹ Wie Anm. 45; siehe RI XI/1, Nr. 1086. Unterfertigung auf der Plica rechts: *Ad mandatu(m) d(omi)ni Regis / Johannes kirchen.*

⁵² BayHStA München, Hochstift Passau, Urk. sub dato. Unterfertigung auf der Plica rechts: *Per d(ominum) L(udovicum) Comitem de Otingen M(a)g(ist)r(u)mcurie / Michael de Priest Canonicus Pragensis.*

Initiale *S* zeigt hier die mit der auf der Urkunde von 1416 aufscheinenden identische Grundstruktur, nun jedoch von einer medaillonartigen Rahmung umfassen, von vier „Kämmen“ besetzt und von den oben beschriebenen Fruchtkolben umgeben. Das *d* in *Sigismundus* entspricht fast vollständig dem des Wappenbriefs.

Die Bandbreite des Ornamentenrepertoires des Zeichners veranschaulichen eine zweite Urkunde für Ingelheim vom 27. März 1417, Konstanz,⁵³ und drei für Erzbischof Eberhard von Salzburg ausgestellte Urkunden, eine vom 21. Juni 1417, Konstanz, und zwei vom 11. Dezember 1418, Passau⁵⁴ (Abb. 5). Die ältesten beiden Urkunden (Transsumpt und Bestätigung einer Urkunde Wenzels von 1398 für Ingelheim und Transsumpt und Bestätigung einer Urkunde Herzog Heinrichs XVI. von Bayern-Landshut von 1414 für Salzburg) zeigen mit wenigen Abweichungen die uns aus dem Wappenbrief vertraute Form der *S*-Initiale (*Sigmund*), gestalten die in der Grundform ebenfalls der des Wappenbriefs entsprechende große *W*-Initiale (*Wir*) aber nur zum kleinsten Teil oder gar nicht mit den oben beschriebenen Blattformen aus, sondern verwenden auch Mäanderband-, Flechtwerk- und Fleuronné-Elemente, die uns bislang nicht begegnet sind. Dagegen sind haarfeine Kammmotive und – an der Urkunde für Ingelheim unterhalb des *W*-Anschwungs von links zu einem Rad gruppierte – Fruchtkolben auch hier reichlich vertreten. Von den beiden Urkunden von 1418 zeigt die eine deutlich weniger dichten Dekor: die Binnenräume des *W* (*Wir*) bleiben weitgehend unausgefüllt, der Versal *R* (*Reichs*) bzw. die kleinere Initiale *D* (*Dalmacien*) der ersten Zeile zeigen vereinfachte Formen der gewohnten Fruchtkolben, in *D* (*Dalmacien*) und *C* (*Croacien*) treten wieder Fleuronné-Elemente sowie die hier allerdings nicht Dreiecke bildenden Parallelfäden der „Kämme“ auf. In der zweiten Urkunde vom selben Tag reichern Fleuronné und Fruchtkolben in regulärer sowie vereinfachter Form die *W*-Initiale (*Wir*) an.

⁵³ Wie Anm. 45. Unterfertigung auf der Plica rechts: *Per d(omi)num Hermann Latzembok Michael / de Priest Prag(e)n(sis) et vrat(islaviensis) ecc(les)iar(um) Can(oni)cus.*

⁵⁴ Alle drei HHStA, AUR sub dato. Die Unterfertigung aller drei Stücke leistete Johannes Gersse; übereinstimmend auf der Plica jeweils rechts die Unterfertigung *Ad mandat(um)* [auf dem Stück von 1417 *Ad mandatum*] *d(omini) regis / Johannes Gersse.*

Die Urkunde Sigismunds über die Belehnung des Louis de Chalon mit dem Genevois vom 11. Januar 1423, Preßburg⁵⁵ (Abb. 6), zeigt eine S-Initiale, die sich nach dem Gesagten als Kombination von Elementen darstellt, die bereits auf dem oben genannten Stück vom 13. Dezember 1418 und jenem vom 12. August 1419 Anwendung gefunden hatten. Die hier schwarz ausgemalten Bögen des S zeigen vier bewinkelnde Kammmotive und Fragmente einer medaillonartigen Rahmung am oberen und unteren Bogen, sowie eine vereinfachte Fruchtkolbenform links unterhalb des Buchstabenkörpers, die von einer am linken unteren Bogenende des S angesetzten Haarzierlinie ausgeht. Am Ende der hier entwickelten Beispielreihe für die Tätigkeit unseres Initialzeichners scheinen vorerst eine Urkunde für Margarete von Schestau/Žešov und deren Krumauer Altarstiftung vom 15. Dezember 1423, Totis⁵⁶ (Abb. 7), und eine als Notariatsinstrument ausgefertigte Hofgerichtsurkunde für die Stadt Halle vom 21. Juli 1424, Vysehrad,⁵⁷ zu stehen.

Zwei Urkunden aus dem Jahr 1425 (deutsche und lateinische Ausfertigungen einer Urkunde für den Passauer Bischof Leonhard von Laiming), beide von Michael Priest unterfertigt,⁵⁸ zeigen bei insgesamt wenig Parallelen zum vorhin beschriebenen Initialstil und völlig abweichenden Grundformen und Zierelementen der Buchstaben W und S doch eine Ausfüllung von spitzen Winkeln zwischen Schattelinien mit kleinen tropfenartigen Formen, die mit winzigen Ringen besetzt sind und einen „Kamm“ in der oben beschriebenen Dreiecksform tragen. Ob dieses

⁵⁵ NA Praha, Archiv České koruny sub dato; RI XI/1, Nr. 5440. Unterfertigung auf der Plica rechts: *Ad mandatu(m) domini Regis d(omino) G(eorgio) E(piscopo) pat(aviensi) / Canc(ellario) referen(te) Franciscus p(re)p(osi)t(us) St(ri)gonen(sis)*.

⁵⁶ Wie Anm. 45; RI XI/1, Nr. 5693. Vermerk: *Ad relac(i)o(ne)m d(omini) Johannis de Swyhow / Michael p(re)p(ositus) Boleslauien(sis)*. Die Urkunde wurde von Heinrich Fye registriert.

⁵⁷ RI XI/1, Nr. 5911; E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 183, Abb.: Kaiserurkunden in Abbildungen (in der Folge: KUA), Heinrich von Sybel – Theodor von Sickel (edd.), Berlin 1891, Lieferung 5, Taf. 22; Vermerk: *Ad mandatu(m) domi(ni) Regis / Jo(hannes) ep(iscopu)s Zag(ra)bien(sis) cancell(arius)*. Die vom Notar Paul Hetteler (vgl. E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 67–68 und 183) unterfertigte Urkunde wurde ebenfalls von Heinrich Fye registriert.

⁵⁸ BayHStA München, Hochstift Passau, Urk. 30. März 1425, Totis; RI XI/2, Nr. 6255. Unterfertigungen auf der Plica rechts übereinstimmend: *Ad mandatu(m) d(omi)ni Regis d(omi)no Joh(an)ne Ep(isco)po zagrabien(si) / Cancell(ario) refe(re)nte Michael p(re)p(osi)tus Boleslauien(sis)*.

Einzelement bloß zufälligerweise in der Mitte der 1420er Jahre in der Kanzlei (wieder) auftritt oder als Anzeichen einer gewissen Kontinuität in der Initialgestaltung zu werten ist, muß mangels einer größeren Zahl vergleichbarer Urkunden vorerst völlig offen bleiben. Dass die ausführende Hand dieser beiden Stück nicht mit jener der Stücke aus den Jahren 1414 bis 1423 übereinstimmt, ist jedenfalls ziemlich sicher.

Manifester sind dagegen die Bezüge zum Initialstil des Zeichners des Wappenbriefs in drei Urkunden aus dem Jahr 1429, die alle von Kaspar Schlick unterfertigt wurden. Zwei vom selben Tag (7. September 1429, Preßburg) datierende Stücke, Doppelausfertigungen der Schenkung der Neumark Brandenburg an den Deutschen Orden,⁵⁹ wurden von zwei verschiedenen Schreibern mundiert, von denen der eine, als dessen markantestes Merkmal ein extravagantes *g* gelten darf, vielleicht der ungarischen Kanzlei angehörte. Das von ihm geschriebene Stück zeigt eine *S*-Initiale (*Sigismundus*), die wiederum die Grundform des *S* aus dem Schlickschen Wappenbrief von 1416 aufnimmt. Entschieden ausgefallener ist die *J*-Initiale (*Jn*), deren Buchstabenkörper von einem senkrecht gestellten Fisch gebildet wird (Abb. 8): der von links einschwingende Balken bildet gleichsam eine Angelschnur, in deren annähernd dreipassförmigen Haken sich der Fisch verbeißt. Für unsere Zwecke interessant ist, dass sowohl die Binnenzeichnung der jeweils paarweise angeordneten Schuppen als auch der Rückenkamm des Tiers eben aus jenen engen parallelen Strichen komponiert sind, die sich aus dem älteren Kammmotiv ableiten lassen. Die zweite Ausfertigung des Stücks, anscheinend unter Einschluss der Initialen vollständig von Marquard Brisacher geschrieben,⁶⁰ zeigt dagegen in der Gestaltung der großen *J*-Initiale und des *S* keine Motive, die eine Verbindung zur zweiten Ausfertigung und den älteren Urkunden herstellen ließen. Eine seltsame Brücke, über deren Bewertung noch kein definitives Urteil gefällt werden kann, zwischen den letztgenannten Urkunden und jenen von 1414–1423 stellt eine weitere

⁵⁹ Deutschordenszentralarchiv Wien; siehe *Die Urkunden des Deutschordenszentralarchivs*, III, Nr. 3259, S. 977–978, Unterfertigung auf der Plica rechts: *Ad mandatu(m) dom(in)i Regis / Caspar Sli(k)k* bzw. *Ad mandat(um) d(omini) Regis / Caspar Sli(k)k*.

⁶⁰ Zu ihm als Schreiber Schlickscher Fälschungen siehe weiter unten. Die beiden Initialen *J* und *S* stammen vielleicht auch von Brisacher, doch wurden sie nach Ausweis der helleren Tinte erst nachträglich ausgeführt.

ebenso von Brisacher mündierte Urkunde des Jahres 1429 für den Deutschen Orden⁶¹ her. Die *S*-Initiale – ungewöhnlicherweise mit *Textualis formata* zum Namen *Sigismundus* ergänzt – ist einschließlich ihrer nach rechts kippenden schrägovalen Grundform unverkennbar eine nur wenig abgeänderte Wiederholung der *S*-Initiale der zwei Tage älteren Urkunde, und auch in diesem Stück stammen die übrigen Versalien der ersten Zeile von Brisacher. Ergeben sich also aus diesem Befund wiederum keine Bezüge zum älteren Initialzeichner, so überrascht die Gestaltung des weit nach unten auslaufenden linken Schrägschafts von *A* (*Ad*) in der Unterfertigung Schlicks auf der *Plica*. Der als Haarlinie leicht schräglings nach unten führende Strich wird von links nach rechts schlingenartig umgebogen und wieder nach oben geführt und bildet nach abermaligem Einbiegen nach rechts unten über dem Kreuzungspunkt der Schlinge eine Zierform aus, die unverkennbar der weitestgehenden Abstraktion des Fruchtkolbens der älteren Urkunden in Form des einfachen Bogens entspricht (vgl. die identischen Formen im Wappenbrief von 1416 in der *S*-Initiale und in der entsprechenden Initiale der oben genannten Salzburger Urkunde vom 13. Dezember 1418, Passau) und fast völlige Übereinstimmung mit der vereinfachten Fruchtkolbenform der oben beschriebenen Urkunde von 1423 zeigt.

Während die in recht sorgfältig stilisierter Kursive ausgeführte Unterfertigung wohl von einem Hilfsschreiber oder vielleicht auch vom Schreiber der Urkunde stammt und Eigenhändigkeit Schlicks eher auszuschließen ist,⁶² dürfte die graphische

⁶¹ Deutschordenszentralarchiv Wien, Urk. 9. September 1429, Preßburg, siehe *Die Urkunden des Deutschordenszentralarchivs*, III, Nr. 3263, S. 979.

⁶² Zu den Kanzleiunterfertigungen vgl. E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, Beilage V. Exkurs: Die Kanzleiunterfertigungen in der Deutschen Reichskanzlei Kaiser Sigmunds, bes. S. 15–18 mit Anführung verschiedener Varianten (eigenhändig durch den namentlich genannten höheren Kanzleiangehörigen oder durch den mündierenden Schreiber bzw. auch durch andere Notare oder den Registrator). Für die Reichskanzlei unter Albrecht II. und Friedrich III. geht Hans Albrecht GENZSCH, *Untersuchungen zur Geschichte der Reichskanzlei und ihrer Schriftformen in der Zeit Albrechts II. und Friedrichs III. Inaugural-Dissertation zur Erlangung der Doktorwürde der Hohen Philosophischen Fakultät der Philipps-Universität zu Marburg (Teildruck)*, Marburg 1930 (enthält lediglich Kap. A IIa und III a–c sowie Tabelle III des wesentlich umfangreicheren Manuskripts, das jedoch offenbar verloren gegangen ist), S. 18–20, in der Regel von Eigenhändigkeit der Unterfertigung durch den genannten Kanzleiangehörigen aus. Eine kursorische Durchsicht des uns erreichbaren Abbildungsmaterials ergab die im Detail freilich zu verifizierende Schätzung, dass in den Urkunden Sigismunds annähernd gleich viele

Anreicherung der *A*-Schlinge von einem weiteren Kanzleiangehörigen, offenbar dem zwischen 1414 und 1423 in seiner Arbeit gut verfolgbaren Initialzeichner ausgeführt worden sein.

Klar wird aus dem Gesagten jedenfalls – und dies gilt auch besonders angesichts der Tatsache, dass die von Schlick sowohl für den Wappenbrief als auch für die Freiherrnurkunde (siehe den folgenden Abschnitt 3.3 und Anhang Nr. 2 im dritten Teil dieses Aufsatzes in MHB 16/2, 2013) als Auszeichnungsschrift der gesamten ersten Zeile gewählte *Textualis formata*⁶³ innerhalb der kursorisch daraufhin untersuchten Sigismund-Urkunden eindeutig Seltenheitswert hat⁶⁴ – dass Kaspar schon früh hohes persönliches Engagement bei der Gestaltung von Urkundenausfertigungen entwickelte und dabei als Auftraggeber zu durchaus unkonventionellen Lösungen tendierte, die innerhalb des Gesamtausstoßes der Kanzlei zweifellos randständig blieben.

eigenhändige Unterfertigungen wie auch von verschiedenen Schreiberhänden angefertigte Vermerke Schlicks auftreten. Gegenüber der recht kleinteiligen, überwiegend nicht auf kalligraphischen Anspruch bedachten Schrift Schlicks – oft zeigt sie ein *g*, bei dem der untere Bogen zunächst rechtsschräg nach links geführt wird, um schließlich hakenartig zurückgebogen zu werden – begegnet eine gut eingrenzbare Gruppe von sorgfältig stilisierten Unterfertigungen signifikant häufig an Urkunden, deren Registrata-Vermerk Brisacher besorgte. Unter den von Hans Albrecht GENZSCH, *Kalligraphische Stilmerkmale in der Schrift der luxemburgisch-habsburgischen Reichskanzlei. Ein Beitrag zur Vorgeschichte der Fraktur*, MÖIG 45, 1931, S. 205–214, als eigenhändig angesprochenen Unterfertigungen Schlicks erkennen wir nur die erste (KUA 5, Taf. 23; ein Stück von 1431) als eigenhändig.

⁶³ Die *Textualis formata* der Freiherrnurkunde weist jedoch keine näheren Beziehungen zu jener des Wappenbriefs auf. Mit Sicherheit von derselben Hand wie die *Textualis formata* des Wappenbriefs stammt die Auszeichnungsschrift auf dem ungewöhnlich reich – wohl in zwei zeitlich distanten Etappen – mit Buchschmuck versehenen Wappenbrief für die Brüder Claricini vom 28. Januar 1418, Konstanz (Abb. 9), in Brünn, Moravská galerie, Inv. Nr. 20.272, siehe dazu ausführlich in Zukunft Martin ROLAND – Andreas ZAJIC, *Illuminierte Urkunden des Mittelalters in Mitteleuropa*, AfD 59, 2013 (in Druckvorbereitung).

⁶⁴ Bei den Privilegien aus der ungarischen Kanzlei Sigismunds stellt *Textualis formata* für das Wort *Sigismundus* zwar einen Standardfall dar, wie mir Kollegin Anna Jagošová (Österreichische Akademie der Wissenschaften, Institut für Mittelalterforschung, Abteilung Editionsunternehmen und Quellenforschung – MIR) freundlicherweise mitteilte, doch ist die Verwendung der Auszeichnungsschrift für die gesamte erste Zeile auch hier zumindest weitgehend unbekannt. In den Ausfertigungen der böhmischen Kanzlei wird *Textualis formata* für den Namen *Sigismundus*, vereinzelt auch für das folgende *dei gracia*, eingesetzt.

Der Wappenbrief von 1416 ist die erste von mehreren Schlickschen Urkunden, die eine zeitlich nicht leicht einzuordnende spätere Manipulation des Textbestands aufweisen: bei dem eine Diskrepanz⁶⁵ zum Befund des gemalten Wappenfelds erzeugenden *Gele* für das Metall der Helmkrone im Diktat der Blasonierung – die Miniatur zeigt eindeutig eine silberne Krone – handelt es sich um eine deutlich nicht von der Hand des Schreibers – dieser verwendet im Gegensatz zur Nachtragshand fast ausschließlich schleifenloses *l* und eine weniger dunkle Tinte – durchgeführte Korrektur. Ursprünglich dürfte hier analog zum Bild tatsächlich *weisse* gestanden haben. Der Grund für diesen mutwillig erscheinenden Eingriff ist nicht recht ersichtlich.⁶⁶ Schon hier kann aber festgehalten werden, dass das *G* jene gerade in böhmischen Kanzleikursiven der 1430er und 1440er Jahre häufige Form aufweist, die in den von Wenzel von Bochov für Schlick geschriebenen Urkunden als Zweitform auftritt (siehe dazu unten).

3.3. Zur Freiherrnurkunde vom 16. Juli 1422, Nürnberg, mit Bemerkungen zur Konstruktion einer Verwandtschaft der Schlick mit den Grafen Collalto und einem Ausblick zu Kaspar Schlicks Ansprüchen auf Bassano

Den umfassendsten Bestand an faktisch höchstwahrscheinlich unrichtigen Behauptungen unter allen gefälschten oder verdächtigen Urkunden Schlicks enthält die angeblich am 16. Juli 1422 in Nürnberg ausgestellte Freiherrnurkunde Kaspars⁶⁷ (Abb. 10; siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013,

⁶⁵ A. ZECHEL, *Studien*, S. 209 irrt in der Beschreibung der gemalten Helmkrone als gold.

⁶⁶ Wappenbesserungen des fortschreitenden 15. Jahrhunderts und späterer Zeit umfassen nicht selten die Umwandlung etwa eines ursprünglichen Helmwulsts in eine (meist goldene) Krone. Vielleicht wollte der Schreiber der Manipulation lediglich in der alten Wappenbesserung festgehalten haben, was jedenfalls ab der Jahrhundertmitte Standard war.

⁶⁷ J. ASCHBACH, *Geschichte Kaiser Sigmund's IV.*, S. 429 (Anm. 2), 430 (Anm. 4), 434–435 (Anm. 16); F. A. WACEK, *Materialien*, S. 420; M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 54–62 und 74; A. PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen*, S. 22, 57–63, 85–87 und 95; O. HUFNAGEL, *Kaspar Schlicks letztes Hervortreten*, S. 67, 85–87 und 91; A. ZECHEL, *Studien*, S. 215–233; W. GOLDINGER, *Die Standeserhöhungsdiplome*, S. 325 und 331–332; BATTENBERG, *Die Gerichtsstandsprivilegien*, II, Nr. 1250; P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 253, 269, 272 und 280.

Anhang Nr. 2), der fraglos – darüber besteht in der Schlick-Literatur Einigkeit – zusammen mit den Grafenurkunden eine Schlüsselrolle im Gesamtzusammenhang der verdächtigen Stücke zukommt.⁶⁸ Bei der folgenden Besprechung des Stücks muss daher vielfach auf die in chronologischer Abfolge erst weiter unten vorzustellenden Grafenurkunden vorgegriffen werden.

Dvořák⁶⁹ fand an der Ausfertigung des angeblichen Originals nach deren äußeren Merkmalen nichts auszusetzen, votierte aber aufgrund des Inhalts, vor allem aufgrund der Ansippung an die Collalto und der für 1422 unzutreffenden Aufzählung von Schlicks Verdiensten um Sigismund, für das Vorliegen einer Fälschung. Selbst Zechel, der an die inhaltliche Korrektheit des Stücks glaubte, konzidierte, dass es sich um ein – wie er meinte, 1437 mit Wissen und Willen Sigismunds hergestelltes – rückdatiertes Stück handeln müsse, da seiner Meinung nach Schlick tatsächlich erst 1433 in den Freiherrnstand erhoben worden sei.⁷⁰ Zechels Ansicht über das Motiv zur Rückdatierung lässt sich knapp wie folgt zusammenfassen: angesichts der im Frühjahr 1437 eingegangenen „Minderehe“ Schlicks mit Agnes von Oels und der den Rangunterschied der Eheleute kompensierend geplanten Erhebung Kaspars in den Grafenstand⁷¹ hätten sich Schlick und Sigismund 1437

⁶⁸ F. A. WACEK, *Materialien*, S. 420 interpretierte die von ihm für echt gehaltene Freieung als Dank Sigismunds für die von Schlick mitverhandelte Verehelichung der Königstochter Elisabeth mit Herzog Albrecht V. von Österreich.

⁶⁹ M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 54–62 und 74.

⁷⁰ A. ZECHEL, *Studien*, S. 33 und 215–233.

⁷¹ Wenigstens eine wesentlich ältere Standeserhöhungsurkunde Sigismunds macht sowohl Parallelen als auch Differenzen zur Freieung und Grafung Kaspars in Bezug auf dessen morgantisches Konnubium deutlich. 1414 hatte König Sigismund Eberhard von Sack in den Freiherrnstand erhoben, dem dessen Familie als *fry edl* ursprünglich bzw. *von langer czyt her als yemant verdenken mag*, angehört hatte, ihm seit der Eheschließung eines Vorfahren des Begünstigten mit einem *edl weib von Schellenberg* jedoch nicht mehr zugerechnet worden sei, siehe HHStA, RR E, fol. 69v, vgl. RI XI/1, Nr. 869 (15. Januar 1414, Cremona) und vgl. zur Sache in juristischer Hinsicht *Peter von Andlau, Kaiser und Reich. Libellus de cesarea monarchia. Lateinisch und deutsch*, Rainer A. Müller (ed.), Frankfurt a. Main – Leipzig 1998 (Bibliothek des deutschen Staatsdenkens 8), lib. II, tit. 11, S. 256–257. Die Erhebung des Petenten zum Freiherrn erfolgte zwar unter mitbegründendem Zusammenhang mit dessen Ehe mit Elisabeth Gräfin von Sargans (*Santgäüs*), doch hatte das Paar zum Ausstellungszeitpunkt bereits zwölf Kinder zusammen. Im Unterschied zu Schlick handelte es sich bei der Erhebung des Petenten bloß, wie auch die Randnotiz im Reichsregister ausweist, um eine *Reintegratio*, also eine Wieder-

gemeinsam veranlasst gefühlt, das Alter des von Kaspar tatsächlich im Frühsommer 1433, entweder am Krönungstag selbst oder wenigstens bis Anfang Juli des Jahrs in Rom erlangten Freiherrnstands in Form einer nun zu 1422 datierten Neufassung weiter zu erhöhen. Im Rahmen dieser Neuausstellung habe Schlick die Gelegenheit genützt, eine alte Familiensage über die Abstammung von Schlicks Mutter von den Grafen von Collalto und faktisch unhaltbare Angaben über angeblich vor 1422 geleistete diplomatische Dienste in die mit Billigung oder gar auf Betreiben Sigismunds rückdatierte Urkunde zu integrieren. Nach Anfertigung der Urkunde habe Schlick die mit dem neuen Stück konkurrierende erste (echte) Fassung von 1433 vernichtet.

Die Annahme einer Erhebung Schlicks zum Freiherrn im Jahr 1433 war keine originäre Idee Zechels: schon Dvořák und Hufnagel hatten unter Bezug auf den Bericht Eberhard Windeck(e)s postuliert, dass Kaspar anlässlich des Ritterschlags in Rom am Krönungstag Sigismunds zum Freiherrn erhoben worden sei.⁷²

herstellung des alten Standesverhältnisses. Es ist bezeichnend genug, dass Eneas Silvius in seinem panegyrischen Gedicht auf Schlick vom 23. Dezember 1442, Innsbruck, die *vera nobilitas* und die *vera* [...] *gloria* des Kanzlers vom Verweis auf dessen prestigeträchtige Eheschließung samt Kinderwunsch folgen lässt: *ac tibi conjugii splendorem contulit alti* [...], siehe *Der Briefwechsel des Eneas Silvius*, I/1, Nr. 42, S. 124 bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 122. Ein markantes Beispiel für den Männern durch Standeserhöhungen ihrer Ehefrauen zukommenden *honor* ist jene Urkunde Ruprechts von der Pfalz (25. März 1408, Konstanz), mit der Anna Truchsess von Waldburg, Gemahlin des Stephan von Gundelfingen, gefreit wurde. Der Narratio zufolge wurde die Begünstigte, Tochter des Ritters Hans II. Truchsess von Waldburg, nicht zuletzt angesichts ihrer Abkunft von hochadeligen Geschlechtern in männlicher und weiblicher Linie (ihre Mutter war Elisabeth Gräfin von Habsburg-Laufenburg, ihre Großmutter väterlicherseits Agnes Herzogin von Teck gewesen) in den Freiherrnstand erhoben. Die Arenga der Urkunde erkannte die hochadelige Abstammung in weiblicher Linie explizit als motivierend für eine Freiong an: *want uns ziemlich und billich duncket, soliche persone, sie sin manne oder frauwen, die von edeln freuwenlichen und nit solichem mennlichen stamme geborne* [...] *sin, in hoher adel und wirdigkeit zu seczen* [...], siehe Alfred ANTHONY VON SIEGENFELD, *Die Wappenbriefe und Standeserhebungen des Römischen Königs Ruprecht von der Pfalz, mitgetheilt aus den Reichs-Registratursbüchern im k. u. k. Haus-, Hof- und Staats-Archive zu Wien*, Jahrbuch der k. k. heraldischen Gesellschaft Adler N. F. 5–6, 1895, S. 395–430, hier S. 409–410 (Nr. XXV).

⁷² M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 61–63 und 72; O. HUFNAGEL, *Kaspar Schlicks letztes Hervortreten*, S. 88–89 und 92; vgl. A. ZECHEL, *Studien*, S. 122–123, 194–195 und 217–218. M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 59 (mit Anm. 2) verwechselte in diesem Zusammenhang eine förmliche Nobilitation mit der in der lateinischen Grafenurkunde von 1437 (siehe im

Zurecht hat Heinig auf das Problem hingewiesen,⁷³ dass die einzige Nachricht über eine angebliche Freiherrnstandserhebung Schlicks im Zuge der jedenfalls von diesem selbst auf den Krönungstag gesetzten Ernennung zum Kanzler und des Ritterschlags in Rom 1433 von Windeck(e) stammt, in dessen Bericht sie die Funktion hat, die unerhörten⁷⁴ Erhöhungen des Bürgersohns als dreigliedrige Climax von Kanzleramt, Freiherrnstand und Ritterschlag möglichst eingängig und eindrucksvoll darzustellen, dabei vielleicht aber nicht durchwegs reale und gleichzeitige Ehrenerweise referiert, zumal die Abfassung den Geschehnissen deutlich hinterherhinkte. Die Überzeugung Zechels, dass an Windeck(e)s „Glaubwürdigkeit schwerlich zu zweifeln ist“⁷⁵ bedürfte wohl wenigstens in diesem Punkt massiver Relativierung. Indes hielt zwar auch Heinig wie alle älteren Autoren für „sicher, daß Schlicks Erhebung in den Freiherrnstand keinesfalls im Jahre 1422 erfolgte“⁷⁶ – eine Vorannahme, an der man schon angesichts der im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012, Abschnitt 2, nachgezeichneten damaligen subalternen Position Schlicks in der Kanzlei jedenfalls festhalten wird – akzeptierte jedoch wie fast die gesamte vorliegende Literatur die letztlich doch nur auf Windeck(e)s Nachricht basierende Annahme einer förmlichen Freiherrnerhebung oder wenigstens einer förmlichen Nobilitation anlässlich des Ritterschlags im Jahr 1433.⁷⁷

dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 15) referierten, der Verleihung der Ritterwürde werten vorgeblichen militärischen Leistung Kaspars im Jahr 1419 (*te tunc milicie premio verbo regio dignum iudicantes*). Zum Ritterschlag in Rom vgl. knapp A. ZECHEL, *Studien*, S. 119–120; jetzt ausführlich P. E. KOVÁCS, *Emperor Sigismund's Coronation*.

⁷³ P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 249.

⁷⁴ Den Topos der Unerhörtheit der Karriere Schlicks strapazierte auch *Aeneas Silvius Piccolomini, Historia Bohemica. Band 1: Historisch-kritische Ausgabe des lateinischen Textes*, Joseph Hejnic – Hans Rothe (edd.), Köln – Weimar – Wien 2005, lib. IV, S. 432: *Quem usque adeo fortuna simul ac virtus extulit, ut, quod erat prius inauditum, trium cesarum successive regnantium cancellarie prefuerit.*

⁷⁵ A. ZECHEL, *Studien*, S. 217.

⁷⁶ P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 253.

⁷⁷ Die Annahme einer förmlichen Nobilitation bzw. Erhebung in den Freiherrnstand (im Jahr 1433 zugleich mit der Verleihung der Ritterwürde) findet sich auch bei O. HUFNAGEL, *Kaspar Schlicks letztes Hervortreten*, S. 84 und 86–87; Idem, *Caspar Schlick als Kanzler*, S. 453; A. ZECHEL, *Studien*, S. 215–225; zuletzt U. TRESP, *Zwischen Böhmen und Reich*, S. 185

Nur stichprobenartig soll zunächst nochmals der schon mehrmals⁷⁸ verfolgten Frage nachgegangen werden, ob die Auswertung der Kaspar vor bzw. nach der vermuteten Erhebung in den Freiherrnstand am Krönungstag Sigismunds von der Kanzlei und anderen Personen beigegebenen Epitheta Aufschluss über eine Standeserhöhung zum fraglichen Termin 31. Mai 1433 geben kann: der Nürnberger Bürger Peter Vol(k)me(i)r nannte Schlick am 20. Oktober 1429 einen *erbern und weisen hern*,⁷⁹ und noch 1430 wurde Schlick von der Kanzlei als namhaftig und ehrbar angesprochen,⁸⁰ auch am 4. Juli 1433 bat Herzog Wilhelm von Bayern den zum Ritter Geschlagenen um Vermittlung beim Kaiser und apostrophierte ihn als den *weisen vesten und namhaftigen ritter*.⁸¹ Die Beigabe des an sich überwiegend Geistlichen vorbehaltenen Epithetons *honorabilis* für den als Protonotar und Sekretär angesprochenen Kaspar in einer Formel im Reichsregister D⁸² kann hier – als offenbar singulärer Beleg – außer Betracht bleiben. Das Faktum, dass Kaspar vor dem Ritterschlag in Rom von der Kanzlei offenbar nie mit dem Epitheton *edel* bedacht wurde, ist wohl bezeichnend.⁸³ Bis weit in die 1430er Jahre herauf wurde dagegen von der Kanzlei das Epitheton *edel* jedenfalls

(„Erhebung in den Freiherrenstand, die tatsächlich erst 1433 erfolgt war“) und Idem, Art. *Schlick*, S. 1351 („Erhebung zum Reichsfrh.n vermutlich erst 1433“).

⁷⁸ M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 55–56; A. PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen*, S. 58–59.

⁷⁹ RTA VIII, Dietrich Kerler (ed.), Gotha 1883, Nr. 228, S. 306; A. PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen*, S. 59; E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 87 und A. ZECHEL, *Studien*, S. 57; vgl. im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012, S. 67 (Anm. 55).

⁸⁰ A. PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen*, S. 58.

⁸¹ RTA XI, Gustav Beckmann (ed.), Gotha 1898, Nr. 8, S. 42–43; A. PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen*, S. 59; vgl. im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012, S. 97 (Anm. 152).

⁸² Siehe im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012, S. 66 (Anm. 52).

⁸³ A. PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen*, S. 60–61, will im Rahmen der Beweisführung gegen die Echtheit der Freiherrnurkunde nachweisen, dass *edel* jedenfalls nicht auf Herrenmäßigkeit hindeute. P.-J. HEINIG, S. 261–262, referiert mehrere Beispiele für Bezeichnungen Schlicks als *herr* und *edel*, die er auf eine bloß zu erschließende förmliche Nobilitierung von 1433 bezieht, die jedoch meines Erachtens durch den Ritterschlag alleine erklärt sind. A. ZECHEL, *Studien*, S. 216, deutete die Attribute *edel* und *nobilis*, die Kaspar nach dem Ritterschlag von der Kanzlei und anderen Personen beigegeben wurden, als Indizien für den gleichzeitig erlangten Herrenstand.

auch und zwar offenbar vorwiegend an herrenmäßige Personen vergeben,⁸⁴ woraus Zechel seine Annahme erhärtete, dass der ab dem Sommer 1433 häufig so ange-

⁸⁴ Siehe gegen A. PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen*, S. 60–61 („Desgleichen wird eine nähere Betrachtung der Titel einzelner Geschlechter zeigen, dass [...] freiherrliche Geschlechter aus der Zeit Sigismunds gar nicht oder nur sehr selten als Edle bezeichnet worden sind [...]“) den Wappenbrief für die von der Alben, siehe Anm. 100, oder die Grafung Reinhardts von Hanau (siehe unten Anm. 276), bzw. die Familiarität für den aus bedeutender österreichischer Herrenfamilie stammenden Albrecht von Pottendorf ([...] *littera familiaritatis pro nobili Alberto de Bottendorff*), siehe HHStA, RR H, fol. 87r (3. Februar 1425, Wien), vgl. RI XI/2, Nr. 6143. Die Wappenbesserung (Helmkrone) für den aus herrenmäßig auftretender steirischer Familie stammenden Kämmerer Herzog Friedrichs V. von Österreich, Hans Greisenegger, und dessen Verwandte adressierte die Empfänger als *nobiles*, siehe HHStA, RR H, fol. 95 (21. Februar 1425, Hornstein; RI XI/2, Nr. 6160). Noch 1434 wird Ulrich von Rosenberg lediglich als *nobilis* bezeichnet, siehe unten Anm. 305. Vgl. weiters die Formel *Receptio in familiarem pro annua pensione* (undatierte Familiarenurkunde für den *edelen Wilhelm von Wilberg von Ham, ritter*), siehe HHStA, RR D, fol. 61v, bzw. die Hofritter- und Familiarenurkunde für Hartung von Clux, der hier als ritterständig erscheint: *strenuo militi Hartungo de Clux familiari nostro fideli dilecto*, siehe ebd., fol. 62r. Auch der nobilitierte Jurist Luchino de Gambarinis wurde in seiner Funktion als Hofritter Sigismunds mit den Attributen *egregius* und *strenuus* bedacht, siehe Anm. 40. Dagegen erscheint auch Sigismunds herrenständischer Hofrichter Heinrich von Plauen 1425 als *edel*, siehe HHStA, RR H, fol. 103v (2. Mai 1425, Totis), siehe RI XI/2, Nr. 6284. Der bekannte Hofnarr Antonio Tallander, genannt Herr Borra, zugleich *familiaris intimus* Sigismunds (zu ihm grundlegend noch immer Manuel DE BOFARULL Y SANS, *Tres cartas autógrafas é inéditas de Antonio Tallander Mossen Borra, maestro de los albardanes de D. Fernando el de Antequera y algunos documentos desconocidos relativos al mismo personaje. Memoria ordenada por D. Francisco de Bofarull y Sans y leida en las sesiones ordinarias celebradas por la real academia de buenas letras de Barcelona en los dias 6 y 27 de Febrero y 13 de Marzo de 1893*, Barcelona 1893; darauf fußend bis heute zahlreiche kleinere Aufsätze, zuletzt knapp Carles M. CUADRAS, *Histories de l'antiga Barcelona: Mossèn Borra*, Informatiu de l'Associació de Veïns i Amics del Putxet 31, setembre de 2010, S. 6–7), wurde in seinem Adels- und Wappenbrief von 1422 als *nobilis* apostrophiert, ohne dass der formale Erwerb der Ritterwürde für ihn nachweisbar wäre, siehe HHStA, RR G, fol. 127r (7. Juli 1422, Wien), vgl. RI XI/1, Nr. 4885. In der unten in Anm. 179 genannten Urkunde Sigismunds für Giovanni di Prata von 1425 wird der Empfänger als *nobilis*, dessen verstorbener Vater dagegen als *magnificus* bezeichnet, obzwar beide als Grafen und Familiar (Giovanni) bzw. Rat (Guglielmino) des Ausstellers äquivalente Beziehungen zu Sigismund aufweisen konnten. Die Kanzlei Karls IV. hatte noch recht pauschal Grafen als *spectabilis*, Herren als *nobiles* tituliert, siehe *Summa cancellariae*, Nr. CCXL, S. 153–154. Zum Verlust der Signifikanz des Epithetons *edellnobilis* für Angehörige des Hochadels ab dem späten 14. Jahrhundert siehe Joseph MORSEL, *Die Erfindung des Adels. Zur Soziogenese des Adels am Ende des Mittelalters – das Beispiel Frankens*, in: *Nobilitas. Funktion und Repräsentation des Adels in Alteuropa*, Otto Gerhard Oexle – Werner Paravicini (edd.),

sprochene Schlick eben doch zu jenem Zeitpunkt zum Freiherrn gemacht worden sei.⁸⁵

Eingehende Auseinandersetzung mit dem bei näherer Betrachtung durchaus divergierenden Befund der urkundlichen Quellen aus der Reichskanzlei legt jedenfalls eher Vorsicht bei der Interpretation auch einer größeren Zahl von Einzelbelegen nahe. Im Falle Schlicks scheint immerhin die gefälschte Freiherrnurkunde selbst verlässliche Schlüsse hinsichtlich der Titel zu erlauben. Da sie mit einem angeblichen Ausstellungsdatum von 1422 die 1433 jedenfalls erlangte Ritterwürde⁸⁶ nicht berücksichtigen durfte, kann sich der Schlick in der Freiherrnurkunde beigegebene Titel *nobilis* nur auf die vorgeblich mit ihr beurkundete Freieung beziehen. Tatsächlich bestätigt diese Auffassung das in der Urkunde enthaltene „kleine“ Gerichtsstandsprivileg, das Schlick und seine Erben von der gerichtlichen Ver-

Göttingen 1997 (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 133), S. 312–375, hier S. 320–322.

⁸⁵ A. ZECHEL, *Studien*, S. 123 und 216–217.

⁸⁶ Zur zeitgenössischen juristischen Differenzierung von Adel/Rittermäßigkeit und Briefadel/Ritterwürde (*militia creata* bzw. *aurata* nach dem Vorbild der Begriffe Francesco Filefos) vgl. Peter von Andlau, *Kaiser und Reich. Libellus de cesarea monarchia*, lib. II, tit. 11, S. 246–249; siehe auch G. A. SEYLER, *Geschichte der Heraldik*, S. 9–16 und 337–343; Elsbet ORTH, *Formen und Funktionen der höfischen Rittererhebung*, in: Curialitas. Studien zu Grundfragen der höfisch-ritterlichen Kultur, Josef Fleckenstein (ed.), Göttingen 1990 (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 100), S. 128–168; K.-H. SPIESS, *Aufstieg in den Adel*, S. 20–21 („Gegenüber der persönlich erworbenen Ritterwürde sieht die Erhebung in den Adelsstand auf den ersten Blick wie die sicherste Möglichkeit aus, den Aufstieg vom Nicht-Adel in den Adel zu garantieren“); zum *militia*-Begriff, zu Zeremonie und symbolischer wie politischer Bedeutung der kaiserlichen und päpstlichen Ritterernennungen im 15. Jahrhundert siehe ausführlich L. BÖNINGER, *Die Ritterwürde*; Idem, *Dionysos in Indien und die Ritterwürde im italienischen Mittelalter: eine vergessene Ursprungstheorie*, Basler Zeitschrift für Geschichte und Altertumskunde 96, 1996, S. 9–32. Für die Beurkundung der Verleihung der Ritterwürde – bezeichnenderweise mit jener der Rittermäßigkeit verbunden – existierten in den Kanzleien Karls IV. und Wenzels eigene Formeln, siehe die Formel *Creacio militis armate militie* bzw. die aus der Kanzlei Karls IV. stammende Formel *Auctoritas creandi milites (Summa Cancellariae*, Nr. XXX, S. 22) im Formelbuch des Konrad von Würzburg (wie Anm. 42), fol. 58r–v (pag. 115–116) bzw. 58v. Die einschlägigen Formeln aus der Kanzlei Sigismunds siehe hier auf fol. 10v–11r (pag. 20–21: *Creacio militis et doctoris armate milicie* bzw. *Creacio militis et doctoris* [Urkunde für Luchino de Gambarinis, siehe Anm 40 und 84]). Zu den Formeln päpstlicher Ritterernennungen (*litterae militiae*) vgl. den Quellenanhang bei L. BÖNINGER, *Die Ritterwürde*.

antwortung vor anderen als ebenbürtigen Klägern entbindet. Die Rechtsqualität eines Freiherrn wird in diesem Zusammenhang zweimal umschrieben als *baronie insigniis fulcito et in nobilitatis gradu constituto* bzw. als *nobilitate ingenuus*. *Nobilis* ist also hier einwandfrei terminus technicus für den Freiherrn. Die in den echten Urkunden ab 1433 aufscheinende Bezeichnung Schlicks als *nobilis* könnte sich dagegen gleichermaßen auf dessen Ritterwürde⁸⁷ wie auf eine sonst nicht nachweisbare Freieung beziehen. Ebenso ambivalent bleibt das Epitheton *spectabilis*, das auch den beiden Brüdern Matthias und Heinrich in deren Palatinatsurkunde (siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 11) beigegeben wurde: bei Heinrich kann es sich nicht einmal auf die Ritterwürde beziehen.⁸⁸ Kaspars Onkel Niklas d. Ä. Schlick und dessen Sohn wurden dagegen noch 1434 von der Kanzlei Sigismunds weiterhin als *erbar* titulierte.⁸⁹

Dass Kaspar Schlick wohl kaum am Krönungstag Sigismunds zum Freiherrn ernannt wurde, legt auch die für Schlicks Gewohnheit ungewöhnlich voll formulierte⁹⁰ Unterfertigung der auf den Krönungstag (31. Mai 1433) datierten, von Marquard Brisacher geschriebenen kaiserlichen Urkunde über den Schiedsspruch

⁸⁷ Zur Ableitung des Epithetons *nobilis* für Rittermäßige aus den artes dictamini des 12. und 13. Jahrhunderts siehe L. BÖNINGER, *Die Ritterwürde*, S. 76–82.

⁸⁸ Noch vor dem Ritterschlag wurde Schlick 1432 als Gesandter bei Eugen IV. mit einer Urkunde beglaubigt, die ihn als *spectabilis* anspricht, siehe Abschnitt 2 im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012. *Spectabilis* wurden aber auch italienische Grafen von der Reichskanzlei Sigismunds genannt, siehe Hans von VOLTELINI, *Die gefälschten Kaiserurkunden der Grafen von Arco*, MIÖG 38, 1920, S. 241–281, hier S. 263.

⁸⁹ Siehe die Bestätigung der Reichslehen für die beiden oben Genannten vom 14. September 1434, Regensburg in HHStA, RR K, fol. 194v (alt 183v), vgl. RI XI/2, Nr. 10786.

⁹⁰ Generell selten sind Unterfertigungen Schlicks, die mit *Ego* eingeleitet werden, siehe eine leider nicht genau zu datierende Neuausfertigung (besiegelte Kanzleikopie) einer Urkunde Sigismunds vom 30. April 1415, Konstanz, Deutschordenszentralarchiv Wien, sub dato; siehe *Die Urkunden des Deutschordenszentralarchivs in Wien. Regesten, nach dem Manuskript von Marian Tumlner. Teilband II: Februar 1313–November 1418*, Udo Arnold (ed.), Marburg 2007 (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 60/II; Veröffentlichungen der Internationalen Historischen Kommission zur Erforschung des Deutschen Ordens 11/II), Nr. 2976, S. 896; RI XI/1, Nr. 1541; siehe das Bild unter www.monasterium.net (15. Juni 2012). Wohl eigenhändige Unterfertigung auf der Plica rechts: *De man(da)to Sere(nissi)mi d(omi)ni Reg(is) Ego Caspar Slik / p(ro)thonot(arius) etc. hoc Transsumptu(m) scribi feci.*

im Streit zwischen Bischof Leonhard von Laiming und der Stadt Passau⁹¹ nahe: vielleicht im frischen Gefühl und Überschwang der eben erworbenen Würden unterfertigte Schlick hier *Ad mandatu(m) d(omi)ni Jmperato(r)is Caspar Sli(k) / Miles sue Maiestatis Cancellarius etc.*⁹² Da hier beide wenigstens in den gefälschten Urkunden der Bestätigung über Bassano vom Krönungstag selbst (siehe unten Abschnitt 3.3.2 und im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 8) und der Wappenbesserung vom Juli des Jahres (siehe unten Abschnitt 3.5 und im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 10) reklamierten Auszeichnungen des Krönungstags (zur Problematik der Kanzlernennung in Urkunden aus dem Juni 1433 siehe jedoch Abschnitt 2.4 im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012) in für Kaspar formal auffälliger Weise⁹³ angeführt werden, fällt es schwer zu glauben, Schlick hätte wenigstens in diesem singulären Fall auf die Nennung der mit beiden anderen Chargen verbundenen Freiherrnwürde, entweder durch Anführung des herrenmäßigen Titels *dominus* vor dem Eigennamen oder allenfalls auch in Form eines zwischen Name und *miles*-Titel eingeschobenen *baro et* verzichtet.

Doch scheint die Analyse der Freiherrnurkunde selbst zielführender in Hinblick auf die Klärung des Fälschungsverdachts zu sein. Die detaillierte Aufzählung der vom Empfänger mit dem Aussteller durchgemachten Reisen⁹⁴ in der Narratio als für den Urkundenempfang besonders eines Hof- oder Kanzleiangehörigen mitbegründend kann keineswegs als singulär, sondern durchaus als kanzleigemäß diktiert gelten: schon 1413 wurde in der Verschreibung der Stadtsteuer von Reutlingen für den Protonotar Johannes (d. Ä.) Kirchen referiert, dass der Petent *uns*

⁹¹ BayHStA München, Klosterurkunden Hochstift Passau, Urk. 31. Mai 1433, Rom, siehe www.monasterium.net (15. Juni 2012).

⁹² Dem besonderen Stellenwert des Ausstellungstags trägt auch die Erweiterung der Tagesdatierung zu *an dem heyligen pfingstag als wir czu Romischen keyser gecronet waren* Rechnung. Die knappere Bezeichnung Schlicks als *miles cancellarius* in Unterfertigungen an Urkunden aus dem Juni 1433 scheint der Normalfall jener und späterer Zeit gewesen zu sein, vgl. auch E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 92–95.

⁹³ Vom selben Tag existieren zwei Urkunden, die dem oben geschilderten Muster folgen, statt *cancellarius* aber *vicecancellarius* haben, siehe im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012, S. 94 (Anm. 145).

⁹⁴ A. ZECHEL, *Studien*, S. 30–31, wertet die Aufzählung als realitätsgetreue Darstellung.

*und dem reiche in Tutschen landen, in Fryaul, in Isterych, in Lamparten und anderswo [...] unverdrossenlich und ouch costlich mit schribern, knechten und pferden zu hand drew jar gedienet hat,*⁹⁵ und in Sigismunds Bestätigung einer Urkunde König Wenzels für das Augustiner-Chorherrenkloster (Nieder-)Ingelheim von 1417⁹⁶ wird etwa erzählt, dass Propst Benedikt, der die Titel eines obersten Almoseniers und Kaplans Sigismunds führte, mit dem König *durch Arragon, Frankrich und Engelland und ander fil lande und ende geczogen ist*. Die Freiherrnurkunde des Erkingers von Seinsheim vom 10. August 1429, Preßburg/Bratislava erzählt von dessen Engagement in Italien und gegen die böhmischen Ketzer.⁹⁷ Das alltägliche Amtsgeschäft eines längerdienenden Kanzleiangehörigen wurde dagegen als *Movens* für die Verpfändung bzw. den Verkauf (auf Wiederkauf) der Memminger Stadtsteuer an Marquard Brisacher 1434 ausführlich angesprochen.⁹⁸

Die Motivation Sigismunds zur Erhebung Schlicks in den Freiherrnstand wird in der Urkunde jedoch neben der Verdienstlichkeit von dessen Tätigkeit mit der in der Narratio ausgebreiteten Erzählung der Abstammung Schlicks von den Grafen von Collalto in Gestalt von Kaspars Mutter Constantia – ob Schlicks Mutter tatsächlich diesen Namen trug, ist unbekannt – und der Beteuerung, auch

⁹⁵ E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 28 (4. September 1413, Chur); RI XI/1, Nr. 685.

⁹⁶ Siehe oben Anm. 45.

⁹⁷ Siehe die Ausfertigung in SOA Třeboň, Zweigstelle Český Krumlov, RA Schwarzenberků [Familienarchiv Schwarzenberg], ohne Sign., vgl. den Registereintrag in HHStA, RR I (J), fol. 49v (alt 44v); RI XI/2, Nr. 7366; als Formel *Creacio nobilis in liberum* begegnet das Stück im Formelbuch des Konrad von Würzburg (wie Anm. 42). Im Falle Erkingers wird die Erhebung zum Freiherrn noch weiter motiviert: so habe das Erzstift Würzburg um die Freilung Erkingers gebeten, der als Oberstjägermeister des Stifts ein Amt innehabt, das von Alters her Grafen und Freien zugestanden wäre.

⁹⁸ Siehe Peter Franz KRAMML, *Die Revindikationspolitik Kaiser Friedrichs III. am Beispiel der Stadtsteuer von Memmingen*, in: Kaiser Friedrich III. (1440–1493) in seiner Zeit. Studien anlässlich des 500. Todestages am 19. August 1493/1993, Paul-Joachim Heinig (ed.), Köln – Weimar – Wien 1993 (Forschungen zur Kaiser- und Papstgeschichte des Mittelalters. Beihefte zu J. F. Böhmer, Regesta Imperii 12), S. 139–172, hier S. 149–150.

Schlicks Vater entstamme einer adeligen Familie, begründet, eine Behauptung, die in mehreren (gefälschten) Urkunden Schlicks eine Rolle spielt.⁹⁹

An sich wurde der Verweis auf die (hoch-)adelige Abstammung der Empfänger in sachlich naheliegenden Zusammenhängen wie etwa im Falle einer Wappenbesserung oder einer Standeserhöhung von der Kanzlei Sigismunds bisweilen, doch keineswegs immer als zusätzliches *Movens* am Übergang von der *Arenga* zur *Narratio* eingeschaltet.¹⁰⁰

⁹⁹ P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 279–280, sieht die Freiherrnurkunde im Jahr 1437 vor allem dazu geschaffen, Träger eben dieser Abstammungsgeschichte zu sein.

¹⁰⁰ Vgl. die Wappenbesserung für den ungarischen Kanzler Johann von (der) Alben, Bischof von Agram/Zagreb und dessen Bruder Rudolf, 15. September 1427; RI XI/2, Nr. 6629 [hier zum 1. Mai 1426, Gran/Esztergom datiert], siehe HHStA, RR H, fol. 143r–v (alt 119r–v) bzw. RR D, fol. 50r–51r (als Formel *Melioracio armorum*): [...] *und sind nu ir langst her von ewerm vetterlichem besiczen und der gebürt von edeln geslechten des heiligen richs von alders geborn sey* [...]; vgl. auch A. ZECHEL, *Studien*, S. 190–191 (Anm. 6), 199 (Anm. 13), 200 und 251; E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 15 (die eben genannte Urkunde hier zum 1. Mai 1426 datiert); zu Johannes (Rudolfi) de Alben *Ibidem*, S. 217–218. Die *Dispositio* schließt eine allegorische Ausdeutung des Wappenbilds mit ein, wie sie besonders im 14. Jahrhundert, aber auch noch im ersten Viertel des 15. Jahrhunderts bisweilen gebraucht wurde, vgl. in Zukunft M. ROLAND – A. ZAJIC, *Illuminierte Urkunden* (in Druckvorbereitung). Vgl. weiters die Erhebung Adolfs II. von Kleve zum Herzog vom 28. April 1417, Konstanz (HHStA, RR D, fol. 43r; RI XI/1, Nr. 2226): [...] *hec tue nobilitatis origo latitudoque* [...]. Die von Sigismund am 4. September 1413 in Chur ausgestellte Urkunde über die Erhebung des Vinciguerra d’Arco in den Reichsgrafenstand (RI XI/1, Nr. 683) bediente sich der schon von der Kanzlei Karls IV. häufig gebrauchten *Arenga Sceptrygera regie maiestatis* (siehe unten Anm. 198) und begann die *Narratio* mit: *Sane dum nobilitatem antique prosapie tue ac odorem fame laudabilis* [...]; siehe H. v. VOLTELINI, *Die gefälschten Kaiserurkunden*, S. 277. Die zwar registrierte, jedoch nicht ausgehändigte deutschsprachige Urkunde vom 2. April 1426, Korneuburg, über die Erhebung des Oyk von dem Broyk/ten Broks zum Freiherrn (HHStA, RR H, fol. 116v–117r; RI XI/2, Nr. 6605) begründete die Standeserhebung u. a. *mit der redlichkeit, vestikeit, bestendikeit und unverruckte tugend und trüe* [...] *die an dich von dinem erbern rittermessigem geslechte von alders herkommen ist*. Auch päpstliche *litterae militiae* zählten die adelige Abstammung des Empfängers zu den für die Privilegierung motivierenden Gründen, siehe das Ritter- und Palatinatsprivileg des Francesco Perotti aus Sassoferrato von 1449 April 16, Rom, bei L. BÖNINGER, *Die Ritterwürde*, Anhang 14: *Familie tue nobilitas et probata in nostris et Romane ecclesie negociis* [...] *nos inducunt* [...] und mehrere weitere Beispiele ebd. Die Formel *Alia creatio comitatus* der Mailänder Kanzlei der Visconti kennt eine verwandte *Arenga*: *Inter cetera principes decet eos maxime honoribus et preeminentiis attollere, quos clara prosapia, venusti mores commendataque opera dignos efficiunt: attendentes igitur generis nobilitatem* [...], siehe

Zwar wurde das Diktat der Freiherrnurkunde Schlicks insgesamt recht individuell gestaltet, obzwar verschiedene, im Grunde fast durchwegs schon aus der Kanzlei Karls IV. stammende Formeln¹⁰¹ adaptiert werden hätten können,¹⁰² doch existieren immerhin auch deutliche Parallelen zu anderen Freiherrnurkunden Sigismunds. Neben einer Arenga (Inc.: *Wann in alten croniken*), die die Freiong als wichtigen politischen Akt wertet, um mangels entsprechender Zahl hochadeliger Kandidaten ansonsten verweisende Stifte aufrechtzuerhalten und die standesgemäße Zusammensetzung von Hofgerichten zu gewährleisten, geht etwa die Dispositio der als Formel *Ad faciendum baronem* in die Formelsammlung der Reichskanzlei Sigismunds (Reichsregister D) aufgenommenen deutschsprachigen Freiherrnurkunde vom 5. Juni 1421, Preßburg,¹⁰³ für Sigismunds Lösnicher Rat Konrad

Stilus cancellariae. Formulario visconteo-sforzesco, Alfio Rosario NATALE (a cura di), Milano 1979, S. LXXVIII.

¹⁰¹ Einschlägig sind v. a. die reichen Formelschätze in der älteren *Summa Cancellariae*, Nr. XXVII, S. 20 (*Imperator facit quendam militem baronem*) und im jüngeren *Collectarius perpetuarum formarum*, Nr. 47, S. 44–45 (*Creacio militis in baronem*); vgl. auch die Kopie der älteren Formel im Formelbuch des Konrad von Würzburg (wie Anm. 42), fol. 49r (pag. 97: *Creacio militis in baronem*).

¹⁰² Ein auf schmaler Materialbasis stehender und mit zahlreichen Fehlinterpretationen aufwartender Versuch zum Diktat der Standeserhöhungsurkunden Sigismunds und den verwendeten Formeln ist W. GOLDINGER, *Die Standeserhöhungsdiplome*. Ausgerechnet die Freiherrn- und Grafenurkunden Schlicks werden bei Goldinger für echt gehalten und gründlich missverstanden. So glaubte Goldinger (Ibidem, S. 325 und 331–332) in dem ebenfalls sehr individuell diktierten Adels- und Wappenbrief für Sigismunds aragonesischen Familiaren und Hofnarren Antonio Tallanderii, genannt Borra oder Porro, vom 7. Juli 1422, Wien, das beste Vergleichsstück zur Freiherrnurkunde Schlicks gefunden zu haben, deren Echtheit er durch Parallelen in den Arengen der Urkunde für den Hofnarren unterstrichen sieht. Die von Goldinger (Ibidem, S. 330–331) nach der älteren Literatur als Freiherrndiplom interpretierte Urkunde für die Herren von Mülinen vom 30. September 1434, Regensburg (RI XI/2, Nr. 10870) ist übrigens de facto nur ein Gerichtsstandsprivileg, wie mit F. BATTENBERG, *Die Gerichtsstandsprivilegien*, II, Nr. 1371, jetzt Peter NIEDERHÄUSER, *Gefryet von romischer keyserlicher macht. Aargauer Adel zwischen Reich, Habsburg und den eidgenössischen Orten*, in: Kaiser Sigismund (1368–1437). Zur Herrschaftspraxis eines europäischen Monarchen, Karel Hruza – Alexandra Kaar (edd.), Wien – Köln – Weimar 2012 (Forschungen zur Kaiser- und Papstgeschichte des Mittelalters. Beihefte zu J. F. Böhmer, *Regesta Imperii* 31), S. 197–211, klar macht. Vgl. im übrigen zu Standeserhöhungsurkunden als Quelle kaiserlicher Territorialpolitik exemplarisch E. RIEDENAUER, *Das Herzogtum Bayern*.

¹⁰³ HHStA, RR D, fol. 65v–66r (unvollständig) bzw. G, fol. 107v–108r (alt 89v–90r); RI XI/1, Nr. 4543; vgl. M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 73 (Anm. 3); W. GOLDINGER, *Die Standes-*

d. Ä. Beyer von Boppard¹⁰⁴ ähnlich wie die Urkunde für Schlick mitbegründend auf die angeblich überwiegend freiherrlichen Vorfahren des Empfängers, zudem aber auch auf dessen herrenständisches Konnubium und jenes von dessen Söhnen ein.

Dass die Standeserhebung Schlicks, wie die Urkunde festhält, *ex imperiali* [Sperrung durch die Autoren] *plenitudine potestatis* erfolgt sei, ist wenigstens als merkwürdig und dem vorgeblichen Ausstellungszeitpunkt unangemessen zu verbuchen. Dass die Urkunde weiters als *cesareum edictum* angesprochen wird, wiegt demgegenüber weniger schwer, werden doch einerseits auch königliche Gnaden-erweise in Arengen nicht selten auf die Summe kaiserlicher Machtfülle zurückgeführt,¹⁰⁵ andererseits nicht selten Römische Könige auch als *cesares* angesprochen.

3.3.1. Zum Motiv der Verwandtschaft mit den Collalto in den Urkunden Kaspar Schlicks

Die vorliegende Literatur zur Schlickschen Fälschungsfrage beschränkte sich fast durchwegs darauf, das Zutreffen von Schlicks in mehreren Urkunden und in unterschiedlich detaillierten Varianten thematisierter angeblicher Abstammung von den

erhebungsdiplome, S. 325 und 328; vgl. die Formel *Creacio nobilis in liberum* (Freiung des Erkingen von Seinsheim, wie oben Anm. 97) im Formelbuch des Konrad von Würzburg (wie Anm. 42), fol. 16v–17v [pag. 32–34]). Eine andere Formel *Creacio baronis* siehe in HHStA, RR D, fol. 71r, vgl. auch unten Anm. 276.

¹⁰⁴ Zu ihm, verheiratet mit Marie de Parroye bzw. in zweiter Ehe mit Jeanne de Pulligny, und seiner Grabplatte, ehem. im Bopparder Benediktinerinnenkloster Marienberg, jetzt im Berliner Bode-Museum, siehe *Die Inschriften des Rhein-Hunsrück-Kreises I. (Boppard, Oberwesel, St. Goar)*, Eberhard J. Nikitsch (ed.), Wiesbaden 2004 (Die Deutschen Inschriften 60, Mainzer Reihe 8), Kat.-Nr. 65. Demnach sei die inschriftliche Bezeichnung des Verstorbenen als *nobilis dominus* jedoch nicht Ausfluss der Freiherrnwürde, da als *nobilis* bereits dessen Vater Heinrich bezeichnet worden sei.

¹⁰⁵ Vgl. etwa den Wappenbrief für Marquard Brisacher im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 5. Zur Interpretation der entsprechenden Junktur im Sinne der monarchischen Repräsentation Friedrichs III. siehe jetzt P.-J. HEINIG, *Monarchismus und Monarchisten*, S. 164–166 (mit Betonung des Wunsches der Impetranten nach dieser Formel und der Forderung, in dieser Frage auch „die Traditionslinie seiner [Friedrichs] herrscherlichen Vorgänger zu überprüfen“ sowie Verweis auf ein Beispiel Sigismunds) und S. 173.

Grafen von Collalto und San Salvatore,¹⁰⁶ vormaligen Grafen von Treviso und Markgrafen von Ancona, abzulehnen.¹⁰⁷ Bloß Hufnagel und Zechel wollten die prinzipielle Möglichkeit einer realen Verwandtschaft Schlicks mit den Collalto oder wenigstens einen faktischen Kern dieser Behauptung nicht völlig verwerfen.¹⁰⁸

Heinig stellte wohl richtig fest, dass die Frage nicht nach der potentiellen Faktizität einer entsprechenden genealogischen Verbindung zu richten sei, sondern nach der Relevanz der Behauptung Schlicks im Verhältnis zu seinen italienischen und nordalpinen Zeitgenossen: „Entscheidend ist hierbei nicht, daß die detaillierte Abstammungsgeschichte wissenschaftlich unhaltbar ist, sondern ob sie von Schlick und seinen Zeitgenossen geglaubt wurde“.¹⁰⁹ Dementsprechend verwendete jedoch auch Heinig keine weiteren Überlegungen auf einen realen Kern oder wenigstens ein nicht bloß willkürliches Motiv der Konstruktion. Von der Entwicklung der fiktiven Ansippung aus der Annahme einer „möglichen Wappenübereinstimmung“¹¹⁰ zwischen den Schlick und den Collalto – gerade in den 1430er Jahren neben Namensähnlichkeiten nicht selten Ausgangspunkt von Konstruktionen der Stammesverwandtschaft nordalpiner und italienischer Geschlechter¹¹¹ – kann

¹⁰⁶ Zur Familie siehe jetzt vor allem Pier Angelo PASSOLUNGHI, *I Collalto. Linee, documenti, genealogie per una storia del casato*, Treviso 1987.

¹⁰⁷ Selbst Zechels apologetische Einstellung gegenüber Schlicks Tätigkeit ließ ihn trotz gewisser Konzessionen (etwa A. ZECHEL, *Studien*, S. 225: „Die Möglichkeit, daß Heinrich [Schlick; Anm. A. Z.] eine italienische Gattin heimgeführt hat, ist nicht zu leugnen“ und 249: „[...] Vermutung, daß die Fabel der italienischen Verwandtschaft doch nicht unbedingt aus dem Blauen gegriffen zu sein braucht“) insgesamt skeptisch gegenüber der Collalto-Ansippung bleiben, siehe *Ibidem*, S. 224–230 und 249; vgl. auch M. NOVOTNÝ, *Šlikové před založením Jáchymova. Cesta rodu Šliků k dolování stříbra* [Die Schlick vor der Gründung von St. Joachimstal. Der Weg der Familie Schlick zum Silberbergbau], in: *Rozpravy Národního technického muzea v Praze. Dějiny vědy a techniky* 16, 2011, S. 212–221, hier S. 214; U. TRESP, *Art. Schlick*, S. 1304.

¹⁰⁸ O. HUFNAGEL, *Kaspar Schlicks letztes Hervortreten*, S. 76–78.

¹⁰⁹ P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 270.

¹¹⁰ *Ibidem*.

¹¹¹ Vgl. etwa den Fall eines 1434 in Basel vom Pfalzgrafen Giovan(ni) Francesco Capodilista ausgestellten Wappenbriefs für den Paduaner Adeligen Manfredo dal Cortivo/a Cortivio, dessen nicht eben alltägliches Wappenbild (ein Seelöwe) mit Ausnahme der abweichenden Tinkturen jenem der Nürnberger Imhoff entspricht, wozu auch namentliche Beziehungen zwischen der Familie des Empfängers und den (späteren) Nürnberger Patriziern suggeriert wurden, siehe

freilich nicht die Rede sein: zwischen dem wenigstens durch den Wappenbrief von 1416 auch in den Tinkturen bekannten Schlickschen Stammwappen¹¹² (siehe Abb. 1a) und dem Silber-/Schwarz gevierten Schild der Collalto¹¹³ liegt nicht einmal entfernteste Ähnlichkeit vor. Ganz im Gegenteil ließ sich Schlick im Rahmen der Freiherrnurkunde eine zweite Wappenbesserung erteilen, die einen sinnfälligen Unterschied des Wappens seiner erst zu begründenden freiherrlichen Linie gegenüber jenem des Rests der Familie, also der Nachkommen seiner Brüder, konstituieren sollte. In Hinkunft sollte das Wappen der Collalto *acie principali* in das Schlicksche Stammwappen aufgenommen werden. Die richtige Deutung von *acies principalis* ist unsicher: gemeint ist vermutlich entweder „vorne“ oder „oben“ im heraldischen Sinn, es ergäbe sich also ein vom angeblichen mütterlichen Wappen (aufgrund des höheren Adelsrangs hier an der „vornehmeren“ Stelle plaziert) und dem Stammwappen gespaltener oder geteilter Schild. Die an sich sachlich näherliegende Deutung von *acie principali* als „im Schildhaupt“ oder auch „in der Hauptstelle“ bzw. „als Herzschild“ ist angesichts der Tatsache, dass das Schlicksche Stammwappen nicht geviert war (was das Auflegen eines Herzschildes begünstigt hätte) und als Wappenbild eine Spitze zeigt, dagegen das gevierte Wappen der Collalto schlecht im Schildhaupt darstellbar ist, wohl eher abzulehnen.¹¹⁴

Es lohnt sich indes, an dieser Stelle nach Spuren der Schlickschen Collalto-Legende in genealogischen Darstellungen dieser Familie zu suchen. Als offenbar älteste gedruckte Genealogie der Collalto liegt eine Arbeit des produktiven venezianischen Genealogen Jacopo/Giacomo Graf Zabarella aus dem Jahr 1660 vor,¹¹⁵

unten Abschnitt 3.6 und in Zukunft ausführlich M. ROLAND – A. ZAJIC, *Illuminierte Urkunden* (in Druckvorbereitung).

¹¹² Siehe auch knapp U. TRESP, *Zwischen Böhmen und Reich*, S. 188 und Idem, Art. *Schlick*, S. 1303–1304 (unheraldische Blasonierung).

¹¹³ Vgl. etwa Luigi BALDUZZI DI BAGNACAVALLLO, *I Collalto. Memorie storico-genealogiche*, Pisa 1877, S. 2–3.

¹¹⁴ Der Schreiber des in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts dorsual auf der Urkunde angebrachten Archivvermerks interpretierte die Wappenbesserung als Mehrung durch einen Herzschild: *mitt gebung des mittlern schilds im wapen*, siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 2.

¹¹⁵ Iacobus ZABARELLA, *MEROVEA / Siuè Familiarum / BRANDENBVRGICÆ ET ZOLLERENSES IN GERMANIA / COLVMNÆ, COLLALTÆQVE IN ITALIA / Origines /*

die eine Stammesverwandtschaft zwischen den Markgrafen von Brandenburg, den Hohenzollern, den Colonna und den Collalto sowie aller vier Geschlechter Abstammung vom Merowingerkönig Faramund nachzuweisen versucht.¹¹⁶ Im unpaginierten Vorwort beruft sich der Autor nicht auf Material aus den Familienarchiven der Collalto in Collalto bzw. San Salvatore di Susegana¹¹⁷ oder Pirnitz/Brtnice als Quelle, sondern auf Aufzeichnungen seines Vorfahren Francesco Zabarella, also des auf dem Konstanzer Konzil sehr präsenten Florentiner Erzbischofs und Kardinals sowie Rechtsgelehrten. Über Rambaldo IX. di Collalto

A REGIBVS FRANCORVM MEROVEIS / Ipsarumque / AVGVSTA, REGIAQVE NOBILITAS / VBI / Romanarum, & aliarum Gentium Antiquitates, Imperatorum, Regum, Principum, / & aliorum Ortus, Regentium Iura, & Successiones, Insigniumque Virorum / & Mulierum praecleara facinora, Aliique Orbis multa Scitu digna / In Lucem Perferuntur / CO: IACOBO ZABARELLA PATAVINO / AVCTORE. / PATAVII, MDCLX. / Typis Pauli Frambotti Bibliopola. / SVPERIORVM PERMISSV.

¹¹⁶ Die von Zabarella parallel zur Wappengleichheit der beiden Familien thematisierte angebliche Namensgleichheit Hohenzollern/Collalto und die Stammesverwandtschaft der Brandenburger, Hohenzollern und Collalto wurde in der *Genealogia* der Collalto von 1729/30 (siehe P. A. PASSOLUNGHI, *I Collalto*, S. 192 [Abb. 27: Beischriften zur Stammtafel der Collalto]) im 18 und noch im 19. Jahrhundert von den Collalto strapaziert, siehe Antonio FRANCESCHI, *Un cenno sull'origine della famiglia Collalto dedicato alla nobile signora contessa da Colloredo-Mansfeld-Collalto nell'occasione che venne la prima volta in Italia* [Treviso] o. J.; L. BALDUZZI DI BAGNACAVALLLO, *I Collalto*, S. 3–8; P. A. PASSOLUNGHI, *I Collalto*, S. 90. Die Wappenbilder der Hohenzollern und der Collalto stimmen tatsächlich überein, was jedenfalls im 17. Jahrhundert Grundlage für eine entsprechende Assoziation bildete: Rambaldo XIII. di Collalto, der Begründer der mährischen Linie seines Geschlechts, sah in seinem Testament (15. April 1630, Alessandria) im Falle des völligen Aussterbens seiner Nachfahren den Anfall des von ihm eingerichteten Majorats Pirnitz/Brtnice an die Hohenzollern als die nächsten Agnaten der Familie vor, siehe L. BALDUZZI DI BAGNACAVALLLO, *I Collalto*, S. 7, und P. A. PASSOLUNGHI, *I Collalto*, S. 89–90. Zur Tradition der „langobardischen“ Abstammung der Collalto siehe *Ibidem*, S. 33–38 und 158 (Edition eines Schreibens Antonio Rambaldos an Muratori, 14. Dezember 1709, Wien) und 193–194. In der Urkunde, mit der Kaiser Karl VI. Antonio Rambaldo di Collalto und seinen Nachkommen die Reichsgrafenwürde verlieh, ist der Erzählung der langobardischen Abstammung der Familie breiter Raum gewidmet, siehe *Ibidem*, S. 166–171 (Edition der Urkunde vom 4. März 1730, Wien).

¹¹⁷ Knapp Emil von OTTENTHAL, *Das Archiv der Grafen von Collalto auf Schloss S. Salvatore bei Conegliano*, *MIÖG* 1, 1880, S. 614–618. Der nach der schweren Beschädigung der Burg San Salvatore 1918 (vgl. P. A. PASSOLUNGHI, *I Collalto*) verbliebene kleine Bestand an Archivalien der italienischen Linie befindet sich heute mit dem ursprünglichen Pirnitzer Bestand vereinigt im MZA Brno [Mährisches Landesarchiv Brunn], RA Collalto.

weiß der Genealoge Zabarella zu berichten, dass er auf Seiten Venedigs gekämpft und die Burg Collalto samt umfänglichem Zubehör im Rahmen einer Erbteilung von seinen Geschwistern erhalten habe. Nach seinem Tod ohne männliche Erben hätte sich zwischen seinen Cousins, namentlich Hersedisius/Ensedisio, und deren Schwester Nera ein Rechtsstreit um die Reichslehen im Nachlass entwickelt, den Francesco Zabarella in seinen *Consilia* als Fall Nr. 64 erörtert habe.¹¹⁸ Demnach habe Nera, die im *consilium* Zabarellas ausdrücklich als verheiratet und durch das väterliche Gut ausgesteuert bezeichnet wird, alle Ansprüche fallen lassen müssen. Während kein Zweifel daran bestehen kann, dass Jacopo Zabarella die Angaben zum Erbe Rambaldos und zum Prozess der Nera dem Druck von 1581 oder einer anderen Ausgabe entnahm, so entstammen die hier besonders interessierenden weiteren Angaben zu Nera anderen Quellen.¹¹⁹ So sei Nera in erster Ehe mit einem Grafen Ludovicus von „Porcilia“ (! richtig wohl Porcia), in zweiter jedoch mit einem „baro theutonicus“ namens „Lazarus“ verheiratet gewesen, mit dem sie einen Sohn namens Kaspar Schlick gehabt habe. Neben Nera habe es auch noch eine Schwester Constantia gegeben, die jedoch in ein Kloster eingetreten sei – ein in genealogischer Literatur häufiges Stereotyp bei Kinderlosigkeit von weiblichen Familienangehörigen. Diese Angaben sind bemerkenswert, denn sie enthalten ganz offenkundig mehrere Elemente, die in der Schlickschen Abstammungslegende auftauchen, ohne dieser jedoch vollständig zu folgen. Damit scheint jedoch gesichert, dass Jacopo/Giacomo Zabarella 1660 nicht eine aus dem Schlickschen

¹¹⁸ Franciscus ZABARELLA, *CONSILIA / EMINENTISSIMI / I. V. INTERPRETIS / D. FRANCISCI ZABARELLAE, / PATRITII PATAVINI, / CARDINALIS FLORENTINI, / Quibus nunc recens accesserunt celeberrimorum Collegiorum Bononiensis, / Paduani, & Ferrariensis, & Baptistæ Cacialupi à S. Seuerino, de dignitate & prerogatiua Monacorum Consilia singula: vnà cum Dialo-igo in primis frugifero, & Annotationibus eòdem pertinentibus. Bartholomæi Camerarij Beneuentani in causa matrimoniali Consilium vnum. / Omnia summe & fide & diligentia excusa. / Argumentisque insuper, Indiceque copiosissimo illustrata. / VENETIIS, / Apud Ioannem Baptistam à Porta. / MDLXXXI, fol. 57r–58v.*

¹¹⁹ Bei L. BALDUZZI DI BAGNACAVALLA, *I Collalto*, Tav. I, stellt sich die Einordnung der Nera anders dar: hier erscheint sie neben ihren Brüdern Roberto V., Ensedisio V., Prosdocimo I., Marco Carlo I. und Orlando/Rolando I. als Tochter Schenellas V. und der Lucia di Bernardo Serego di Verona. In der Genealogie Enrico Collaltos, die hinsichtlich des Erbstreits ihrerseits aus Zabarellas *Consilia* schöpft, wird Nera als Ehefrau des Lodovico di Porcia bezeichnet, siehe P. A. PASSOLUNGHI, *I Collalto*, S. 208.

Umfeld stammende Quelle verarbeitet hat, was immerhin vorstellbar wäre, da Rambaldo XIII. di Collalto mit der Neubegründung eines mährischen Familienzweigs im ersten Drittel des 17. Jahrhunderts lokale Informationen erlangt haben hätte können, und die Grafen Schlick zudem über das Konnubium mit den Thurn[-Valsassina] (de la Torre/Turriani) in der Aszendentenliste des 1660 geborenen (und im Kindesalter verstorbenen) Ramboldo Annibale di Collalto aufscheinen.¹²⁰ Dagegen bemüht sich Zabarella, die enge Verbindung zwischen dem Neffen des Kardinals Francesco Zabarella, der auf Vermittlung des Onkels als einer von nur zwei Italienern von Sigismund zum Drachenritter erhoben worden sei, und den Collalto, von denen Antonio II. (nach anderer Zählung: IV.) ebenso Familiar Sigismunds und Drachenritter wurde,¹²¹ zu Sigismund zu unterstrei-

¹²⁰ I. ZABARELLA, *MEROVEA*, S. 107. Barbara Schlick war die Mutter des Hieronymus Wenzel von Thurn gewesen, dessen Tochter Blanca Polyxena die Frau Rambaldos XIII., des Begründers der mährischen Linie der Collalto, wurde, vgl. auch L. BALDUZZI DI BAGNACAVALLLO, *I Collalto*, S. 3, und P. A. PASSOLUNGHI, *I Collalto*, S. 89 und 91.

¹²¹ I. ZABARELLA, *MEROVEA*, S. 73. Nach P. A. PASSOLUNGHI, *I Collalto*, S. 212–213, der jedoch ebenso keine Archivalien aus dem Collalto-Archiv als Quelle eruieren konnte, sondern bloß ältere heraldische Literatur verarbeitete, war Antonio (II./IV.) di Collalto bereits 1432 (mündlich?) zum Familiaren Sigismunds ernannt und mit dem Recht versehen worden, die Bilddevisen des aragonesischen Kannen- und des Drachenordens zu tragen, worüber Sigismund erst am 29. November 1433 in Basel geurkundet habe. Offenbar hatte die Urkunde auch die Verleihung der Ritterwürde an Antonio durch Sigismund persönlich referiert, siehe Ieronimo RUSCELLI, *LE IMPRESE / ILLVSTRI / CON ESPOSITIONI, ET DISCORSI / DEL S^{or}. IERONIMO RVSCCELLI. / AL SERENISSIMO ET SEMPRE / FELICISSIMO RE CATOLICO, / FILIPPO D'AVSTRIA. / CON GRATIA ET PRIVILEGIO / IN VENETIA / L'ANNO M D LXVI*, S. 376, vgl. jetzt RI XI NB/1, Petr Elbel (ed.), Wien – Köln – Weimar 2012, Nr. 146. Darüberhinaus sei Antonio und seinem ganzen Geschlecht nach der Darstellung Enrico Collaltos (siehe P. A. PASSOLUNGHI, *I Collalto*, S. 213) am 25. November 1433 in Basel auch noch „il privilegio di legittimare“ verliehen worden, was offenbar die Verleihung des Palatinats umschreibt. Doch hatte bereits Schenella V. di Collalto 1360 zwei Notare kreierte, siehe *IBIDEM*, S. 88. Auf die Verleihung der Bilddevise des Drachenordens nimmt noch die Urkunde Kaiser Karls VI. über die Verleihung der Reichsgrafenwürde an Antonio Rambaldo di Collalto und dessen Nachkommen von 1730 Bezug, siehe *Ibidem*, S. 167 (Edition der Urkunde vom 4. März 1730, Wien). Es verwundert daher nicht, dass die Collalto im Barock unter den Prunkstücken des Vollwappens auch die Bilddevisen des Drachen- und Kannenordens aufnahmen; vgl. L. BALDUZZI DI BAGNACAVALLLO, *I Collalto*, S. 2.

chen.¹²² Sollten diese Angaben etwa tatsächlich aus alter Familientradition der Zabarella stammen und damit mittelbar auf Informationen des Florentiner Erzbischofs beruhen?

Stellen wir die Angaben zu Kaspar Schlick bei Jacopo Zabarella jenen aus dem Fälschungskomplex Kaspars gegenüber, so ergeben sich jedenfalls manifeste Anhaltspunkte für die Ansätze der Schlickschen Fiktion. Der erfolglose Erbschaftsstreit der Nera gegen ihre Geschwister – bei Zabarella für Kaspars Mutter gehalten – ist unverkennbar das Motiv für die Schlicksche Erzählung des erzwungenen Rechtsverzichts der Constantia Collalto; eine Constantia gab es zudem nach Zabarella tatsächlich in jener Generation, doch handelte es sich eben mutmaßlich um eine kinderlose Religiöse¹²³ – eine Einrede von deren etwaigen Nachfahren gegen die Schlicksche Behauptung war also wenigstens auszuschließen.

Dass die neben der Freiherrnurkunde auch in anderen unter Fälschungsverdacht stehenden Schlickschen Urkunden – Heinig machte das Vorkommen der Collalto-Legende in den fraglichen Stücken geradezu zu einem Leitkriterium der Feststellung von Schlickschen Spuria¹²⁴ – referierte genealogische Fiktion Schlicks in der Tat auf mehrere Entwicklungsstufen zurückgeht, was schon Zechel auffiel,¹²⁵ lässt sich mit Vorsicht aus dem fortschreitend detaillierter werdenden Entwurf der Aszendenten Kaspars erschließen.

Die wenigstens verunechtete und am Ende des Reichsregisters K (fol. 243v–244r [alt 232v–233r]) nachgetragene Schenkungsurkunde über die Herrschaft

¹²² Untereinander waren die Collalto und die Zabarella um 1400 durch Konnubium mehrfach verbunden: Francesco Collalto hatte seine Tochter Ignazia 1368 mit Jacopo Zabarella vermählt, Antonio IV. di Collalto war in erster Ehe mit Margherita Zabarella verheiratet, siehe L. BALDUZZI DI BAGNACAVALLLO, *I Collalto*, S. 10 und Tav. II; P. A. PASSOLUNGHI, *I Collalto*, S. 212.

¹²³ Nach L. BALDUZZI DI BAGNACAVALLLO, *I Collalto*, Tav. I, war eine wohl im ersten Viertel des 14. Jahrhunderts geborene kinderlose Costanza di Collalto die Tochter Robertos IV. di Collalto und der Olivetta Avogadro di Guidotto Tempesta, vgl. auch P. A. PASSOLUNGHI, *I Collalto*, S. 55. Darin folgt Balduzzi sichtlich der Genealogie Enrico Collaltos, siehe *Ibidem*, S. 205.

¹²⁴ Siehe P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 268–269.

¹²⁵ A. ZECHEL, *Studien*, S. 225–277, der jedoch von Gleichzeitigkeit der Anfertigung der Freiherrnurkunde und der Grafungsprivilegien ausgeht.

Bassano (siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 4)¹²⁶ setzt – allerdings nur unter Berücksichtigung des vorgeblichen Datums 1431 – als erste des Schlickschen Urkundenkomplexes die Collalto-Legende in knapper Form (*cum ex ingenua comitum Tervisii et Colalti [familia] originem traxerit*) in die Narratio als mittelbar mitbegründend für die Begünstigung ein. Heinig hielt die bislang neben dem Eintrag im Register Sigismunds – nach Stücken bis zum Jahresende 1435¹²⁷ – nur nach der Bestätigung Friedrichs III. von 1442 und deren Registereintrag bekannte Urkunde von 1431 – sie ist jedoch auch in einer bislang unbekannt gebliebenen einfachen Abschrift auf Papier in NA, Stará manipulace, Sign. 16/1, Kart. 2067, wohl vom Ende des 15. Jahrhunderts, mit minimalen Abweichungen gegenüber den Nachträgen im Reichsregister K und dem Insert in der friderizianischen Konfirmation überliefert – für in der Sache echt, weil Schlick 1437 in Venedig anders kaum seine Ansprüche auf Bassano vertreten hätte können (siehe Abschnitt 2.4 im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012). Sigismund hätte diese Schenkung nicht zuletzt deshalb ohne Bedenken getätigt, weil sie de facto nicht einlösbar gewesen sei. Heinig vermutete, dass der 1442 der Konfirmation Friedrichs inserierte Text der angeblichen Urkunde von 1431 bereits eine nach der von ihm angenommenen förmlichen Nobilitierung von 1433 redigierte Überlieferungsstufe und nicht das nur ungenügend erschließbare „Original“ repräsentiere, worauf etwa neben der Collalto-Passage die Nennung Schlicks als *nobilis ac generosus* bzw. *magnificus* hindeute. Tatsächlich überliefert jedoch auch die in Prag erhaltene, offenbar von der Aus-

¹²⁶ Siehe J. ASCHBACH, *Geschichte Kaiser Sigismund's IV*, S. 435 (Anm. 17); M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 67–71 und 75–76 und Edition auf S. 91–93 (Beilage II.) nach Kopie in HHStA, RR O, fol. 167r–v (Insert in der Bestätigung Friedrichs III.); vgl. O. HUFNAGEL, *Kaspar Schlicks letztes Hervortreten*, S. 68–76 (mit Plädoyer für die Echtheit) und 80–81; A. ZECHSEL, *Studien*, S. 225 und 280–284; P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 267–268. – Die schon in Urkunden Wenzels IV. (siehe Heinrich FICHTENAU, *Arenga. Spätantike und Mittelalter im Spiegel von Urkundenformeln*, Graz – Köln 1957 [MIÖG Ergänzungsband 18], Nr. 353, S. 165) auftauchende Arenga (Inc.: *Etsi regalis dignitatis*) wurde von der Kanzlei Sigismunds häufig verwendet und entspricht etwa jener der Formel *Confirmacio privilegiorum* in HHStA, RR D, fol. 154r–v.

¹²⁷ G. SEELIGER, *Die Registerführung*, S. 272 betrachtet die Existenz der nicht sehr zahlreichen Nachträge nach dem 23. Dezember 1435 erstaunlicherweise als „lediglich Zufall“.

fertigung getätigte Abschrift der Schenkung den aus dem Reichsregister bekannten Wortlaut. Heinig wertete die Schenkung von Bassano als erstes Ergebnis von Bemühungen, die auf den Erwerb dieser Herrschaft abzielten, und sah im Collalto-Motiv die Absicht wiedergespiegelt, mit Bassano „Schlick einen Teil seines angeblichen mütterlichen Erbes zurückzuerstatten“, eine Aussage, die sich jedoch so in der Schenkung nicht explizit findet. Wir wollen lieber annehmen, dass die angebliche Schenkung von Bassano insgesamt eine Fälschung des Jahres 1437 darstellt und einmal dazu diente, in den Verhandlungen mit Venedig über die Kanzleigebühren für die Vikariatsurkunde der Lagunenstadt ein weiteres, diesmal ganz persönliches Druckmittel, vorweisen zu können. Sollte eine Einlösung des vorgeblichen Anspruchs nicht gelingen, so wäre dieser damit immerhin offiziell erhoben worden. 1442 wurde er zur Grundlage der gefälschten Grafung Kaspars, und dessen Nachfahren sollten ihn tatsächlich mehr als ein halbes Jahrhundert später erneuern (siehe Abschnitt 4 im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013).

Während die Freiherrnurkunde – in diesem Punkt konkreter als die Bassano-Schenkung – noch lediglich darauf bestand, dass Kaspars Mutter eine Constantia, Tochter des Rolando di Collalto¹²⁸ gewesen sei, so greift demgegenüber die Grafenurkunde, die also anscheinend eine Weiterentwicklung der ursprünglichen Fassung darstellt, noch eine Generation weiter zurück und präzisiert die bereits in der Urkunde von angeblich 1422 etwas vage in die Collalto-Abstammung verwobene Angabe einer Abkunft von den Grafen von Camino zur konkreten namentlichen Nennung von Kaspars Großmutter Beatrix von Camino/Beatrice da Camino, über die nun eine nicht näher ausgeführte Verwandtschaft zum Markgrafen von Mantua, also Gianfrancesco (Giovanni Francesco/Giovanfrancesco) I. Gonzaga, hergestellt wurde. Analoge, jedoch in der Frage des Vornamens der Großmutter Schlicks weniger präzise Aussagen macht die angeblich am 25. Juli 1437 in Eger ausgestellte, lediglich kopiaal überlieferte und wohl ebenso gefälschte Urkunde Sigismunds, mit der Agnes von Oels der Erhalt der Vorrechte ihrer fürstlichen

¹²⁸ Rolando/Orlando I. di Collalto, ein Sohn Schenellas V. di Collalto, studierte 1348 in Padua, sein Bruder Roberto erlangte ebenda 1356 das Doktorat des Zivilrechts, siehe P. A. PASSOLUNGHI, *I Collalto*, S. 72 und 127–131 (mit Edition der Promotionsurkunde vom 10. September 1356, Padua). Das Paar Costanza und Enrico di Cazzano (!), aus fränkischem Adel stammend, kennt auch Enrico Collaltos Genealogie, siehe *Ibidem*, S. 210.

Geburt trotz Eheschließung mit dem bloß rittermäßigen Kaspar Schlick bestätigt wurde¹²⁹ (siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 15). In dieser Urkunde werden neben den Collalto auch die Grafen von Camino als mütterliche Vorfahren Schlicks eingeführt; außerdem wird ganz allgemein davon gesprochen, dass italienische Fürsten mit Schlick verwandt seien.

Dieser Umstand einer immer konkreter werdenden Schilderung der Familienverhältnisse der Costanza di Collalto blieb bislang anscheinend völlig unberücksichtigt, scheint aber für die Beurteilung und Datierung der Grafenurkunden nicht ganz nebensächlich. Lässt sich der vorgebliche Name von Schlicks Mutter, Constantia/Costanza, wenigstens ansatzweise in das reale Stemma der Collalto einbauen, so hält die Genealogie der Familie da Camino keine passende Beatrix bereit¹³⁰ (eine Beatrice, Tochter des 1306 verstorbenen Gherardo III. da Camino heiratete Enrico conte di Gorizia/Heinrich Grafen von Görz¹³¹) – doch wurden beide Namen schließlich auffälligerweise und wohl programmatisch zu Taufnamen

¹²⁹ Edition bei M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 97–98, Beilage VI, nach HHStA, RR L, fol. 61r; RI XI/2, Nr. 11903; Albrecht II. bestätigte und wiederholte das Sigismundianum inhaltlich am 15. Juni 1439 in Ofen, vgl. H. KOLLER, *Das Reichsregister König Albrechts II.*, S. 22 und Nr. 327, S. 218–219; RI XII, Nr. 982, doch ist auch dieser Nachtrag in Albrechts Reichsregister M nicht frei von Verdacht; siehe auch M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 72–73; A. PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen*, S. 69–70; O. HUFNAGEL, *Kaspar Schlicks letztes Hervortreten*, S. 82–84 und 91; A. ZECHEL, *Studien*, S. 166, 168, 226 und 276–277; P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 262 und 264–266. De facto sichert die Urkunde Sigismunds v. a. die Präzedenz der Agnes in symbolischen Fragen (Vortritt) ab. Dass sie tatsächlich erst 1442 zusammen mit den Grafenurkunden entstanden ist, wie wir weiter unten glaubhaft machen werden, geht wohl auch aus der Tatsache hervor, dass sie im Anschluss an die lateinische Grafenurkunde als letzter Nachtrag überhaupt in das Reichsregister L eingetragen wurde.

¹³⁰ Doch integriert das von L. BALDUZZI DI BAGNACAVALLLO, *I Collalto*, als Tav. I abgedruckte Stemma wohl nach der Genealogie des Enrico Collalto die Schlicksche Version einer Ehe zwischen Orlando oder Rolando I. di Collato und einer Beatrice da Camino, vgl. P. A. PASSOLUNGHI, *I Collalto*, S. 210. Doch soll nach L. BALDUZZI DI BAGNACAVALLLO, *I Collalto*, Tav. II (wiederum nach Enrico Collaltos Genealogie) auch Rolandos Bruder Ensedisio V. (1335–1393), Begründer der Linie der „Collalto di sopra“, mit einer Beatrice da „Comino“ (sic!) verheiratet gewesen sein; vgl. auch P. A. PASSOLUNGHI, *I Collalto*, S. 71 und 210.

¹³¹ Vgl. Pier Angelo PASSOLUNGHI, *Il castello San Salvatore dei conti Collalto*, Treviso [1990], S. 31–32.

der beiden Töchter Kaspars aus der Ehe mit Agnes gemacht.¹³² Beatrix wäre demnach entweder ein für die Grafenurkunde ursprünglich völlig willkürlich gewählter, aber um der Verfestigung der genealogischen Fiktion willen *nach* deren Verschriftung konsequenterweise als Taufname vergebener Name, oder aber die Grafenurkunde bemühte sich, den Taufnamen der zum Zeitpunkt ihrer Anfertigung bereits geborenen Tochter Beatrix im umgekehrten Sinn traditionsstiftend in die Generation von deren Urgroßeltern zurückzutransponieren. Trifft letztere Vermutung zu, würde dies ein weiteres Indiz für die Herstellung der dann notwendigerweise rückdatierten Grafenurkunden nach der Geburt beider Töchter und damit erst unter Albrecht II. oder wahrscheinlicher unter Friedrich III. – worauf, wie wir weiter unten (Abschnitt 3.7) zeigen werden, auch die Untersuchung der Schriftformen hindeutet – darstellen.

Doch wollen wir vorerst noch mit der Analyse der Collalto-Legende und ihrer Reflexion und Rezeption auf italienischer Seite fortfahren. Zabarellas kuriose Angabe, der Vater Kaspar Schlicks sei ein deutscher Freiherr namens Lazarus gewesen, ließe sich vielleicht nicht allzu spekulativ auf eine Kontamination der von Kaspar bisweilen seit 1429/31, von den Brüdern Kaspars jedenfalls in den 1430er Jahren gebrauchten Herkunftsangabe bzw. Prädikats *de Lazan(o)* (siehe im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012, Abschnitte 2.1 und 2.4) zurückführen.¹³³

Woher Kaspar die sichtlich in seine Legende verwobenen faktischen Kenntnisse über den Collalto-Erbstreit bezogen hatte, ob er aus dem Umfeld der Italiener am Hof Sigismunds davon unterrichtet worden war oder etwa gar als junger Schreiber

¹³² Vgl. O. HUFNAGEL, *Caspar Schlick als Kanzler*, S. 304; M. NOVOTNÝ, *Šlikové před založením*, S. 218; Idem, *Mates Šlik*, S. 83, der jedoch keinen Zusammenhang zwischen der Namengebung der Tochter Beatrix und der fiktiven Urgroßmutter des Namens herstellt. A. ZECHEL, *Studien*, S. 318–322, kennt nur Kaspars Tochter Constantia. Die Namen Constantia und Beatrix sind jedoch auch bei den Piasten, also unter den Vorfahren der Agnes, im 14. Jahrhundert mehrfach vergeben worden, siehe Kazimierz JASIŃSKI, *Rodowód Piastów Śląskich* [Genealogie der schlesischen Piasten], Kraków 2007², S. 301–302, 319–320, 379.

¹³³ Vielleicht beruht die Angabe als Abschreibeversehen ganz konkret auf der Darstellung der Abstammung Schlicks in *Aeneas Silvius Piccolomini, Historia Bohemica*, lib. IV, S. 432, wo Schlicks adeliger Stamm beschrieben wird als *matre Italica ex comitibus Alti Collis agri Tarvisini, patre Theutonico natus ex familia Lazana provincie Franconie*.

der Kanzlei noch von Francesco Zabarella selbst in Konstanz von dem Fall erfahren hatte, wird sich wohl kaum klären lassen.

Diese Fragen zu beantworten bedürfte es weit umfangreicherer Recherchen, doch lässt sich auch so nachdrücklich festhalten, dass immerhin zentrale Motive der Collalto-Legende à la Schlick nachweislich konkreten Gegebenheiten aus der jüngeren Familiengeschichte der italienischen Grafen entsprachen, mochten die Schlick daran auch keinen realen Anteil haben. Immerhin kann damit nicht länger behauptet werden, dass „die italienische Seite dieser Legende durchweg frei erfunden“¹³⁴ gewesen wäre.

Die Collalto selbst scheinen die Verwandtschaft mit den Schlick erst im ersten Viertel des 18. Jahrhunderts in einer mit der Version der Freiherrn- und Grafenurkunden Kaspars fast bruchlos kompatiblen Form akzeptiert zu haben. Während, wie wir gesehen haben, noch die Genealogie Zabarellas von 1660 eine von jener der Freiherrn- und Grafenurkunde abweichende Integration Kaspars in das Collalto-Stemma gekannt hatte, referierte die von dem in den geistlichen Stand getretenen und als gelehrtem Autor produktiven Enrico di Collalto im ersten Viertel des 18. Jahrhunderts zusammengestellte Genealogie nun mit geringeren Abweichungen die von Kaspar imaginierte Verwandtschaft.¹³⁵ Man könnte vermuten,

¹³⁴ U. TRESP, *Zwischen Böhmen und Reich*, S. 185; als „frei erfunden“ firmierte die Collalto-Konstruktion schon bei O. HUFNAGEL, *Kaspar Schlicks letztes Hervortreten*, S. 85. Dagegen hatte ausgerechnet Schlicks schärfster Kritiker, M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 59, zu Recht festgehalten: „[...] das Märchen setzt doch einige Vertrautheit mit italienischen Verhältnissen voraus. Der Erbtheil seiner Mutter, die Güter der Collalto, welche ihr mit Gewalt von den Verwandten entrissen wurden, werden ihr verliehen und befohlen, man möge ihn in der Erwerbung derselben unterstützen. Das ist eine Stelle, die wir kaum nur auf eine freie Stilisierung Schlicks zurückführen können“.

¹³⁵ Enrico di Collalto stand als Experte für die Genealogie seines Geschlechts auf Vermittlung seines Halbbruders Antonio Rambaldo in Kontakt mit Ludovico Antonio Muratori, dem er Auszüge aus seiner im Entstehen begriffenen Collalto-Genealogie und Kopien von 16 Urkunden aus dem Familienarchiv übersandte, vgl. P. A. PASSOLUNGHI, *I Collalto*, S. 158–161 (Edition eines Schreibens Antonio Rambaldos an Muratori, 14. Dezember 1709, Wien, und eines Schreibens Enricos an Muratori, 16. April 1710, San Salvatore). Zum Projekt der weitgespannten Genealogie Enricos, die in mehreren thematisch teils eng verwandten Publikationen, stets mit Schwerpunkt auf den Collalto, gedruckt werden sollte, siehe ausführlich *Ibidem*, S. 185–270. Auf die Zusammenstellung Enricos geht wohl auch die etwa in der Mährischen Galerie in Brünn/Moravská galerie v Brně (unter der Signatur SDR 2131) erhaltene, 1729 oder 1730

dass angesichts der habsburgisch-erbländischen Orientierung seines die mährische Linie der Familie fortplanzenden Halbbruders Antonio Rambaldo¹³⁶ nunmehr umgekehrt Interesse der Collalto bestand, einen verdienten kaiserlichen Amtsträger in das eigene Stemma einzubauen.¹³⁷ Von der Version Enricos in diesem Punkt scheinen alle späteren Collalto-Genealogien bis in die jüngere Vergangenheit abhängig zu sein.

Wahrscheinlich nützte Kaspar jedoch 1437 seine Vermittlerdienste – als „italophiler“ Kanzler dürfte er ohnehin die erste Anlaufstelle für italienische Petenten gewesen sein¹³⁸ – bei der Impetrierung der Urkunde von 1433 über die Erlangung

in Wien gedruckte *Genealogia* zurück, siehe P. A. PASSOLUNGHI, *I Collalto*, S. 189–190; Zdeněk KAZLEPKA, *Virtu et Fortuna. Tištěná genealogie italského šlechtice Antonia Rambalda hraběte Collalto e San Salvatore* [Die gedruckte Genealogie des italienischen Adligen Antonio Rambaldo Grafen Collalto und San Salvatore], *Bulletin Moravské galerie v Brně* 61, 2005, S. 105–114. Die Genealogien des 19. und 20. Jahrhunderts überliefern mit gewissen Modifikationen die von den Schlick rezipierte Verwandtschaftskonstruktion: L. BALDUZZI DI BAGNACAVALLO, *I Collalto*, Tav. II, lässt Costanza, die angebliche Frau Heinrich Schlicks, aus der Ehe Ensedisios V. und dessen erster Frau Beatrice da Camino hervorgehen. Doch scheint hier jedenfalls Verwechslung mit dem angeblich ebenso mit einer Beatrice da Camino verheirateten Bruder Ensedisios, Rolando, vorzuliegen, siehe oben Anm. 119, 128 und 130.

¹³⁶ Siehe zu ihm P. A. PASSOLUNGHI, *I Collalto*, S. 91–95.

¹³⁷ Ob die recht allgemeine Erwähnung der mit fürstlichen und gräflichen Familien Deutschlands eingegangenen ehrenvollen Heiratsverbindungen der Collalto in der Urkunde über die Erhebung Antonio Rambaldos und seiner Nachkommen zu Reichsgrafen durch Karl VI. 1730 (*perpendentes itaque [...] praeconia, quae familia Collaltina ex [...] contractis cum illustribus tum in Italia cum in Germania principum ac comitum prosapiis cognationibus notorie pre se fert*) konkret auch auf die Verbindung zu den Schlick hinzudeuten ist, lässt sich seriöserweise nicht bestimmen, vgl. P. A. PASSOLUNGHI, *I Collalto*, S. 166–171 (Edition der Urkunde vom 4. März 1730, Wien), hier 168.

¹³⁸ Zur Bedeutung Kaspars als Vertreter einer italienischen „Partei“ am Hof Friedrichs III. vgl. O. HUFNAGEL, *Kaspar Schlicks letztes Hervortreten*, S. 15–16: „In ihm fanden die Italiener am Hofe König Friedrichs ihren mächtigen Hort und Förderer“, hier auch zum Verhältnis zwischen Gonzaga und Schlick. Zur allgemeinen Bedeutung Schlicks als erste Anlaufstelle für Petenten aller Art bei Hof siehe Abschnitt 2.4 im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012, an Belegen für das Kanzellariat unter Friedrich siehe *Der Briefwechsel des Eneas Silvius*, I/1, S. 204–205, bzw. *Eneae Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 189–190 ([Mitte Oktober 1443?] Wien: Intervention Eneas’ bei Schlick für Giovanni Orlandi); *Der Briefwechsel des Eneas Silvius*, I/1, Nr. 129, S. 299–300 ([Ende März 1444, Wien]: Intervention Eneas’ bei Schlick für Bartolomeo Roverella). Münzt man Aussagen über die Figur des Euryalus in Eneas Silvius’ *Historia de duobus amantibus* auf deren Vorbild Schlick, dann dürfte

der Markgrafenwürde von Mantua für Gianfrancesco I. Gonzaga¹³⁹ und der Familiaren- und Drachenordensurkunde bzw. des Palatinatsprivilegs für Antonio IV. di Collalto dafür aus, im Gegenzug die Akzeptanz beider Personen für die sie betreffenden Teile der Schlicksches Abstammungskonstruktion zu erlangen:¹⁴⁰ es

dieser des Italienischen nicht mächtig gewesen sein: *sermonis Italici nescius erat*, siehe *Der Briefwechsel des Eneas Silvius*, S. 364 bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 320.

¹³⁹ Siehe im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012, S. 101 und vgl. BEINHOF, *Die Italiener*, S. 224. Am Konzept der Urkunde über die Bestätigung der Markgrafenhebung wurde wohl schon seit dem Frühjahr 1432, also unmittelbar im Anschluss an die Erstbeurkundung, gearbeitet. Am 23. Mai 1432 beantwortete Hermann Hecht aus Parma – zweifellos im Auftrag Schlicks – ein Schreiben Gonzagas, das Licht auf den Einfluss der Empfänger auf die Gestaltung zumindest der heraldischen Aspekte, konkret der Klauseln zu Wappenbesserungen in Standeserhöhungsurkunden wirft. Demnach hatte der Mantuaner der Kanzlei ein Bildkonzept des neuen, nunmehr gevierten Wappens der Markgrafschaft (*super armis deferendis et in sigillo utendis etc. que in quadam cedula [...] fuerunt et sunt distinctius depicta*) zukommen lassen, das der Kaiser nun unter zusätzlicher Gewährung der Rotwachsfreiheit gebilligt habe (*quod intro arma marchionatus vestri arma priora sic quartilata prout in ipsa cedula sunt depicta ponerentur*), siehe *L'archivio Gonzaga di Mantova. La corrispondenza familiare, amministrativa e diplomatica dei Gonzaga*, Alessandro LUZIO (a cura di), Verona 1922 (Pubblicazioni della R. Accademia Virgiliana di Mantova, Serie I/2 ; Nachdruck Mantova 1993), 2, S. 59 (Anm. 2). Die Verwendung von durch die Petenten vorgelegten illuminierten Bildkonzepten als Grundlage der Blasonierung im Diktat von Wappenbeurkundungen durch die Reichskanzlei Sigismunds, die wir schon an anderer Stelle nach späteren Analogien vermutet haben (A. ZAJIC – P. ELBEL, *Wappenmarkt und Marktwappen*, S. 336–337) scheint damit exemplarisch bestätigt. – Die kaiserlichen Privilegien des Archivs der Gonzaga scheinen übrigens im 15. Jahrhundert in einer eigenen Schachtel, vielleicht mit dem Reichsadler auf dem Deckel gekennzeichnet, aufbewahrt worden zu sein, siehe Axel Jürgen BEHNE, *Das Archiv der Gonzaga von Mantua im Spätmittelalter. Inaugural-Dissertation zur Erlangung der Doktorwürde des Fachbereiches Geschichtswissenschaften der Philipps-Universität*, Marburg an der Lahn 1990, S. 80, 89, 122–124 (die 1456 genannte *capseta aquile* dürfte mit der 1432 genannten *capsa privilegiorum imperialium* wenigstens hinsichtlich des Inhalts identisch sein, in die 1456 auch eine 1432 noch im Miszellenbestand aufbewahrte Urkunde König Karls VI. von Frankreich vom 19. März 1396 eingelegt wurde) u. ö.; Offenbar gaben die Verhandlungen um die Erhebung Mantuas zur Markgrafschaft 1432 Anlass zur Neuordnung des Archivs der Gonzaga und zur Anlage eines neuen Inventars, siehe ebd. S. 56–57. Die beiden Urkunden Sigismunds über die Erhebung Mantuas zur Markgrafschaft von 1432 und 1433 wurden nach dem Anfall Mantuas an die Habsburger am 1. Februar 1710 wie etwa 100 andere Urkunden der Gonzaga nach Wien in das habsburgische Hausarchiv abtransportiert, siehe ebd. S. 22 und 24.

¹⁴⁰ Der Stellenwert der Familiarenernennung und der Pfalzgrafenwürde für Antonio II./IV. di Collalto (gest. 1464) lässt sich schwer einschätzen; die von Sigismund verliehene Ritterwürde

ist anders schwer vorstellbar, dass Schlick in einem dicht mit Italienern durchsetzten personalen Umfeld des Hofes¹⁴¹ nicht rasch auf Widerspruch mit der ungedeckten Behauptung seiner sehr konkreten italienischen Abstammung gestoßen wäre,¹⁴² zumal Schlick bekanntlich den Mantuaner selbst brieflich mehrfach als seinen Verwandten apostrophierte.¹⁴³ Es liegt also nahe anzunehmen, dass wenigstens

wurde jedenfalls auch in dessen Grabinschrift in der von ihm gestifteten Franziskanerklosterkirche San Bernardino bei Collalto angeführt, siehe L. BALDUZZI DI BAGNACAVALLLO, *I Collalto*, S. 27. Dass sich Schlick überdies den gerade mit ihrer namengebenden Herrschaft samt Gerichtsrechten von der Kooperation mit Venedig abhängigen Collalto als deren Vermittler der Serenissima gegenüber angeboten hätte, lässt sich nicht nachweisen, wäre aber vorstellbar, vgl. P. A. PASSOLUNGHI, *I Collalto*, S. 66. Im 18. Jahrhundert wusste man die Drachenritterwürde Antonios II./IV. durchaus zu würdigen: in der anonymen *Genealogia* von 1729/30 umgibt auf der Stammtafel der Collalto das Schriftband mit dem Namen Antonios eine Collane mit der Bilddevise des Drachenordens, siehe P. A. PASSOLUNGHI, *I Collalto*, S. 192 (Abb. 27).

¹⁴¹ Siehe überblicksweise noch immer G. BEINHOF, *Die Italiener*.

¹⁴² Folgt man nicht der Behauptung Kaspar Schlicks, nach der sein Großvater Rolando I. di Collalto gewesen sei, sondern der sichtlich auf Enrico Collaltos Genealogie basierenden Annahme von L. BALDUZZI DI BAGNACAVALLLO, *I Collalto*, Tav. II, wonach Ensedisio V., also Rolandos Bruder, der Vater der Costanza di Collalto gewesen sei, dann wäre der Drachenritter Antonio II./IV. Kaspars Cousin gewesen, eine Enge der Verwandtschaft, die eine fehlende Absicherung der Erzählung als äußerst riskant erscheinen lassen musste.

¹⁴³ Zum Briefwechsel zwischen Schlick und Gonzaga im Jahre 1443 siehe *Der Briefwechsel des Eneas Silvius Piccolomini. I. Abtheilung: Briefe aus der Laienzeit (1431–1445). 2. Bd. Amtliche Briefe*, Rudolf Wolkan (ed.), Wien 1909 (FRA II 62), Nr. III, S. 5–7 (2. Mai 1443, Wiener Neustadt), Nr. XXIV*, S. 44–45 ([Anfang Juli 1443, Wien]) und Nr. LVIII, S. 106–108 (24. Oktober 1443, Wien), vgl. knapp O. HUFNAGEL, *Kaspar Schlicks letztes Hervortreten*, S. 15 und 77 bzw. A. ZECHEL, *Studien*, S. 227–228 und 249 (in der Adresse Gonzaga jeweils als *affinis colendus* bzw. *carissimus* bezeichnet). Die Möglichkeit, *affinis* etwa als „Nachbar“ im Sinne grundherrschaftlicher Nachbarschaft zu verstehen, besteht wohl nicht. Immerhin mag *affinis* auch lediglich als „vertraut“ zu übersetzen sein, zumal Schlick auch andere Italiener als seine *affines* bezeichnete, siehe etwa den Brief an Niccolò degli Arcimboldi vom 16. September 1443, Graz (*Der Briefwechsel des Eneas Silvius*, I/2, Nr. XLIII), in dem der Adressat als *affinis carissimus* apostrophiert wird. Die abwechselnde Bezeichnung von Alberto della Sale, an den Schlick am 16. September 1443 aus Graz schrieb, als *amicus percarus* bzw. als *affinis carissimus*, bleibt in der Deutung ebenso ambivalent, siehe *Ibidem*, Nr. XLV, S. 86–89 (1443 [13. September, Graz]); Arcimboldi und der Mailänder Rat Uguccio(ne) di Contrari jeweils als *amicus optimus* weiter apostrophiert in Schlicks Briefen vom 16. bzw. 17. Oktober 1443, Wien, *Ibidem*, Nr. LVI, S. 102–103 und Nr. LVII, S. 104–106. Zu den Wortfeldern *familia*, *consanguineus* und *affinis* im Briefverkehr der Gonzaga mit ihren nordalpinen (brandenburgischen und dänischen) Ver-

zwischen Kaspar Schlick und den Collalto spätestens im Frühjahr und Frühsommer 1437 eine gewisse, in beiderseitigem Interesse¹⁴⁴ stehende Abrede über die behauptete Verwandtschaft getroffen wurde, aus der dann Informationen mittelbar in die Genealogie der Collalto einsickerten. Wie wir weiter unten zeigen werden, war an dieser zu vermutenden Absprache über den Inhalt der Schlickschen Collalto-Legende zweifellos noch ein weiterer Italiener beteiligt, der als ständiger Angehöriger des Hofes Sigismunds vielleicht sogar noch eine wichtigere

wandten in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts siehe ausführlich und perspektivenreich Ebba SEVERIDT, *Familie, Verwandtschaft und Karriere bei den Gonzaga. Struktur und Funktion von Familie und Verwandtschaft bei den Gonzaga und ihren deutschen Verwandten (1444–1519)*, Leinfelden-Echterdingen 2002 (Schriften zur südwestdeutschen Landeskunde 45), bes. S. 30–71; zur Kommunikation zwischen den Gonzaga und ihren nordalpinen Kognaten im 15. Jahrhundert siehe jetzt mehrere Arbeiten von Christina ANTENHOFER: *Briefe zwischen Süd und Nord: die Hochzeit und Ehe von Paula de Gonzaga und Leonhard von Görz im Spiegel der fürstlichen Kommunikation (1473–1500)*, Innsbruck 2007; *Eine Familie organisiert sich: Familien- und Hofstrukturen der Gonzaga im 15. Jahrhundert*, in: Von Mantua nach Württemberg: Barbara Gonzaga und ihr Hof. Da Mantova al Württemberg: Barbara Gonzaga e la sua corte. Begleitbuch und Katalog zur Ausstellung des Landesarchivs Baden-Württemberg, Hauptstaatsarchiv Stuttgart, Peter Rückert in Verbindung mit Daniela Ferrari – Christina Antenhofer – Annekathrin Miegel (Bearbb.), Stuttgart 2012, S. 36–48; *Briefe, Besuche, Hochzeiten. Die Gonzaga im Kontakt mit deutschsprachigen Fürstenhäusern (1354–1686)*, in: Le corti come luogo di comunicazione. Gli Asburgo e l'Italia (secoli XVI–XIX). Höfe als Orte der Kommunikation. Die Habsburger und Italien (16. bis 19. Jahrhundert). Atti del convegno tenuto a Trento dall'8 al 10 novembre 2007, Marco Bellabarba – Jan Paul Niederkorn (edd.), Bologna – Berlin 2010 (Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento. Contributi 24 = Jahrbuch des italienisch-deutschen historischen Instituts in Trient. Beiträge 24), S. 39–60.

¹⁴⁴ Vgl. A. ZECHEL, *Studien*, S. 230: „Vielleicht war dieser neue Vetter, der als mächtiger Kanzler des Reichs und besonderer Günstling nahe beim Ohr des Kaisers saß, kein so ganz unwillkommener Zuwachs“. Dass wenigstens in der humanistischen Biographik Italiens im 15. Jahrhundert Aufsteigergeschichten durchaus mit Sympathie behandelt wurden und in Biographien erfolgreicher Männer deren nachträgliche literarische Nobilitierung oder die Transferierung von deren familiären Ursprüngen in das nordalpine Reich gerade in Italien nicht ungeläufig war (vgl. Jürgen PETERSOHN, *Die Vita des Aufsteigers. Sichtweisen gesellschaftlichen Erfolgs in der Biographik des Quattrocento*, HZ 250, 1990, S. 1–32, etwa S. 10–11 zur erfundenen adeligen Geburt des Muzio Attendolo [Sforza] bzw. von dessen fiktiver Abstammung aus dänischem Geschlecht) mag der Zustimmung der Collalto zur Schlickschen Abstammungslegende den Boden bereitet haben.

Rolle spielte: Brunoro della Scala.¹⁴⁵ Ob diese Verabredung über die Billigung der Schlickschen Ansprüche auf verwandtschaftliche Beziehungen zu italienischen Geschlechtern in Schriftform gebracht oder gar förmlich beurkundet wurde, entzieht sich unserer Kenntnis.¹⁴⁶

¹⁴⁵ Siehe unten S. 121–124. Zu seiner in Teil 1 dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012, angesprochenen Rolle als Ansprech- und Verhandlungspartner italienischer Petenten am Hof Sigismunds vgl. auch *Stilus cancellariae*, S. LX mit Anm. 63 und S. LXI (zu den Verhandlungen der Mailänder Räte mit Bischof Johannes von Veszprém und Brunoro della Scala über wechselseitig auszustellende Urkunden im Jahr 1427).

¹⁴⁶ Wenigstens zwei zeitnahe Beispiele für die urkundliche Herstellung von Verwandtschaft seien hier genannt, die freilich beide unterschiedliche Konnotationen aufweisen. Zweifellos im größeren Rahmen der Vorbereitung der Übertragung der Mailänder Herrschaft an die Sforza erklärte Filippo Maria Visconti seinen Schwiegersohn Francesco Sforza zum rechten Abkömmling und Angehörigen des Hauses Visconti und gestattete ihm und dessen Söhnen, sich Visconti zu nennen und das Wappen des Hauses zu führen (*comitem Franciscum instituimus et facimus de vera et recta prosapia sive domo nostra inclita Vicecomitum, ita et taliter, ut dictus comes et filii ac descendentes sui utriusque sexus, deinceps et usque in perpetuum, se possint intitulari et inscribere [...] de Vicecomitibus, et de veris, rectis ac originariis Vicecomitibus esse debeant atque sint [...] attribuentes insuper [...] ut gloriosa insignia et arma nostra viperea ipsamque viperam pro insignibus et armis suis deferre possit [...]*), siehe *Stilus cancellariae*, S. XXVII (Nr. 47), C, CXXXV, CL, 4 und 76 (Nr. 47). In den Zusammenhang einer Bindung durch Familiarität führt das Beispiel der allerdings schlecht überlieferten und schwer zu interpretierenden Urkunde Herzog Přemysl I. von Troppau für Oswald von Wolkenstein vom 5. Mai 1419, Blindenburg, der dem Tiroler Ritter einen Kohlkorb als Wappenbild (?) verlieh und diesen damit zu seinem Oheim machte ([...] *das wir dem edlen Oswalden vonn Wolkhennstain [...] das wappen dem [!] kolkorb gegeben haben unnd mit krafft dicz briefs geben und in domitt auffnemen fur unnsern lieben ohamen [...]*), siehe *Die Lebenszeugnisse Oswalds von Wolkenstein. Edition und Kommentar*. Band 1: 1382–1419, Nr. 1–92, Anton Schwob unter Mitarb. von Karin Kranich-Hofbauer – Ute Monika Schwob – Brigitte Spreitzer (edd.), Wien – Köln – Weimar 1999, S. 330–334 (Nr. 91, mit spekulativem Kommentar); Anton SCHWOB, *Der deutschsprachige Wappenbrief Herzog Przemkos von Troppau für Oswald von Wolkenstein vom 5. Mai 1419*, in: *De consolatione philologiae. Studies in Honour of Evelyn S. Frichow, Anna A. Grotans – Heinrich Beck – Anton Schwob* (edd.), Göttingen 2000, S. 359–367 (spekulativ); *Ich Wolkenstein. 1377–1445. Begleitbuch zur Ausstellung des Südtiroler Landesmuseums für Kultur- und Landesgeschichte Schloss Tirol 1*, Hans-Dieter Mück (ed.), Bozen 2011, S. 95–96 (Kat.-Nr. III.3.12; die Darstellung des Vollwappens des Wolkensteiners auf dem Deckblatt des Urbars in Abb. I.150 zeigt jedoch zwischen den Büffelhörnern des Oberwappens mitnichten den Kohlkorb, sondern die Bilddevise des aragonesischen Kannenordens). Zur Möglichkeit der Herstellung von Verwandtschaft durch Familiarität bei den Gonzaga vgl. auch E. SEVERIDT, *Familie, Verwandtschaft und Karriere*, S. 31.

Bislang unbekannt ist der Schlick-Forschung geblieben, dass Kaspar seine vorgebliche Verwandtschaft mit Gianfrancesco I. Gonzaga anscheinend schon spätestens 1435 dem Florentiner Humanisten und Kamaldulensergeneral Ambrogio Traversari gegenüber geäußert, der Schlick als Vermittler bei Sigismund im Sinne des Papstes kontaktiert hatte. Traversari übermittelte am 18. Dezember 1435, vermutlich aus Stuhlweissenburg/Székesfehérvár, Schlick als seinem *domino* [...] *amantissimo Gaspari* ein an Kaiser Sigismund gerichtetes Dankgedicht des jungen Gian Lucido Gonzaga, des Sohnes des Markgrafen, auf die Erhebung Mantuas zur Markgrafschaft und einen Brief Gian Lucidos an Kardinal Giulio Cesarini. Die Verse würden dem Empfänger wohl umso willkommener sein, als er ja ein Verwandter Gonzagas sei (*libentius et gratius quo te propinquum illius principis plane felicissimi ex tuis verbis sum factus certior*).¹⁴⁷ Ein diffuser Entwurf einer italienischen Abstammung Schlicks, die ihm gestattete, auch Dritten gegenüber den Mantuaner als Verwandten zu bezeichnen, musste also schon zu diesem Zeitpunkt bestanden haben. Auf die Collalto hin wurde er wohl erst 1437 – und von da ab in steigender Detailfreude – konkretisiert.

Es muss hier gefragt werden, ob die Usurpation hochadeliger italienischer Verwandtschaft eine ungewöhnliche und innovative Idee Schlicks war. In der Schlick-Forschung wurde bislang offenbar nicht registriert, dass die Beanspruchung italienischer Abstammung bzw. das Strapazieren vorgeblicher italienischer Agnaten oder wenigstens Kognaten durch nordalpine oder jedenfalls nicht-italienische Familien gerade in den 1430er Jahren und mutmaßlich besonders intensiv ab dem Basler Konzil eine nicht eben singuläre Aktion bedeutete,¹⁴⁸ die sich noch in einigen

¹⁴⁷ Siehe Agostino SOTTILI, *Epistolografia fiorentina: Ambrogio Traversari e Kaspar Schlick*, in: Florenz in der Frührenaissance: Kunst – Literatur – Epistolographie in der Sphäre des Humanismus. Gedenkschrift für Paul Oskar Kristeller (1905–1999), Justus Müller-Hofstede (ed.), Rheinbach 2002, S. 182–216, bes. S. 202–203, die Edition des Schreibens nach Cod. Guelf. 19.41 Aug. 4°, fol. 72r, als Appendice 1 auf 213.

¹⁴⁸ Die Reklamation genealogischer Beziehungen bzw. von Stammesverwandtschaften zwischen italienischen und deutschen Adelsgeschlechtern (unter gemeinsamer Rückführung auf trojanische Abstammung) gehörte jedenfalls sehr bald nach der Mitte des 15. Jahrhunderts zum Standardrepertoire adelstheoretischer Literatur, vgl. tit. xv (*De Germanice nobilitatis excellencia et antiquissima ejus origine*) im *Libellus de cesarea monarchia* des Peter von Andlau, siehe Peter von Andlau, *Kaiser und Reich. Libellus de cesarea monarchia*, S. 150–165; zur Reklamation römi-

Fällen greifen lässt. Der erste mir ohne vertiefte Recherchen in dieser Richtung bekannte Fall darf gleichzeitig als Beispiel dafür gelten, wie beide Teile dieser Konstruktion von einem konzertierten Vorgehen profitierten. Am 23. März 1431 erklärte König Sigismund in Nürnberg auf Anzeige des Paul von der Leiter/Paolo della Scala die Ansprüche der Brüder Hans und Konrad Kuchler auf die Erbschaft ihres verstorbenen Vettters vierten Grades, Georg, für nichtig und erkannte stattdessen die Erbberechtigung der Beatrix von der Leiter/Beatrice della Scala an, die eine Halbschwester des Verstorbenen und Tochter von dessen Mutter Amalia della Scala sei; da Beatrice unvogtbar war, wurden zu ihren Vormündern Brunoro und Bartolomeo della Scala sowie Ulrich Weichser, der Rat des Freisinger Bischofs Nicodemo della Scala, bestellt.¹⁴⁹ Für die aus dem Erzstift Salzburg stammenden und noch zu Ende des 14. Jahrhunderts ritterständischen Kuchler, im beginnenden 15. Jahrhundert Inhaber des Marschallamts des Erzstifts Salzburg, ist eine reale Einheirat in die seit dem Verlust des Regiments über Verona 1387/1405 mit mehreren Angehörigen am Hof Sigismund anzutreffende Adelsfamilie der Scaliger nicht leicht nachzuweisen, wenngleich italienische Beziehungen bestanden haben mögen.¹⁵⁰ Für den schließlich schrittweise und zunächst durch Eheverbindungen

schen Ursprungs für mittelalterliche Adelsgeschlechter siehe immer noch Alphons LHOTSKY, *APIS COLONNA. Fabeln und Theorien über die Abkunft der Habsburger. Ein Exkurs zur Cronica Austriae des Thomas Ebendorfer*, in: Alphons Lhotsky, Aufsätze und Vorträge. II, Hans Wagner – Heinrich Koller (edd.), Wien 1971, 7–105; Klaus SCHREINER, *Religiöse, historische und rechtliche Legitimation spätmittelalterlicher Adels herrschaft*, in: Nobilitas. Funktion und Repräsentation des Adels in Alteuropa, Otto Gerhard Oexle – Werner Paravicini (edd.), Göttingen 1997 (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 133), S. 376–430, hier S. 411–414 (S. 411: „Von einer römischen Familie abzustammen, war ein genealogischer Topos, über den Geschichtsschreiber, wenn er ihren Erkenntnis- und Berichtsinteressen entsprach, frei verfügen konnten“). Noch immer anregend zum Grundproblem „fiktiver“ Ansippungen und genealogischer Konstrukte in historischen Narrativen (aus dem frühneuzeitlichen Italien) ist Roberto BIZZOCCHI, *Genealogie incredibili. Scritti di storia nell'Europa moderna*, Bologna 1995 (Annali dell'Istituto storico italo-germanico, Monografia 22); die 2009 veranstaltete Neuauflage, ergänzt durch eine „Postfazione“, war uns nicht zugänglich.

¹⁴⁹ RI XI/2, Nr. 8378, siehe auch G. BEINHOF, *Die Italiener*, S. 207–208.

¹⁵⁰ Als loser Trittstein zu wie immer gearteten italienischen Beziehungen der Kuchler ist bislang nur die 1433/35 zu datierende Handschrift eines Mondwahrsagebuchs („De mansionibus“) des in Padua ausgebildeten Wiener Arztes Dr. Johannes Hartlieb zu werten, siehe Paul UIBLEIN, *Beziehungen der Wiener Medizin zur Universität Padua im Mittelalter. Mit einem Konsilium*

angebauten – die genannte Beatrix heiratete tatsächlich Wilhelm Grafen von Öttingen – Eintritt der Herren von der Leiter/Scaliger in den bayerischen Herrenstand konnte das königliche Testat über die angebliche Verwandtschaft mit der bayerischen Familie ebenso hilfreich sein wie umgekehrt eine italienische Verbindung für die Kuchler auszeichnend. Die beiden im Erbstreit unterlegenen Kuchler dürften also in Wahrheit eher als Gewinner aus dem vielleicht bloß inszenierten Konflikt ausgestiegen sein.¹⁵¹ Dass als Drehscheibe und Vermittler für das Konstrukt und den konkreten Handel der Freisinger Bischof Nicodemo fungiert hatte, ist deshalb wahrscheinlich, weil die kaum den Handlungshorizont bayerischer Politik überschreitenden Kuchler sonst kaum Kontakt zum Hof Sigismunds und den dort engagierten della Scala, allen voran Brunoro, hatten.¹⁵² Dass Kaspar Schlick als Referent der Urkunde fungierte, ist angesichts der Zahl der von ihm behandelten Stücke nicht überraschend, doch ist damit immerhin die Kenntnis

des Stadtarztes von Udine Jeremias de Simeonibus für Herzog Albrecht VI. von Österreich, in: Idem, *Die Universität Wien im Mittelalter. Beiträge und Forschungen*, Kurt Mühlberger – Karl Kadletz (edd.), Wien 1999 (Schriftenreihe des Universitätsarchivs Universität Wien 11), S. 143–178, hier S. 155.

¹⁵¹ Zu den 1600 in Bayern ausgestorbenen Herren von der Leiter, die als bayerische Landstände ihren italienischen Namen della Scala von den bayerischen Grafen von Schala-Burghausen ableiteten und sich als ursprünglich bayerische Familie darstellten, vgl. knapp Gustav A. SEYLER, *Abgestorbener bayerischer Adel. Im Anschluß an ein von Herrn von Hefner herausgegebenes Fragment. Teil 1: Abgestorbene und fränkisch-nordgauische Adelsgeschlechter*, Nürnberg 1884 (J. Siebmacher's Wappenbuch IV/1/1; Reprint in: J. Siebmacher's großes Wappenbuch 22: *Die Wappen des bayerischen Adels*. Neustadt an der Aisch 1971), S. 19. Auch die italienischen Grafen Arco beriefen sich ab dem Zeitpunkt ihres Engagements in Bayern auf die bayerischen Grafen von Bogen als ihre Ahnherren, siehe Christine REINLE, *Wappengenossen und Landleute. Der bayrische Niederadel zwischen Aufstieg und Ausgrenzung*, in: *Zwischen Nicht-Adel und Adel*, Kurt Andermann – Peter Johanek (edd.), Stuttgart 2001 (Vorträge und Forschungen 53), S. 105–156, hier S. 105. – Mit dem oben genannten Hans Kuchler starb dessen Geschlecht übrigens schon im Spätsommer 1436 aus, siehe *Ibidem*, S. 156 und vgl. das keinerlei Bezüge zu den della Scala aufweisende Testament Hans' vom 11. August 1436, Salzburg, in HHStA, AUR sub dato.

¹⁵² Allerdings hatte Brunoro 1422 das Kommando über die bayerischen Truppen Herzog Ludwigs übernommen, der ihn zu seinem Hofmeister und Hauptmann von Ingolstadt machte; 1429 war er durch Vermittlung seines Bruders Nicodemo Hauptmann von Freising, siehe G. BEINHOFF, *Die Italiener*, S. 205 und 207.

einer entsprechenden potentiell vorbildhaften Konstruktion für Schlick wenigstens 1431 nachgewiesen.

Eine tiefergehende Ansippung an ein italienisches Geschlecht betrieben ab dem Folgejahr die kroatisch-ungarischen Blagaj und mutmaßlich ab 1437 – dem Jahr der Kreation von Schlicks Collalto-Legende – die böhmischen Herren von Rosenberg, die gleichermaßen von den römischen Orsini abstammen wollten.¹⁵³ Auch

¹⁵³ Das Folgende nach einem in Druckvorbereitung befindlichen Aufsatz von Petr MAŤA, *A False Orsini from over the Alps: Negotiating aristocratic identity in early modern Europe* (in Druckvorbereitung). Wir danken Kollegen Maťa sehr herzlich für die Möglichkeit, das Manuskript vorab einsehen zu dürfen. Zu der angeblichen Orsini-Abstammung der Rosenberger siehe auch Blažena RYNEŠOVÁ, *Kdy vznikla fikce o italském původu Vítkovců* [Wann entstand die Fiktion über die italienische Abstammung der Wittigonen?], in: Sborník prací věnovaných prof. Dru Gustavu Friedrichovi k šedesátým narozeninám 1871–1931, Praha 1931, S. 369–373; František BENEŠ, *Oldřich II. z Rožmberka tvůrcem fikce o původu Rožmberků z rodu italských knížat Ursinů* [Ulrich II. von Rosenberg als Urheber der Fiktion über die Verwandtschaft der Rosenberger mit dem Geschlecht der italienischen Fürsten Ursini], JSH 38, 1969, S. 181–191; Jaroslav PÁNEK, „Výpověď krále Jana“ – Odras politického programu české šlechty z poloviny 16. století [„Die Resolution König Johans“ – ein Abbild des politischen Programms des böhmischen Adels aus der Mitte des 16. Jahrhunderts], in: Historia docet. Sborník prací k počtě šedesátých narozenin prof. PhDr. Ivana Hlaváčka, CSc., Miloslav Polívka – Michal Svatoš (edd.), Praha 1992, S. 341–355; Anna KUBÍKOVÁ, „Výpověď krále Jana“ z jiného úhlu pohledu [„Die Resolution König Johans“ aus anderem Blickwinkel], in: Sto let od narození Jindřicha Šebánka. Sborník příspěvků, Kateřina Smutná – Pavel Balcárek u.a. (edd.), Brno 2000, S. 129–136; Jaroslav ČECHURA, *Vzpomínka na italský původ Rožmberků* [Die Erinnerung an die italienische Abstammung der Rosenberger], in: Falza a podvody české historie, Milan Hlaváčka – Jaroslav Čechura – Jana Čechurová – Marie Koldinská (edd.), Praha 2001, S. 33–43; Anna KUBÍKOVÁ, *Oldřich II. z Rožmberka* [Ulrich II. von Rosenberg], České Budějovice 2004, S. 98; Robert ŠIMŮNEK – Roman LAVIČKA, *Páni z Rožmberka 1250–1520. Jižní Čechy ve středověku* [Die Herren von Rosenberg 1250–1520. Südböhmen im Mittelalter], České Budějovice 2011, S. 128–134; Václav BŮŽEK, Art. *Rosenberg*, in: Höfe und Residenzen im spätmittelalterlichen Reich. Grafen und Herren. Teilband 2, Werner Paravicini – Jan Hirschbiegel – Anna Paulina Orlowska – Jörg Wettlaufer (edd.), Ostfildern 2012 (Residenzenforschung 15.IV/2), S. 1226–1242, hier S. 1228. Den Orsini galten im 15. Jahrhundert wohl die meisten Ansippungsversuche des nordalpinen Hochadels, vgl. *Peter von Andlau, Kaiser und Reich. Libellus de cesarea monarchia*, S. 160–163 (zu den Markgrafen von Baden, die ihren Markgrafentitel von der angeblich ihren Vorfahren, den Orsini, verliehenen Mark Verona ableiteten) und P. MAŤA, *A False Orsini* (in Druckvorbereitung). Andlau referiert weiters unter Angabe der etymologischen Brücke Urslingen/Orsini die aus Felix Hemmerlis *De nobilitate et rusticitate dialogus* entlehnte Ansippung der Herren von Rappoltstein an die Orsini-Herzoge von Spoleto und nennt mehrere weitere südwestdeutsche Adelsgeschlechter, vor allem die Andlau selbst,

hier kann die Frage nicht einer – von der vorliegenden Literatur apodiktisch verneinten – Faktizität der Behauptung gelten, sondern den Umständen der Entstehung dieser Fiktionen. Ihre Abstammungslegende formulierten die Blagaj in mehreren aufeinanderbezogenen Fälschungen angeblicher ungarischer Königsurkunden, die 1432 mit Hilfe des ungarischen Kanzlers hergestellt wurden. Anlass dazu war offenbar ein gewisser Zugzwang im Sinne symbolischer Konkurrenz, der durch den 1430 öffentlich gewordenen Anspruch der Frankopan, der kroatischen Fürsten von Krk, als Nachfahren der römischen Patrizierfamilie der Frangipani zu gelten, entstanden war. In weiterer Folge nahmen die Blagaj gegen Ende des 15. Jahrhunderts folgerichtig auch das Wappenbild der Orsini (eine Rose) anstelle des alten Familienwappens an. Spätestens ab der Mitte des 16. Jahrhunderts bemühten sich die Blagaj auch um Anerkennung ihrer Ansprüche durch die italienischen Orsini, die – ähnlich wie im Fall Collalto/Schlick – offenbar bereit waren, die nicht-italienischen Prätendenten einer Stammesverwandtschaft mit der

die römischen oder italienischen Ursprung reklamierten. Die Orsini hatte schon um die Mitte des 14. Jahrhunderts Levold von Northof unter Berufung auf angebliche schriftliche Überlieferung in Altenberg und unter Strapazierung des frequenten Erzählmotivs zweier Brüder, die im kaiserlichen Gefolge die Alpen überquert hätten, zu Vorfahren der Grafen von der Mark und von Berg gemacht, siehe A. LHOTSKY, *APIS COLONNA*, S. 23–25; K. SCHREINER, *Religiöse, historische und rechtliche Legitimation*, S. 411–412; P. MAŤA, *A False Orsini* (in Druckvorbereitung). Den stadtrömischen Colonna verbanden sich mehrere nordalpine Hochadelsgeschlechter in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhundert an. Die gefürsteten Grafen Henneberg (-Römhild) etwa erlangten am 15. Dezember 1466 von Antonio Colonna als dessen *consanguinei* eine auf vorgeblichen Chroniken der Colonna und der Stadt Rom sowie auf Notizen des Kardinals Prospero (d. Ä.) Colonna, des Bruders des Ausstellers, aus der Zeit des Basler Konzils beruhende Beurkundung der gemeinsamen Stammesverwandtschaft und das Recht zur Führung des Colonna-Wappens (in Rot eine golden bekrönte silberne Säule) alleine oder in Allianz mit dem alten Hennebergischen Wappen (*illisque per se solis aut cum antiquioribus armis vestris commixtis*). Am 2. Januar 1467 holten sie von Papst Paul II. ein entsprechendes Privileg (samt Insert der Colonna-Urkunde) ein, 1467 folgte ein entsprechendes Diplom Friedrichs III., in dem auch die Führung des Namens *von der Sewle* explizit gestattet wurde, siehe [Johann Adolph SCHULTES], *Diplomatische Geschichte des Gräflichen Hauses Henneberg. Erster Theil*, Leipzig 1788, Nrr. XCIX–C, S. 602–604; RI XIII/10, Nr. 282 (1467 Dezember 7, Wiener Neustadt); vgl. Johannes MÖTSCH, *Die gefürsteten Grafen von Henneberg und ihre fürstlichen Standesymbole*, in: *Hochadelige Herrschaft im mitteldeutschen Raum (1200 bis 1600). Formen – Legitimation – Repräsentation*, Jörg Rogge – Uwe Schirmer (edd.), Leipzig – Stuttgart 2003 (Quellen und Forschungen zur sächsischen Geschichte 23), S. 227–242, hier S. 229.

römischen Familie in eine gemeinsame Genealogie einzubauen und eine vorgebliche „Teilung“ des Hauses bzw. die Entwicklung einer außeritalienischen Linie im zwölften Jahrhundert zu akzeptieren.

Anders als die Blagaj konnten die böhmischen Rosenberger immerhin schon von einer Wappenaffinität mit den Orsini ausgehen. Wenn sich die Bemühungen der Rosenberger um Anerkennung ihrer Behauptung durch die Orsini auch erst um 1469 und um 1500 deutlicher manifestieren, so schrieb doch schon Ulrich (II.) von Rosenberg (Oldřich [II.] z Rožmberka), mit dem Kaspar Schlick wenigstens in den 1440er Jahren in regelmäßigem Austausch stand,¹⁵⁴ und der seinerseits in den 1440er und 1450er Jahren für eine Reihe von diplomatischen Fälschungen (u. a. auf Karl IV.) zugunsten seiner Familie verantwortlich wurde,¹⁵⁵ 1437 dem Kardinal Giordano Orsini als seinem *consanguineus*.¹⁵⁶ Auch liegen Quellen für die wenigstens innerfamiliale Reflexion der Verwandtschaft mit den Orsini zum Jahr 1458/60 vor, und schon 1411 war vielleicht König Sigismund in Zusammenhang mit dem als selig verehrten ersten Bischof von Trogir, Johannes, von den Rosenberg auf deren Version einer Abstammung von den Orsini verwiesen worden.

¹⁵⁴ Siehe O. HUFNAGEL, *Caspar Schlick als Kanzler*, S. 271, 324 u. ö. In SOA Třeboň, *Historica*, befindet sich reiche Überlieferung von Briefen Kaspar Schlicks an Ulrich von Rosenberg, deren Auswertung hier nicht erfolgen kann.

¹⁵⁵ Siehe jüngst A. KUBÍKOVÁ, *Oldřich II. z Rožmberka*, S. 95–98; R. ŠIMŮNEK – R. LAVIČKA, *Páni z Rožmberka*, S. 128–134; V. BŮŽEK, Art. *Rosenberg*, S. 1228; zu den diplomatischen Fälschungen Ulrichs siehe auch Valentin SCHMIDT, *Die Fälschung von Kaiser- und Königsurkunden durch Ulrich von Rosenberg. Mit Urkundenregesten v. a. aus dem 14. und 15. Jahrhundert*, MVGDDB 32, 1894, S. 317–337 und 33, 1895, S. 181–202; František MAREŠ, *Padělané diplomy Rožmberské* [Die Rosenbergschen Urkundenfälschungen], ČČH 1, 1895, S. 371–384; jüngst Karel MARÁZ, *K problematice padělání pečeti na sklonku středověku. Sfragistický příspěvek k falzům Oldřicha II. z Rožmberka* [Zur Problematik der Siegelfälschung am Ende des Mittelalters. Ein sphragistischer Beitrag zu den Fälschungen Ulrichs II. von Rosenberg], SAP 48, 1998, S. 49–103; zu Ulrich von Rosenberg siehe auch knapp Miloslav POLÍVKA, *Ulrich von Rosenberg und seine Umgebung*, in: *Adelige und familiäre Beziehung. Aspekte der „privaten“ Welt des Adels in böhmischen, polnischen und deutschen Beispielen vom 14. bis zum 16. Jahrhundert*, Heinz-Dieter Heimann (ed.), Potsdam 2000, S. 59–72.

¹⁵⁶ Dass der Schriftverkehr zwischen nordalpinen Adeligen auf der Suche nach italienischen Vorfahren und italienischen Purpurträgern, die als Blutsverwandte angesprochen werden, in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts auf ältere Muster zurückgreift, zeigt an mehreren (habsburgischen) Beispielen A. LHOTSKY, *APIS COLONNA*, S. 28–33.

Im Gegenzug für die Hinnahme der Legende der Rosenberg durch die Orsini, von denen wenigstens drei Vertreter zwischen 1468 und 1481 den böhmischen „Vettern“ deren römisch-fürstliche Abstammung bestätigten, sollten diese vielleicht als katholische Familie die Interessen der Römischen Kirche, der mehrere Orsini in führenden Ämtern dienten, in Böhmen vertreten. Es ist auch nicht ganz auszuschließen, dass Giordano Orsini selbst nördlich der Alpen eine aktive Rolle als Vermittler einer Ansippung an seine Familie mit verschiedenen Partnern spielte. Ob ferner zwischen den genealogischen Fiktionen der Rosenberger und jener Schlicks nicht sogar ganz konkrete Verbindungen bestehen, müsste in diesem Zusammenhang eingehender untersucht werden.

Überblickt man das Feld dieser durchwegs ehrgeizigen Hochadelsfamilien, die eine prestigeträchtige transalpine Herkunft für sich reklamierten, so scheint es jedenfalls, als wäre es Schlick ab dem Zeitpunkt seines formalen Eintritts in den ungarischen Herrenstand mit dem Erwerb der ungarischen Herrschaft Weißkirchen/Holič unter Albrecht II. und mit Stabilisierung seiner Hoffnungen auf ein potentiell Einwachsen seiner erst zu begründenden Familie in den böhmischen oder ungarischen Hochadel darum zu tun gewesen, in der symbolischen Konkurrenz mit seinen Nachbarn nicht zurückzufallen.¹⁵⁷ Ob durch die zu Weißkirchen alternative deutsche Bezeichnung der Herrschaft als Neuhaus (lateinisch *Novum castrum*), die Schlick sehr bald in seinen Titel als *dominus Novi Castrum* aufnahm, von den deutschsprachigen Zeitgenossen auch eine Assoziation zu einem der führenden böhmischen Herrengeschlechter, den Herren von Neuhaus/*páni z Hradce (de Nova Domo)*,¹⁵⁸ hergestellt wurde, läßt sich kaum abschätzen.

Es kann in diesem Rahmen nicht mehr als eine Bemerkung in Parenthese darstellen, dass Kaspar wenigstens 1445 immerhin eine geistliche Verwandtschaft zu einer italienischen Patrizierfamilie aufzuweisen hatte: In jenem Jahr schrieb Eneas an seinen Verwandten Goro Lolli in Siena und trug diesem Grüße an dessen

¹⁵⁷ Vgl. Überlegungen dazu schon bei A. ZECHEL, *Studien*, S. 226.

¹⁵⁸ Zu den Neuhausern siehe jetzt überblicksweise Josef HRDLIČKA, Art. *Neuhaus*, in: Höfe und Residenzen im spätmittelalterlichen Reich. Grafen und Herren. Teilband 2, Werner Paravicini – Jan Hirschbiegel – Anna Paulina Orłowska – Jörg Wettlaufer (edd.), Ostfildern 2012 (Residenzenforschung 15.IV/2), S. 1056–1066.

Eltern, Brüder und Schwestern auf. Vermutlich an eine dieser Schwestern ist zu denken, wenn im Folgesatz die Grüße des Kanzlers an seine Gevatterin und an deren kleinen Sohn namens Kaspar übermittelt werden, dessen Brief Schlick erfreut habe und der zu fleißigem Studium ermuntert wird. Schlick hatte also offenbar – die Schreibkenntnisse des kleinen Kaspar berücksichtigend – wohl in der zweiten Hälfte der 1430er Jahre als Taufpate eines neugeborenen Sienesen fungiert.¹⁵⁹

Die zweite familiäre Klitterung der Freiherrnurkunde betrifft die ständische Einordnung von Kaspars Vater Heinrich Schlick.¹⁶⁰ Dass dieser *ex militari genere* – in der Grafenurkunde heißt es fast gleichlautend *de militari genere* – entstammt sein soll, muss nicht zwingend als grobe Anmaßung gewertet werden. Wenigstens in den Reichs- und größeren landesfürstlichen Städten des Reichs beanspruchten gegen Ende des 15. Jahrhunderts bisweilen Angehörige wirtschaftlich potenter Ratsfamilien ursprünglich rittermäßiger Herkunft entsprechende Epitheta, also vor allem die in Selbstbezeichnungen – etwa im Rahmen von Grabinschriften – verwendeten Attribute *edel* bzw. *nobilis*. Nicht wenige dieser Familien stellten die implizite Behauptung ihrer niederadligen Abstammung auch durchaus zu Recht auf. Es muss also noch keine glatte Fiktion darstellen, wenn Kaspar seinen wohl-situierten und auch zum Hofgesinde Sigismunds aufgenommenen Vater Heinrich wenigstens retrospektiv als rittermäßig darstellte (zur potentiellen Rittermäßigkeit der Vorfahren Heinrichs siehe ausführlich Abschnitt 2.1 im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012), selbst wenn die Vater und Sohn 1416 im Wappenbrief beigegebenen Epitheta noch recht eindeutig nicht-adelig *erber* und *namhafftig* geheißen hatten. Zu fragen wäre vielleicht auch, ob Schlicks Angabe, sein Vater entstamme einem Adelsgeschlecht, tatsächlich dahingehend zu verstehen ist, dass dieser selbst als adelig gelten sollte. Vielleicht hatte Schlick auch aus urkundlichen Quellen Kenntnis von älteren, tatsächlich niederadeligen Trägern des Namens

¹⁵⁹ Siehe *Der Briefwechsel des Eneas Silvius*, I/1, Nr. 180, S. 532–533 (13. September 1445, Wien) bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 459–460: *Magnificus cancellarius resalutat commatrem suam filioli que sui litteras in delitiis habet hortaturque Gasparem studiis incumbere*.

¹⁶⁰ Siehe zu ihm A. ZECHEL, *Studien*, S. 19–28 und Abschnitt 2.1 im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012.

Schlick gehabt, die er ohne konkreten Bezug zu seinem bekanntermaßen bürgerlichen Vater als Vorfahren reklamierte.¹⁶¹

3.3.2. Das Collalto-Motiv und die Ansprüche Schlicks auf Bassano

Der Freiherrnurkunde fällt also unserer Ansicht und der Heinigs nach im Gesamtzusammenhang der Schlickschen Privilegien die Aufgabe zu, in aller Breite eine Version der Ansippung Kaspars an die Collalto auszuformulieren, bei deren Komposition man sich mehrerer Elemente bediente, die italienische Adelige durchaus korrekt als der jüngeren Familiengeschichte der Collalto zugehörig erkennen konnten. Diese Klitterung von Realem mit Fiktivem entsprach durchaus dem Standard genealogischer Konstruktionen italienischer Familien des 15. Jahrhunderts, denn auch bei diesen „knüpfte die genealogische Phantasie [...] an gewisse bekannte soziale Tatsachen sowie an einen Grundstock von Überlieferungen, Traditionen und Bewußtseinsinhalten über Alter, Einheit und Bedeutung der jeweiligen Familie an, baute diese aus und versuchte sie – oft in Anlehnung an scheinbare Beweise wie Namen- und Wappenaussagen [...] – zu konkretisieren und zu illustrieren. Der Aussagewert dieser Operationen liegt indes nicht so sehr in den Genealogien als solchen, sondern in der mit ihrer Hilfe versuchten Aufwertung des Probanden. Unter Berufung auf fiktive – von ihren Verfassern aber nicht für unwahrscheinlich gehaltene – Vorfahrenreihen wird der ‚homo novus‘ als ‚homo antiquus‘ vorgestellt. Er soll und will kein Emporkömmling sein, wird vielmehr mittels genealogischer Konstruktionen auf die gleiche Ebene gehoben, die die Abkömmlinge arrivierter Geschlechter in ihren Familiengeschichten und Biographien einnehmen“.¹⁶²

Eben diese Funktion erfüllte das Collalto-Motiv der Schlickschen Freiherrn-urkunde. Der in der Urkunde von vorgeblich 1422 in ganz allgemeiner Form erhobene Anspruch auf das angebliche mütterliche Erbe war jedoch nicht dazu geeignet, der realen Inbesitznahme von Bassano Vorschub zu leisten, die Freiherrn-

¹⁶¹ Zu älteren Familien Schlick siehe A. ZECHEL, Studien, S. 12–18 und 203–204 und ausführlich Abschnitt 2.1 im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012.

¹⁶² J. PETERSOHN, *Die Vita des Aufsteigers*, S. 24.

urkunde mit ihrer sinnstiftenden Collalto-Legende also keineswegs „in jeder Hinsicht“¹⁶³ auf die Legitimierung der Schenkung Bassanos ausgelegt,¹⁶⁴ wie Heinig meinte. Bezeichnenderweise beriefen sich auch die Vertreter der drei damals existierenden Linien der Schlick, als sie 1503 beschlossen, den Grafentitel von Bassano (wieder) anzunehmen, lediglich auf die Sigismund geleisteten Dienste Kaspars, der Bassano dafür als Auszeichnung erhalten habe. Von einem alten italienischen Erbteil Kaspars war auch zu jenem Zeitpunkt keineswegs die Rede.¹⁶⁵

Der Annahme, dass die Collalto-Fiktion die Funktion gehabt hätte, eine Anwartschaft auf Bassano zu erhärten, oder dem Glauben, dass man mit dieser Herrschaft „Schlick einen Teil seines angeblichen mütterlichen Erbes zurückzuerstaten“¹⁶⁶ gehabt hätte, steht schon rein faktisch die Tatsache entgegen, dass Bassano bekanntermaßen niemals Besitz der Collalto gewesen war.¹⁶⁷ Heinigs an sich reizvoller, auf älteren ähnlichen Überlegungen Dvořáks¹⁶⁸ beruhender Ansicht, „mit Bassano wollte Schlick nicht irgendein seinem Stand ursprünglich unangemessenes *dominium*, sondern einen Teil seines mütterlichen Erbes erhalten haben“,¹⁶⁹ wird man sich also kaum anschließen können. Denn auch Kaspar Schlick selbst bezeichnete Bassano nie als sein Erbteil.

¹⁶³ So P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 267 und 279–280, das Zitat auf S. 269.

¹⁶⁴ Für die kausale Verknüpfung der Collalto-Legende mit der Eheschließung Kaspars und der Grafung von 1437 tritt U. TRESP, *Zwischen Böhmen und Reich*, S. 185 („In Zusammenhang mit seiner Eheschließung [...] produzierte Kaspar Schlick verschiedene [...] Urkunden und Behauptungen, mit denen der auffallend große Standesunterschied zu seiner Gemahlin etwas ausgeglichen werden sollte“), und Idem, Art. *Schlick*, S. 1354–1355 („zur Minderung des Rangunterschiedes zwischen Kaspar und seiner Frau konstruiert“), ein.

¹⁶⁵ IDEM, *Zwischen Böhmen und Reich*, S. 178. Demnach wurde die Erlangung der Grafenwürde nur begründet, „Dieweil herr Caspar Schlick der altter dreyer romischer konige oberster cantzler gewessen und er mit seiner hohen tugent verdient und erworben, das er und seine brüder und erben sint gegrafft worden bey keiser Sigismündi zeitten“.

¹⁶⁶ P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 268.

¹⁶⁷ Vgl. L. BALDUZZI DI BAGNACAVALLLO, *I Collalto*, S. 8–14 („Signorie della Famiglia“), und P. A. PASSOLUNGHI, *I Collalto*, S. 63–81 („La signoria feudale dei Collalto lungo i secoli XIV–XVI“).

¹⁶⁸ M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 71.

¹⁶⁹ P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 270.

Tatsächlich datiert der einzige quellenmäßige Beleg für Schlicks Ansprüche auf Bassano außerhalb der Gruppe einschlägiger Urkunden Sigismunds erst aus dem Sommer 1437, als der venezianische Gesandte Marco Dandolo aus Eger über die entsprechenden Forderungen Schlicks an die Serenissima berichtete (siehe ausführlich Abschnitt 2.4 im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012). Ob in Venedig in diesem Zusammenhang ein urkundlicher Beleg für die angebliche Schenkung vorgelegt wurde, ist unklar.¹⁷⁰ Indes hielt Heinig gegen Dvořák¹⁷¹ und mit Hufnagel¹⁷² die Schenkung Bassanos im Jahr 1431 für echt, freilich mit der Maßgabe, dass die Begünstigung schon damals als zweifellos uneinlösbar bloß symbolischen Charakter gehabt habe. Ebenso unverdächtig seien demnach die – ganz ohne Rekurse auf Schlicks Abstammungslegende auskommenden – Bestätigungen von 1433 und 1434 (siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 8 und 12), die jedoch ebenso nur in den Reichsregistern als verdächtige Nachträge, als Inserte in der Bestätigung Friedrichs und – nur die Urkunde von 1433 – wiederum in einer Abschrift aus dem ausgehenden 15. Jahrhundert in Prag überliefert sind.

Wir möchten jedoch annehmen, dass der Anspruch auf Bassano überhaupt erst aus dem Sommer 1437 selbst stammt, als er zuerst gegenüber Venedig geäußert wurde, und dass die älteren angeblichen Schenkungs- und Bestätigungsurkunden von 1431, 1433 und 1434 – doch vielleicht tatsächlich mit Wissen Sigismunds, hinter dessen Rücken wohl keine entsprechenden Verhandlungen mit Venedig geführt werden hätten können – rückdatiert wurden. Zumindest die ursprüngliche Schenkungsurkunde mußte notwendigerweise vorgeblich vor dem Waffenstillstand mit Venedig vom 4. Juni 1433 ausgestellt worden sein. Die von Schlick erhobenen Ansprüche auf Bassano stellten aber vielleicht zunächst nur das formale Vehikel bzw. eine – freilich nur bedingt als solche taugliche – Repressalie für die zunächst mit 20.000 Dukaten bezifferten, letztlich von den Venezianern mit 7.000 Gulden

¹⁷⁰ P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 254 glaubt an das ursprüngliche Vorhandensein einer heute verlorenen Ausfertigung, die oder wenigstens deren Kopie er in Venedig vermutet.

¹⁷¹ M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 71: „Es drängt sich der Schluss auf, dass die Schenkungsurkunde nicht nur in ihrer vorliegenden Fassung von Schlick verfälscht, sondern dem ganzen Inhalte nach eine Fälschung ist“.

¹⁷² O. HUFNAGEL, *Kaspar Schlicks letztes Hervortreten*, S. 68–76 und 80–81.

zu Jahresende 1437 abgebotenen Taxen für die von Schlick im Juli 1437 besorgte venezianische Vikariatsurkunde dar, in der ja auch Bassano nach dem Wunsch des Senats der Markusrepublik als finanziell zwar unrentable, aber strategisch wichtig gelegene Herrschaft enthalten sein hätte sollen.¹⁷³ Noch mehr aber könnten sie als Rückversicherung der auf offiziellem Weg nicht einzufordernden Bestechungsgelder gedacht gewesen sein, die die Lagunenstadt Schlick mehrfach in Aussicht gestellt hatte. Schließlich aber gehört die Usurpation einer italienischen Herrschaft ganz unbedingt in den Gesamtkomplex der 1437 sich verdichtenden Strategie der Konstruktion einer neuen Identität Schlicks, die ihn über sein adeliges und nicht-adeliges höfisches Umfeld hinaus erheben sollte. Der reale Erwerb von Bassano war also mutmaßlich nicht erklärtes Ziel der Aktion. Zwar blieben die Vikariate über Verona und Vicenza, zu dessen Territorium auch Bassano gehörte, bis zum Tod Sigismunds aus dem venezianischen Vikariat zum Vorteil des nominalen Vikars Brunoro della Scala (und auch Schlicks) ausgenommen, doch verfolgte Schlick indes seine Ansprüche auf Bassano – wenigstens vorerst – anscheinend nicht weiter. Allerdings leistete er aber auch keinen förmlichen Verzicht und sparte sich etwaige vielleicht schon damals hergestellte Ausfertigungen der Urkunden über seine Ansprüche für eine spätere Neuverwendung auf.

¹⁷³ Siehe IBIDEM, S. 74–75, und A. ZECHEL, *Studien*, S. 281–283, sowie P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 279–280. Zu den Verhandlungen siehe Abschnitt 2.4 im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012. Es mag für das Verhältnis zwischen Schlick und Brisacher, dem Schreiber der unseres Erachtens zu Lebzeiten Sigismunds gefälschten Schlick-Urkunden nicht unerheblich sein, dass der Protonotar anstelle Kaspars auch die ursprünglich von 20.000 Dukaten ausgehende Forderung über die Taxen für die Vikariatsurkunde an Venedig überbrachte, siehe Abschnitt 2.4 im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012 und vgl. E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 46–47. und A. ZECHEL, *Studien*, S. 282. Zu Schlicks Vermittlerrolle bei der Impetrierung politisch bedeutsamer Urkunden zur Zeit Friedrichs III. und den damit verbundenen extrem hohen Kanzleigebühren sowie den „Verehrungen“ an einzelne Räte des Königs vgl. Paul HEROLD, *Das Ringen um den Text. Die Lebensurkunden von 1446/47 für Herzog Philipp von Burgund als Beispiel für Genese, Wirkungsweise und Scheitern von Urkundentexten*, in: Vom Nutzen des Schreibens. Soziales Gedächtnis, Herrschaft und Besitz, Walter Pohl – Paul Herold (edd.) Wien 2002 (Österreichische Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Kl., Denkschriften 306; Forschungen zur Geschichte des Mittelalters 5), S. 321–354.

Dass das Collalto-Motiv prinzipiell unabhängig von Schlicks Ansprüchen auf Bassano entwickelt worden war, zeigt sich deutlich in einer hochinteressanten und aufschlussreichen Quelle, die bislang der Schlick-Literatur unbekannt war und deshalb im Anhang (im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Nr. 6) ediert wird.

Es handelt sich um eine Urkunde, mit der Brunoro della Scala am 20. November 1432 in Mailand als Reichsvikar von Verona und Vicenza, in dessen Territorium die Herrschaft Bassano lag, seine Zustimmung zu Sigismunds Schenkung an Schlick erteilte und sich aller Rechte an Bassano begab. Ganz auf der Linie der Sigismund-Bestätigung über Bassano von angeblich 1434 – schon dieser Umstand legt nahe, die vorgebliche Datierung der Urkunde in das Jahr 1432 zu bezweifeln – erklärte Brunoro weiter, dass diese Zustimmung auch von einem etwaigen realen Erwerb seines Vikariats bzw. eines Vertragsabschlusses mit Venedig unbeschadet bleiben solle. In der Narratio des Stücks erklärte Brunoro nun ebenso unnötiger- wie überraschenderweise, dass Schlick, den er wie seinen eigenen Bruder liebe, mit den Scaliger ebenso wie dem Haus Collalto verwandt sei. Nichts wäre wohl naheliegender gewesen, als gerade in dieser Urkunde – hätte Schlick diesen Zusammenhang denn tatsächlich selbst hergestellt – darzulegen, dass Schlick die beanspruchte Herrschaft Bassano als Erbe nach seiner Mutter zukomme. Davon ist jedoch auch in dieser Urkunde nicht die Rede. Überliefert ist sie in einer wohl gleichzeitigen, jedenfalls zeitnahen einfachen Abschrift auf einem Papiereinzelblatt, das offenbar mit anderen Schlickschen Unterlagen im Rahmen des 1497/99 erneut erhobenen Anspruchs auf Bassano der Reichskanzlei König Maximilians I. zur Verfügung gestellt worden war. Nach Erledigung der Angelegenheit mit der Ausstellung einer Bestätigung der Ansprüche durch den König¹⁷⁴ wurde das Stück nebst

¹⁷⁴ 24. August 1498, Freiburg; RI XIV, Nr. 6598, 6603, 6612, 6631, 8074, 8771, 8887, 8987, 9093, 12850, 12900, 13265, 13272. Die Ausfertigung auf Pergament (die Datierung, der Kanzlei- vermerk *Bertholdus archiepiscopus mangentensis* [sic!] *archicancellarius etc.* und der Registraturver- merk mit der Nennung des *Virgilius Lunhan* [sic!]) decken sich weitgehend mit den ent- sprechenden Angaben im Reichsregister) war noch 1565 im Familienarchiv Schlick erhalten; vgl. eine Aufstellung jener Urkunden, die Joachim Graf Schlick von Bassano zu Weißkirchen, Elbogen, Rabenstein und Schlackenwerth, kaiserlicher Rat und deutscher Lehenshauptmann der böhmischen Krone, am 22. Oktober 1565 in Prag von seinem Vetter Lorenz Grafen Schlick von Bassano zu Weißkirchen, Elbogen und Neudek, kaiserlichen Rat und Hauptmann der Prager

anderem Material zu den Ansprüchen Kaspars II. auf Bassano in das einschlägige Reichsregister eingebunden.¹⁷⁵ Die Schrift dieses Blatts, einigermaßen die Mitte zwischen einer kursiven Kanzleischrift geringen kalligraphischen Anspruchs und einer sorgfältiger stilisierten bastardesken Urkundenschrift haltend, weist in Gesamteindruck und Einzelformen Merkmale auf, die mit Vorbehalt vielleicht an die Hand des in Abschnitt 3.7 näher vorzustellenden Wenzels von Bochov denken lassen, und die angesichts der überwiegenden Schleifenlosigkeit der Schäfte im Oberlängenbereich und bestimmter Versalformen (*B*, *R* u. a.) an eine Gruppe von Urkundenkursiven Wenzels erinnern, die in das Jahr 1435 zu setzen ist.¹⁷⁶ Man wird jedoch nicht fehlgehen, diese Urkunde Brunoros nahtlos in die Konzeption der Bassano-Fälschungen Schlicks des Jahres 1437 einzuordnen, zumal auch sie wohl Endprodukt eines konkreten Tauschhandels war: im Sommer dieses Jahrs war es Schlick, der dabei gewissermaßen als Doppelagent fungierte, gelungen, die Ansprüche Brunoros auf das Reichsvikariat über Verona und Vicenza – und somit auch seine eigenen Ansprüche auf Bassano – gegenüber Venedig zu verteidigen. In der der Serenissima ausgehändigten Urkunde über deren Reichsvikariat waren die beiden Städte, wie bereits gesagt, ausgenommen geblieben.¹⁷⁷ Es liegt nahe, die den realen Rechten Brunoros im Übrigen wenig Eintrag tuende Zustimmung zur angeblichen Schenkung von Bassano als kleine Gegengabe für die von Schlick durchgesetzte, für die della Scala wesentlich wertvollere Erhaltung von deren Anspruch auf das Vikariat über Verona und Vicenza zu betrachten. Ob die nur kopiaal überlieferte Urkunde Brunoros tatsächlich jemals ausgefertigt und etwa den Venezianern von Schlick im Sommer 1437 vorgelegt wurde, entzieht sich jedoch unserer Kenntnis. Bezeichnend für die enge Beziehung, die zwischen Schlick und Brunoro 1437 herrschte, ist übrigens jene lateinische Urkunde Sigismunds vom 6. April 1437 (siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 14), die eine erweiternde Ergänzung zur Heimsteuerurkunde

Altstadt, auf Widerruf übernommen hatte; siehe die zeitgleiche Abschrift des Übergabeprotokolls in NA Praha, Stará manipulace, Kart. 2067, Sign. S 16/1.

¹⁷⁵ HHStA, RR KK, fol. 29i.

¹⁷⁶ Einzelne Stücke dieses Jahrs werden weiter unten im Abschnitt 3.7 zu den Grafenurkunden genannt.

¹⁷⁷ Siehe Abschnitt 2.4 im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012.

des Regentenpaares für Agnes von Oels desselben Tags (siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 13) darstellt.¹⁷⁸ Sie nennt als Vertreter Schlicks bei den Verhandlungen zur Eheschließung bezeichnenderweise neben Erkinger von Seinsheim, dem Kaspar bald danach durch die Ehe seines Bruders Matthias mit Erkingers Tochter Kunigunde verwandtschaftlich verbunden sein sollte, auch Brunoro della Scala.

Scheinen sich also die Hinweise auf eine Konzentrierung des Collalto-Motivs bis um die Jahresmitte 1437 zu verdichten, muss angesichts des unterstellten Datums der Freiherrnurkunde die Gegenfrage gestellt werden, ob die Collalto-Ansippung nicht doch im Kern auf einen vielleicht tatsächlich älteren Horizont der Selbstvergewisserung Kaspars zurückgeht, als dessen italienischer Kronzeuge jedenfalls im Rückblick der Fälschung der 1425 in Wien verstorbene langjährige Rat Sigismunds, Guglielmino di Prata,¹⁷⁹ aufgerufen wurde. Die Benennung Pratas als Zeuge für Schlicks italienische Abstammung erzeugt allerdings eine Diskrepanz zur Behauptung der Grafenurkunden, Sigismund habe erst auf Italienfahrt er-

¹⁷⁸ Während die deutschsprachige Urkunde im Familienarchiv Schlick als kanzleigemäße Ausfertigung erhalten geblieben ist, die jedoch anscheinend nicht registriert wurde, kennen wir das lateinische Zusatzstück lediglich aus einer wiederum als Nachtrag am Ende des Reichsregisters L anzusprechenden Kopie. In ihr übernahm Sigismund nicht nur die Haftung für die von Königin Barbara zugesagten 3.000 Gulden Heimsteuer, sondern sprach Schlick zur Deckung der von ihm selbst zu leistenden 4.500 Gulden der Widerlegung auch die Silbereinnahmen des nächsten königlichen Martinszinses („Sachsensteuer“) in Siebenbürgen zu. Darüberhinaus verpflichtete sich Sigismund, dem Ehepaar eine Burg oder andere Besitzungen in Ungarn zur Sicherung standesgemäßen Lebensunterhalts zuzuweisen. Dieses Versprechen erfüllte, wie bereits mehrfach gesagt, erst Albrecht II. mit der Schenkung von Weißkirchen.

¹⁷⁹ Zu dem 1425 verstorbenen und in St. Stephan in Wien bestatteten Guglielm(in)o di Prata siehe knapp G. BEINHOF, *Die Italiener*, S. 213–214. und demnächst einen von Kollegin Renate Kohn, der wir für Hinweise sehr herzlich danken, vorbereiteten Aufsatz. In einer Urkunde Sigismunds für Guglielminos Sohn Giovanni vom 3. Juli 1425, Blindenburg/Visegrád, wird der Tod des Vaters in den Januar 1425 gesetzt, siehe RI XI/2, Nr. 6344, vgl. HHStA, RR H, fol. 105v–106r. Angesichts seines Todesjahrs kann Guglielmino natürlich nicht erst 1433 in Rom genealogische Auskünfte erteilt haben, wie A. ZECHEL, *Studien*, S. 231, erwog. Zu Guglielmos Sohn Giovanni, seit 1413 Familiar Sigismunds, der Besitz im Königreich Ungarn (Dobra Kuća, heute Kroatien) erworben hatte und 1441 sein Testament machte, siehe Alvaro UGEL, *Il testamento di Giovanni conte di Prata. Documenti inediti dell'ultimo periodo della sua vita privata (1438–1442)*, [Prata] 2010.

fahren, dass Schlick mütterlicherseits von den Collalto abstamme. Auch dieser Umstand macht es unwahrscheinlich, dass sowohl das Freiherrndiplom als auch die Grafenurkunden gleichzeitig 1437 entstanden sein sollten.

Möglicherweise hätte eine erst im Zuge der Anfertigung der Freiherrnurkunde (1437) oder gar erst der Grafungen (frühestens im Jahr 1442, wie wir weiter unten ausführen werden) fingierte italienische Abstammung vielleicht näherliegende Anknüpfungspunkte gefunden oder im Sinne höherer Konsistenz wenigstens Bassano (gegen besseres Wissen) explizit als Collaltosches Erbe angesprochen anstatt in diesem Punkt völlig unbestimmt zu bleiben.

Es liegt nicht zuletzt auch aus diesem Grund nahe, die Anfertigung der Freiherrnurkunde jedenfalls *vor* jene der Grafenurkunden zu setzen und nicht von einer Gleichzeitigkeit¹⁸⁰ der Stücke auszugehen. Mit hoher Wahrscheinlichkeit entspringt sie tatsächlich, wie meist vermutet wurde, dem im Frühjahr 1437 gefühlten Bedürfnis, der schlesischen Heirat eine wenigstens mütterlicherseits hochadelige Abstammung entgegenzustellen, was jedoch – und dies gilt es festzuhalten – noch kein Präjudiz für die im Sommer 1437 vorgetragenen Ansprüche auf Bassano darstellte.

Von Interesse ist in diesem engen zeitlichen Rahmen die Art der Einbeziehung des Collalto-Motivs in die wiederum lediglich nach dem verdächtigen Nachtrag im Reichsregister – am Ende von Band L zusammen mit den Grafenurkunden Schlicks – bekannte Urkunde vom 25. Juli 1437, Eger, mit der Sigismund beurkundete, dass Agnes ihre unstandesgemäße Heirat mit dem Ritter und Freiherrn Kaspar Schlick keinen Eintrag an ihren fürstlichen Vorrechten tue¹⁸¹ (siehe

¹⁸⁰ A. ZECHEL, *Studien*, S. 219–220, vermutet die Neuausfertigung „in unmittelbarem ursächlichen und zeitlichen Zusammenhang mit der Grafenurkunde gegen Ende des Jahres 1437, die ihrerseits wieder eine Folge der im Frühjahr 1437 stattgefundenen Vermählung des Kanzlers [...] gewesen ist“. In gleichem Sinn Ibidem, S. 221 und 243.

¹⁸¹ Für Echtheit sprachen sich O. HUFNAGEL, *Kaspar Schlicks letztes Hervortreten*, S. 82–84, wonach Schlick mit dieser Urkunde seiner Frau die „verletzenden Folgen einer Mesalliance“ zu ersparen versucht habe, und A. ZECHEL, *Studien*, S. 276–277, aus. Als Fälschung oder wenigstens verdächtig gilt die Urkunde neben Dvořák auch A. PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen*, S. 69–70, und P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 264–265 (mit Verweis auf den Einschub der zweifelhaften Collalto-Legende). Die Sigismund-Urkunde bestätigte Albrecht II. zwar am 15. Juni 1439 in Ofen, siehe H. KOLLER, *Das Reichsregister* S. 22 und Nr. 327,

im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 14). Erstaunlicherweise wird in der Narratio zwar neben dem Ritterschlag von 1433 die angeblich mehrere Jahre zurückliegende Erhebung zum Freiherrn referiert, doch wird Schlick sonst konsequent nur als Ritter (*miles*) angesprochen, der er jedenfalls, nämlich im Sinne der 1433 erlangten Ritterwürde,¹⁸² auch tatsächlich war. Ohne tiefergehende Einbindung des Erzählmotivs erwähnt die Narratio hier eher obenhin die Abstammung Kaspars von den Collalto und den Grafen von Camino, woraus sich die dem Aussteller in Italien¹⁸³ persönlich vor Augen geführte Verwandtschaft mit mehreren italienischen Herren ergebe. Gegenüber diesen für Schlick in Anspruch genommenen hochadeligen Kognaten wird hier übrigens auf die in der Freiherrn-urkunde aufgestellte Behauptung rittermäßiger Herkunft seines Vaters völlig verzichtet. Die Urkunde mag als Fälschung anzusprechen sein – die völlig unverdächtige deutschsprachige Heimsteuerurkunde des Königspaares¹⁸⁴ für Agnes (siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 13) aus dem Frühjahr legt ebenso wie die lateinische Ergänzung vom selben Tag (siehe im

S. 218–219 sowie RI XII, Nr. 982, doch ist der entsprechende Nachtrag in Albrechts Reichsregister M, fol. 48r, seinerseits durchaus zweifelhaft.

¹⁸² Es kann hier nur angemerkt, nicht aber näher ausgeführt werden, dass man offenbar gerade in der Kanzlei Sigismunds konkret zwischen den adeligen Vorrechten rittermäßig Geborener und den Rechten von Trägern der Ritterwürde unterschied. Der Adels- und Wappenbrief für Marquard Brisacher (siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 7) differenziert klar zwischen dem Status des Begünstigten als *tiberritter* des Pfingstfestes 1433 und dessen niederadeligem Stand, den er durch eine förmliche Nobilitierung des Jahres 1431 (siehe im dritten Teil dieses Aufsatzes in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 5) beanspruchen durfte.

¹⁸³ Die auch in der Grafenurkunde enthaltene Angabe, Sigismund habe in Italien die hochadelige italienische Verwandtschaft Kaspars kennengelernt, wurde meist auf die Romfahrt 1432/33 bezogen (siehe A. PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen*, S. 68–69, und P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 266), doch wäre als präsumptiver Zeitpunkt ebenso gut auch die Reise zur Mailänder Krönung vom 25. November 1431 vorstellbar, die näher am angeblichen Datum der Bassano-Schenkung (21. August 1431) liegt.

¹⁸⁴ Zur Rolle Königin Barbaras als Mitausstellerin von Urkunden König und Kaiser Sigismunds siehe zuletzt knapp Amalie FÖSSEL, *Die Korrespondenz der Königin Barbara im Ungarischen Staatsarchiv zu Budapest*, in: Kaiser Sigismund (1368–1437). Zur Herrschaftspraxis eines europäischen Monarchen, Karel Hruza – Alexandra Kaar (edd.), Wien – Köln – Weimar 2012 (Forschungen zur Kaiser- und Papstgeschichte des Mittelalters, Beihefte zu J. F. Böhmer, Regesta Imperii 31), S. 245–254.

dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 14) wohl bezeichnenderweise keinerlei Wert auf die Schilderung von Kaspars Abstammung – ihr Datum scheint im Verhältnis zur mutmaßlichen Anfertigung der Freiherrnurkunde in der ersten Jahreshälfte 1437 vielleicht korrekt zu sein.

Die recht willkürlich erscheinende Datierung der Freiherrnurkunde in das Frühjahr 1422, die als solche, soweit wir sehen, bislang nicht sehr eingehend erörtert wurde,¹⁸⁵ erklärt sich vielleicht in erster Linie aus dem Bestreben, mit dem am 27. Dezember 1422 verstorbenen Herzog Albrecht von Sachsen einen gewissermaßen wasserdichten Spitzenzeugen anführen zu können, der selbst mit den Piastenherzögen durch Konnubium verbunden war: er hatte Euphemia/Ofka, eine Tante der Agnes, geheiratet.¹⁸⁶ Die solcherart festgelegte Datierung der Erhebung zum Freiherrn beeilt sich die Grafenurkunde innerhalb der taxativ und detailliert angelegten Schilderung von Schlicks Verdiensten präzise und chronologisch relativ

¹⁸⁵ Siehe zu dem für das angegebene Datum unmöglichen Ausstellungsort Nürnberg *Itinerar König und Kaiser Sigismunds von Luxemburg 1368–1437*, Jörg K. Hoensch (ed.), Warendorf 1995 (Studien zu den Luxemburgern und ihrer Zeit 6), S. 106; Pál ENGEL – Norbert C. TÓTH, *Itineraria regum et reginarum (1382–1438)*, Budapest 2005 (Subsidia ad historiam medii aevi Hungariae inquirendam 1), S. 112; vgl. M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 58; A. ZECHEL, *Studien*, S. 215–216. Die Begründung Zechels für die konkrete Datierung der Freiherrnurkunde ist denkbar vage, siehe *Ibidem*, S. 221: „Es muß uns heute als nahezu unsinnig erscheinen. Und doch, es ist geschehen und andere Gründe lassen sich nicht auffinden: Nur durch die wenigstens scheinbare Zurückverlegung um diese 15 Jahre schien es dem Kaiser möglich, die Grafenerhebung eines erst zum Freiherren Beförderten auszusprechen, eine Promotion, die ohne Beispiel dastand“. Die Annahme, dass Sigismund es für nötig erachtet hätte, eine aus kaiserlicher Machtvollkommenheit ausgesprochene wenn auch unerhörte Grafung durch Anfertigung einer rückdatierten Urkunde über eine vorangegangene Freieung jeglichem Fälschungsverdacht zu entziehen, scheint uns unhaltbar; sie dient de facto nur der bei Zechel zentralen Verteidigung der Echtheit der Grafenurkunden. Wenigstens im Ausnahmefall des rasanten Aufstiegs des bayerischen Kanzlers Wolfgang Kolberger konnten 1492 die Stufen Freieung (ohne vorhergehende förmliche Nobilitierung!) und Grafung auch innerhalb eines halben Jahres erklommen werden, siehe R. STAUBER, *Neuburgs erster Staatsgefangener*, S. 322–323 (offenbar in Unkenntnis der Tatsache, dass die Standeserhöhungsurkunden Schlicks Fälschungen sind und mit einem weiteren Versehen: der hier als Vergleichsbeispiel raschen Avancements obenhin genannte Kaspar Schlick war ebensowenig wie Kolberger „freilich graduiert[.]“).

¹⁸⁶ Siehe K. JASIŃSKI, *Rodowód*, S. 445–446.

einzuordnen: sie sei nach der Schlacht von Deutsch-Brod/Havlíčkův Brod (im Januar 1422) erfolgt.

Was den Anfertigungszeitpunkt und den Mundator der angeblich 1422 ausgestellten Urkunde betrifft,¹⁸⁷ so ist offenkundig, dass ihre Schrift zu jener gut dokumentierten und weit überwiegend uniform stilisierten Urkundenschrift Marquard Brisachers, der in der Literatur seit Dvořák/Genzsch¹⁸⁸ als Schreiber des Stücks gilt, zwar in den Einzelformen sehr enge Bezüge, in der Stilisierung aber und im Gesamteindruck auch spürbare Unterschiede aufweist, von denen hier nur die oft nicht spitz auslaufenden, sondern flach rechtsschräg abgeschnittenen unteren Schaftenden von *f* und *s* im Unterlängenbereich, die abweichende weniger kursive, sondern sorgfältig „gebaute“ Bildung des *r*, der deutlicher flach verlaufende, kaum durchgebogene untere Bogen des *g*, der exzessive Einsatz von tironischem *et* und der insgesamt etwas starrere Gesamteindruck genannt seien. Generell fehlt die bei Brisacher weit überwiegend zu beobachtende Gestaltung des letzten Schaftes von *m* oder *n* mit einem durchgebogen in den Unterlängenbereich ziehenden Haarstrich. Wenngleich daher Brisacher als Schreiber des Stücks nicht ohne Bedenken vermutet werden kann, so darf die auszeichnungsschriftliche *Textualis formata* der ersten Zeile jedenfalls als weiteres Indiz für die Entstehung der Freiherrnurkunde vor den beiden Grafenurkunden gelten. Die Wahl dieses Schrifttyps ist vermutlich am entsprechenden vorbildhaften Befund des alten Wappenbriefs der Schlick von 1416 orientiert. Auch die anspruchslose Federzeichnungsinitiale *J* darf als eher konservativ gelten. Dagegen zeigen – dies sei hier vorweggenommen – die von Wenzel von Bochov für Schlick mündierten Urkunden, sofern sie statt Initialen und cadellenartigen Versalien für die erste Zeile durchgehend Auszeichnungsschrift einsetzen, eine hochmoderne, fette bastardeske Schrift, die offenbar vor 1437 nicht für Urkundenausfertigungen der Kanzlei Sigismunds verwendet wurde (siehe dazu ausführlich unten Abschnitt 3.7). Im Kontext der Schlickschen Fälsfikate ließe sich daraus vorerst folgern, dass die nicht von Wenzel von Bochov mündierten

¹⁸⁷ Das Tagesdatum 16. Juli passt nicht in das Itinerar Sigismunds, der erst am 24. Juli in Nürnberg ankam.

¹⁸⁸ M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*; H. A. GENZSCH, *Untersuchungen*; Idem, *Kalligraphische Stilmerkmale*.

unechten Urkunden (siehe dazu weiter unten) jedenfalls noch zu Lebzeiten Sigismunds entstanden sind, während die in Hinblick auf die Schriftgestaltung moderner gestalteten Stücke – sie stammen wohl allesamt von Wenzel von Bochov – offenbar frühestens aus der Zeit Albrechts II. bzw. überhaupt erst Friedrichs III. stammen.¹⁸⁹

Die Freiherrnurkunde ist die zweite Urkunde der Schlick, an der auf den ersten Blick auffallende Manipulationen des ursprünglichen Textbestands festzustellen sind, die ausgerechnet die Bezeichnung des Empfängers in seinem Verhältnis zum Aussteller betreffen. Definitiv unrichtig ist die – soweit wir sehen, von allen späteren Autoren bedingungslos akzeptierte – Feststellung Dvořáks, dass die auf Rasur stehenden Korrekturen von der Hand des Textschreibers stammen sollen.¹⁹⁰ Die deutlich unsicherere Hand benützte eine anders geschnittene Feder und wesentlich dunklere Tinte und vermochte den vorhandenen Schriftraum nicht gut auszunützen. Die Assoziation zum Eingriff in den Originalbestand des Wappenbriefs von 1416 (siehe oben) liegt prinzipiell nahe, doch darf auch ohne Vorliegen eines für einen stichhaltigen Vergleich ausreichenden Formenbestands angenommen werden, dass es sich nicht um dieselbe Hand handelt, die dort aus ebenso unersichtlichen Gründen die ursprüngliche Angabe des Metalls der Helmkrone zu *Gele* veränderte (siehe oben): die Form des *G* deutet dort vielleicht tatsächlich auf die korrigierende Tätigkeit Wenzels von Bochov hin.

Dvořáks apodiktische Feststellung, der ursprüngliche Bestand der Korrekturen in der Freiherrnurkunde habe – dem von ihm ermittelten Fälschungszeitpunkt im Jahr 1437 entsprechend – *cancellario nostro* geheißen, ist nicht nachvollziehbar.¹⁹¹

¹⁸⁹ Dieser Umstand ließe sich vielleicht parallel setzen zu der Tatsache, dass Brisacher mit dem Amtsantritt Jakobs von Sierck als Reichskanzler im Mai 1442 aus dem Kanzleidienst ausschied (siehe Paul-Joachim HEINIG, *Kaiser Friedrich III. [1440–1493]. Hof, Regierung und Politik. I–III*, Köln – Weimar – Wien 1997 [Forschungen zur Kaiser- und Papstgeschichte des Mittelalters. Beihefte zu J. F. Böhmer, *Regesta Imperii* 17], hier Bd. I, S. 682) und daher für die Herstellung der großformatigen Urkunden Schlicks nicht mehr ohne Weiteres einsetzbar war; siehe in diesem Sinn auch unten Abschnitt 3.7.

¹⁹⁰ Explizit M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 89 (Anm. 3); A. ZECHEL, *Studien*, S. 219 (Anm. 17) erwog immerhin das Vorliegen eines späteren Zusatzes.

¹⁹¹ M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 62, dem auch O. HUFNAGEL 1910, *Kaspar Schlicks letztes Hervortreten*, S. 87, und A. ZECHEL, *Studien*, S. 219, folgen.

Zunächst ist schwer vorstellbar, dass man im Konzept der Reinschrift dieser wichtige Ansprüche formulierenden Urkunde übersehen hätte, dass als Zeuge der tatsächliche Kanzler des unterschobenen Ausstellungsjahrs 1422, der Passauer Bischof Georg von Hohenlohe, reklamiert wurde und daher die konkurrierende Nennung des Empfängers Schlick als Kanzler damit unvereinbar war.¹⁹² Auch war zweifellos jedem einigermaßen mit dem Hof Sigismund Vertrauten bekannt, dass Kaspar 1422 noch nicht Kanzler gewesen war. Allerdings ist der ursprüngliche Bestand nicht mehr zweifelsfrei feststellbar, wenngleich an der ersten radierten und überschriebenen Stelle in Z. 2 der Urkunde der ursprüngliche Bestand *Cancellar(r)io* unter Umständen denkbar wäre. In der Narratio in Z. 12 kann dagegen zunächst nur ein Wort gestanden haben, das auf *-i* endete; allenfalls denkbar wäre ursprünglich *famil(i)a(r)i*, jedoch ergibt dieses Wort ebenso wie die heute sichtbare Funktionsangabe *secretario* auch inhaltlich wenig Sinn, da der Begünstigte hier eher in seiner auszeichnenden Vertrauensstellung zum Aussteller persönlich qualifizierend angesprochen wurde ([...] *ut hunc, de quo tamquam <...> singulari quadam fide confidimus, dirigamus [...]*). Das Faktum der an beiden Stellen durchgeführten – es muss betont werden: nicht vom Mundator zu verantwortenden¹⁹³ – Korrektur zu *secretario* ist umso schwerwiegender, als sich die vorliegende Literatur in der Datierung von Schlicks Amtsantritt als Sekretär mangels anderer Quellen fast durchwegs auf eben diese manipulierte Passage in der Freiherrnurkunde von 1422 stützt,¹⁹⁴ die an sich schon allen Autoren entweder als Fälschung oder wenigstens als rückdatiertes Stück gilt. Die älteste verlässliche Nennung Schlicks als Sekretär stammt erst aus dem Oktober 1426.¹⁹⁵ Aus welchem Grund man sich später ent-

¹⁹² Wenig stichhaltige Überlegungen zum Zustandekommen der vermeintlich ursprünglichen Nennung des Kanzellariats siehe Ibidem, S. 221–222, wonach die Urkunde nicht grundlegend neu diktiert, sondern nach der Vorlage der echten Freiherrnurkunde von 1433 geschrieben worden sei.

¹⁹³ A. ZECHEL, *Studien*, S. 222–224 geht von der Identität des Korrektors mit dem Schreiber aus und knüpft daran weitreichende, die vermutete Echtheit des Stücks unterstützende Begründungen, weshalb Schlick die Rasur akzeptiert hätte.

¹⁹⁴ Siehe etwa IBIDEM, S. 31 und 35.

¹⁹⁵ E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 86. Zur Funktion der mutmaßlich außerhalb der Reichskanzlei stehenden, enger dem Rat zuzuordnenden Sekretäre Sigismunds siehe im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012, Abschnitt 2.3.

schloss, den ursprünglichen Bestand zu *secretario* abzuändern, bleibt vorerst unklar. Die kaum mit der geübten Hand Wenzels von Bochov in Beziehung zu setzende Schrift des Nachtrags muss jedenfalls vor der Konfirmation durch Friedrich III. stattgefunden haben, denn diese enthält bereits die Korrektur zu *secretario*.

3.4. Das Palatinatsprivileg Kaspars vom 1. Juni 1433, Rom

Als Ausdruck einer weit vorausblickenden und peniblen Vorsorge zugunsten seiner Nachkommen ebenso wie als Ausweis seiner ausgeprägten Affinität zu Italianismen verschiedener Art erscheint die Palatinatsurkunde Kaspars¹⁹⁶ (Abb. 11; siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 9). Mit Ausnahme einer vergleichsweise kleinen Zahl nordalpiner Juristen oder Kleriker, die um ein solches Privileg einkamen, stellte der Erwerb einschlägiger Privilegien, gleich ob „großes“ oder „kleines“ Palatinat umfassend, noch unter Sigismund einen fast ausschließlich von italienischen Empfängern häufig begangenen Weg der Einkunftssicherung dar.¹⁹⁷ Während das Diktat der Urkunde, mit der Kaspar und

¹⁹⁶ J. ASCHBACH, *Geschichte Kaiser Sigismund's IV*, S. 435 (Anm. 17); F. A. WACEK, *Materialien zur Ahnentafel*, S. 425; A. PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen*, S. 21, 50; ZECHEL, *Studien*, S. 124 und 209–214; P. E. KOVÁCS, *Emperor Sigismund's Coronation*, S. 134.

¹⁹⁷ Vgl. G. BEINHOFF, *Die Italiener*, S. 20–22 und 84–86, die 119 Italiener als Empfänger von Palatinatsprivilegien Sigismunds zählt. Stichprobenartige Recherchen ergeben als Begünstigte etwa den früheren Bürger von Pavia, Gianfrancesco Gallina (Palatinat samt Wappenbesserung), siehe HHStA, RR D, fol. 104v–105r (4. März 1418, Konstanz); RI XI/1, Nr. 3023 (Regest unzutreffend verkürzt; nur die Wappenbesserung berücksichtigt); die Avignoneser Bürger Antonio Marci Lutti aus Florenz und Martino de Cario, siehe HHStA, RR H, fol. 41v, 28. Januar 1424, Visegrád); RI XI/1, Nr. 5761; oder den am Hof der Este einflussreichen Ferraresen Giacomo Zilioli, HHStA, RR H, fol. 123v (4. September 1425, Ofen); RI XI/2, Nr. 6408, denen allen von der Kanzlei die Bezeichnung *nobilis* (Zilioli: *nobilis et egregius*) beigemessen wurde. Unter den nordalpinen Empfängern von Palatinatsprivilegien sind etwa zu nennen der Protonotar Johannes (d. Ä.) Kirchen und sein gleichnamiger Sohn (21. Juni 1414, Cremona), siehe auch E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 28, der Sekretär Peter Kalde (20. Dezember 1432, Siena), siehe IBIDEM, S. 37, und P.-J. HEINIG, *Kaiser Friedrich III.*, I, S. 706, oder Bischof Olaf von Aarhus, siehe HHStA, RR H, fol. 98v (20. Februar 1425, Totis); RI XI/2, Nr. 6159. – Zu den frühmittelalterlichen Grundlagen des Pfalzgrafenamts siehe jetzt Christof PAULUS, *Das Pfalzgrafenamt in Bayern im Frühen und Hohen Mittelalter*, München 2007 (Studien zur bayerischen Verfassungs- und Sozialgeschichte 25); zu den Kompe-

seinen Erben das „große“ Palatinat verliehen wird, völlig unverdächtig ist,¹⁹⁸ hat bisweilen Bedenken erregt, dass Kaspar in dieser Urkunde als *magnificus et generosus miles* bezeichnet wird. Zwar ist *generosus* – die deutsche Entsprechung wird bis weit in die Frühe Neuzeit herauf *wohlgeboren* sein – für sich genommen ziemlich eindeutig ein herrenständisches Attribut, doch wurde es von der Kanzlei Sigismunds gerade 1433 in der Junktur *magnificus et generosus miles* mitunter auch

tenzen der spätmittelalterlichen Pfalzgrafen ab Karl IV. und zum Formular der Palatinatsprivilegien siehe immer noch Julius VON FICKER, *Forschungen zur Reichs- und Rechtsgeschichte Italiens II*, Innsbruck 1869, S. 66–118; Emmerich OFCZAREK, *Forschungen zur Entwicklungsgeschichte des Instituts der Comites Palatini*, Diss. Wien 1938, zu den Palatinatsprivilegien Sigismunds S. 68–75 und 109–119; als knapper Überblick mit Schwerpunkt auf der Weiterentwicklung der Funktion in der Frühen Neuzeit Jürgen ARNDT, *Zur Entwicklung des kaiserlichen Hofpfalzgrafenamtes von 1355–1806*, in: Hofpfalzgrafen-Register, Jürgen Arndt (ed.), Neustadt an der Aisch 1964, S. V–XXIV.

¹⁹⁸ Das Diktat folgt weitestgehend der Formel *Creacio comitis palatini cum bonis clausulis* des *Collectarius perpetuarum formarum*, Nr. 33, S. 27–29; vgl. weiters an Beispielen aus den Kanzleien Sigismunds die Formel *Palatinatus* in HHStA, RR D, fol. 115v–116v (für Lanzello Otto Coreto), die Formel *Quod potest creare notarios publicos*, ebd. fol. 143r (für einen Familiaren namens Johannes) oder die Formel *Comitatus palatinatus*, ebd. fol. 145v (für den Auditor der Rota, Mag. Nikolaus Zey [recte Zeiselmeister], dr. decr.); das Incipit der Arenga lautet jeweils *Sceptringera imperatorie (bzw. regalis) dignitatis*. Zu älteren Formeln für Palatinatsbriefe aus den luxemburgischen Kanzleien seit Karl IV. siehe *Summa cancellariae*, Nr. LXXXIII, S. 55 (*Imperator confert cuidam iudicatus ordinarii potestatem et creandi tabelliones et libertat eum ab oneribus singulis*), Nr. LXXXV, S. 58–59 (*Item alia forma comitatus palatini compendiosior*), Nr. CXXIV, S. 86–87 (*Imperator concedit cuidam, ut possit legitimare certas personas*) bzw. *Collectarius perpetuarum formarum*, Nr. 32, S. 23–26 (*Creacio comitis palatini optima*) und die bereits genannte Nr. 33, S. 27–29 (*Creacio comitis palatini cum bonis clausulis*) sowie 34, S. 29–32 (*Creacio comitis palatini*) bzw. die Kopien dieser Formeln im Formelbuch des Konrad von Würzburg, (wie Anm. 42), fol. 8r–9v (pag. 15–18: *Forma comitatus palatinalis sequitur*), 41r–43v (pag. 81–87: *Creacio comitis* [!] und *Alia forma creacionis comitis*). Nicht unbedingt zum Standard der Palatinatsprivilegien gehört die Ermächtigung Schlicks, Pfalzgrafenbriefe mit Wachs verschiedener Farbe (rot, grün, schwarz oder weiß) und Seidenschnüren zu besiegeln, obgleich dieses Privileg schon die zitierte Formel Nr. 32 (*Creacio comitis palatini optima*) des *Collectarius perpetuarum formarum* kennt. Die Rotwachsfreiheit ist dagegen spätestens ab der Mitte des 15. Jahrhunderts häufige Zugabe zu Erhebungen in den Freiherrnstand, vgl. Alois NIEDERSTÄTTER, „Rotwachsfreiheiten“ im Spätmittelalter, in: Mensch und Archivar. Anton Eggendorfer zum 70. Geburtstag = Jahrbuch für Landeskunde von Niederösterreich N. F. 72–74, 2006–2008, S. 291–308.

Trägern der Ritterwürde beigegeben.¹⁹⁹ Auch der einer eigentlichen Unterfertigung entbehrende Kanzleivermerk *Ad mandatu(m) / d(omini) Imp(erato)ris*²⁰⁰ auf der Plica begründet noch keine ausreichenden Verdachtsmomente gegen das Stück, ebenso wie Unstimmigkeiten in der Angabe des Regierungsjahrs Sigismunds als böhmischer König sowie die keineswegs singuläre Tatsache, dass das Stück zwar den Registrata-Vermerk trägt, im Reichsregister jedoch nicht aufscheint.

Zechel verwies auf die Tatsache, dass Schlick in der Palatinatsurkunde als Kanzler angesprochen wird und nahm daher eine tatsächliche Anfertigung des rückdatierten Stücks zwischen dem 21. bzw. 29. Juni und 6. Juli 1433 an²⁰¹ (zur Problematik des Datums der Ernennung Schlicks zum Kanzler vgl. die Ausführungen in Abschnitt 2.4 im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012).

Doch weist die Schrift der Ausfertigung recht deutlich darauf hin, dass das Stück noch später angefertigt und rückdatiert wurde. Die Urkunde wurde nämlich ganz offensichtlich – hier muss der Analyse in Abschnitt 3.7 vorgegriffen werden – von Wenzel von Bochow mit der für ihn besonders charakteristischen auszeichnungsschriftlichen „fetten“ Bastarda geschrieben²⁰² (siehe ausführlichere Angaben weiter unten in Abschnitt 3.7). Dieser gut fassbare Schrifttyp scheint in der bei

¹⁹⁹ Vgl. die entsprechende Apostrophierung des allerdings ohnehin gräflichen Antonio II./IV.) di Collalto in der Familiarenurkunde vom 29. November 1433, Basel, siehe P. A. PASSO-LUNGHI, *I Collalto*, S. 212. Auch Brunoro della Scala wurde von der Reichskanzlei regelmäßig als *magnificus* angesprochen. Als *magnifice fidelis nobis sincere dilecte* wurde Kaspar von Sigismund jedoch auch am 15. Mai 1434 tituliert, als *magnificus dominus* bzw. *magnificus miles dominus* 1437/38 von den Venezianern apostrophiert, siehe E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 20 und 47. Allerdings wurde das Epitheton *magnificus* (ebenso wie *spectabilis*) von der Reichskanzlei Sigismunds auch Grafen beigegeben, siehe H. v. VOLTELINI, *Die gefälschten Kaiserurkunden*, S. 263. Eneas Silvius schrieb an Schlick gewöhnlich als seinem *magnificus* oder *magnificus et generosus dominus*, dagegen bezeichnete Francesco Quadrantio den Kanzler 1443 als *strenuus miles dominus*, siehe *Der Briefwechsel des Eneas Silvius*, I/1, Nr. 93, S. 213 (24. Oktober 1443, Basel) bzw. *Eneae Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 195–196.

²⁰⁰ Vgl. A. ZECHEL, *Studien*, S. 185 und 210 sowie die Tabelle mit Kanzleiunterfertigungen bei E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, wonach mehr als 50 Urkunden diesen Vermerk tragen.

²⁰¹ A. ZECHEL, *Studien*, S. 212.

²⁰² A. ZECHEL, *Studien*, S. 214, erkannte die Ähnlichkeit der Schrift nicht: „Die gleiche Hand begegnet in den von mir eingesehenen Schlickschen Originalen sonst nicht mehr“ und glaubte daher (S. 262) von einem weiteren Schreiber Schlickscher Urkunden ausgehen zu müssen.

der Palatinatsurkunde feststellbaren Ausprägung nach unserer vorläufigen Kenntnis erst ab 1442 – mit Ausnahme einer ebenfalls nicht völlig unverdächtigen Urkunde für Matthias Schlick und den Markt Bochov von 1437²⁰³ (Abb. 12) – für die gesamte erste Zeile verwendet worden zu sein. Aus dem Jahr 1433 ist uns jedenfalls bislang keine entsprechend gestaltete Urkunde Sigismunds bekannt geworden. Die genauere Betrachtung der Detailformen der Auszeichnungsschrift unterstützt die Annahme einer späteren Datierung der Urkunde: das *d* mit spitzovalem Bogen und weit ausladendem sowie annähernd dreieckig geschlossenem Schaft, bei dem die linksschräge Bogenlinie als fette Schattenlinie dominiert, während der Buchstabe rechts, nur durch eine sehr feine Haarlinie geschlossen, den Eindruck erweckt, offen zu bleiben, sowie *t* mit redundantem Anschwung des Balkens von weit links oben stehen entsprechenden Formen der erwähnten Urkunde von 1437 und der ebenfalls von Wenzel von Bochov mündierten Privilegienbestätigung für die österreichischen Herzoge von 1442 (siehe dazu weiter unten Abschnitt 3.7) sowie der – wiederum wohl erst 1442 gefälschten – Privilegienbestätigung Albrechts II. für Schlick von vorgeblich 1439 so nahe, dass die Datierung des Palatinatsprivilegs in das Jahr 1433 zweifelhaft erscheint. Zudem war Wenzel von Bochov ansonsten vor 1437 offenbar nicht als Schreiber von (gefälschten) Urkunden für Schlick als Begünstigten tätig. Auffälligerweise hängt das Majestätssiegel des Ausstellers anders als bei fast allen mir bekannten Ausfertigungen von Palatinatsprivilegien aus der Kanzlei Sigismunds nicht an (schwarz/gelben) Seidenschnüren, sondern an einem Pergamentstreifen. Sollte dies etwa ein Indiz für die Verwendung eines nicht restlos „passenden“ Blanketts darstellen, zumal mit der Auszeichnungsschrift der ersten Zeile dem Stück auch ein gewisser Anspruch auf Feierlichkeit nicht abzuspüren ist? Möglicherweise ist eine Fälschung des Privilegs einmal mehr erst im Jahr 1442 zu erwägen, als Kaspar für seinen damals wohl dringend erhofften männlichen Nachwuchs eine zusätzliche Zukunftsabsicherung in Form des in männlicher Linie erblichen²⁰⁴ Palatinatsprivilegs erwirken wollte. Darüberhinaus

²⁰³ Siehe unten Abschnitt 3.7.

²⁰⁴ Nach G. BEINHOF, *Die Italiener*, S. 20, enthielten nur sechs der von 119 italienischen Petenten unter Sigismund behobenen Palatinatsprivilegien die Erbllichkeit der Comitiva. Doch

wurde die Vergabe von Palatinatsprivilegien unter Friedrich III. gegenüber der liberalen Praxis Sigismunds äußerst restriktiv gehandhabt, sodass der – wohl wiederum an ein italienisches Publikum adressierte – Verweis auf eine entsprechende ältere Urkunde in den 1440er Jahren durchaus auszeichnend war.²⁰⁵

Nicht auszuschließen ist jedoch, dass unser Stück lediglich eine echte Urkunde von 1433 wiederholt, da der Inhalt bemerkenswert stringent auf die ständischen Gegebenheiten Schlicks zum vorgeblichen Ausstellungsdatum verweist: die Berechtigung zur Legitimierung ist auf natürliche Nachkommen Niederadeliger beschränkt, was angesichts der gewöhnlich erforderten Ebenbürtigkeit des Pfalzgrafen wenigstens auf die Ritterwürde (oder eben wiederum die nur zu vermutende Nobilitation) Schlicks vom 31. Mai 1433 hindeutet.²⁰⁶ Ebenso wäre die Berechtigung zur Besiegelung der Pfalzgrafenbriefe mit rotem (und andersfarbigem) Wachs, ein ansonsten herrenmäßiges Vorrecht, mit den Grafenurkunden, die die Rotwachsfreiheit ausdrücklich beinhalten, bei einer grundlegenden Neukonzeption nach dem 30. Oktober bzw. 1. November 1437 obsolet. Jedoch wurde auch dieses Schlicksche Privileg anscheinend niemals schlagend. Ebenso wie Kaspar von seiner Pfalzgrafenwürde keinen Gebrauch machte, so scheint auch von den

lehrt die Praxis, dass ein weitaus höherer Anteil der Urkunden die Vererbbarkeit des Palatinats in männlicher Linie vorsah.

²⁰⁵ Dass unter Friedrich III. die Vergabe von Palatinatsprivilegien an Italiener restriktiver gehandhabt wurde als jene von Adelsbriefen deutete Schlick in einem zwischen 10. Juli 1444 und Anfang November 1444 zu datierenden Schreiben an den an beiderlei Privilegien (für seinen Bruder) interessierten Bartolomeo Roverella an, siehe H. A. GENZSCH, *Die Anlage*, S. 372–464, hier S. 460. Schon zu Ende August 1443 hatte Eneas Silvius, der eine Palatinatsverleihung zugunsten des Ferraresen Alberto de Bonacossis befördern sollte, an Kardinal Giuliano Cesarini berichtet, dass Friedrich Pfalzgrafenernennungen für untunlich halte bzw. dass der König diese Würde bislang nur an vier Männer vergeben habe, die ihm von höchster Erhabenheit erschienen seien, siehe *Der Briefwechsel des Eneas Silvius*, I/1, Nr. 73, S. 177–179, hier S. 178, bzw. *Eneas Silvii Piccolomini epistolarium*, S. 167–168, und *Der Briefwechsel des Eneas Silvius*, I/2, Nr. XXXVII, S. 68–75 (31. August 1443, Wiener Neustadt), hier 71: Friedrich wolle damit der allzu liberalen Vergabepaxis Sigismunds entgegenwirken: *nanque si fateri volumus verum, nimis passim hec honesta et ampla dignitas reperitur concessa.*

²⁰⁶ Der identische Passus in der Pfalzgrafenurkunde für die Brüder Matthias und Heinrich dürfte durch die Ritterwürde Matthias' erklärt sein.

Nachkommen seiner ebenfalls im Sommer 1433 in Rom zu *comites palatini* erhobenen Brüder niemand die Pfalzgrafenkompetenzen beansprucht zu haben.²⁰⁷

3.5. Die Wappenbesserung und Privilegienbestätigung für die Schlick vom 13. Juli 1433, Rom

Zu den merkwürdigsten Stücken des umfangreichen Schlickschen Urkundenkomplexes gehört jene angeblich im Hochsommer 1433 von Sigismund in Rom ausgestellte Urkunde²⁰⁸ (Abb. 13; siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 10), die ihrem dispositiven Gehalt nach im Wesentlichen als Wappenbesserung und Privilegienbestätigung zu bezeichnen ist.

²⁰⁷ M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 61 (Anm. 1), meinte, die Unterfertigung der Waffenstillstandsvereinbarung mit Venedig vom 4. Juni 1433, Rom, durch Schlick als Indiz für die Selbstbezeichnung als Pfalzgraf deuten zu können, siehe RI XI/2, Nr. 9478: *cancellarius et comes ac capitaneus terrarum Egrae* ordnet *comes* und *capitaneus* durch *ac* einander gleich bei, *comes* scheint sich also nicht auf die Funktion als Pfalzgraf, sondern – als eleganteres und volleres Hendiadyoin anstelle des einfachen *burgravius* – auf die Burggrafschaft von Eger zu beziehen, die Schlick schon seit dem 16. Oktober 1430 als Pfandschaft innehatte, siehe RI XI/2, Nr. 7875, A. ZECHEL, *Studien*, S. 65–66 und 179, M. NOVOTNÝ, *Mates Šlik*, S. 82, und U. TRESP, Art. *Schlick*, S. 1352. Dagegen mag sich die *comes*-Bezeichnung von Angehörigen der Schlick in der Leipziger Matrikel im 15. Jahrhundert (siehe *Matrikel der Universität Leipzig. I. Die Immatrikulationen von 1409–1559*, Georg Erler [ed.], Leipzig 1895 [Codex Diplomaticus Saxoniae Regiae 16], S. 247 [Wintersemester 1464: *nobilis dominus Ieronimus Sliĝk de Lasano comes et dominus Novicastro et Stolbergk* und *generosus dominus Georius Sliĝk de Lasano comes et dominus Novicastro etc. atque miles*] und S. 284 [Wintersemester 1471: *Caspar Schliĝk comes ac dominus Novicastro et Stolbergk*]; vgl. O. HUFNAGEL, *Kaspar Schlicks letztes Hervortreten*, S. 95; A. ZECHEL, *Studien*, S. 218 [Anm. 16]; U. TRESP, *Zwischen Böhmen und Reich*, S. 186) in vielleicht absichtsvoller und nicht singulärer Verkürzung anstelle des vollständigen *comes sacri Lateranensis palatii* auf deren ererbte Pfalzgrafenwürde beziehen, und nicht deren Anspruch auf den nicht näher spezifizierten Grafentitel von Bassano ausdrücken.

²⁰⁸ Siehe J. ASCHBACH, *Geschichte Kaiser Sigmund's IV.*, S. 433 (Anm. 11b), 434 (Anm. 12); F. A. WACEK, *Materialien zur Ahnentafel*, S. 425; G. A. SEYLER, *Geschichte der Heraldik*, S. 458 (missverstanden: Annahme eines zweiten Helms); F. HAUPTMANN, *Das Wappenrecht*, S. 376; A. PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen*, S. 21–23, 50–51; 64–65, 95 und 97; O. HUFNAGEL, *Kaspar Schlicks letztes Hervortreten*, S. 67 und 95–97; A. ZECHEL, *Studien*, S. 120 und 269–273; P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 265–267 und 269; P. E. KOVÁCS, *Emperor Sigismund's Coronation*, S. 134; U. TRESP, Art. *Schlick*, 1303.

Dvořák sah die seiner Meinung nach in ihren äußeren Merkmalen unverdächtige Wappenbesserung mit der gefälschten Freiherrnurkunde „am engsten [...] verknüpft“.²⁰⁹ Ihre Unechtheit begründete er in erster Linie mit Anachronismen in der Datierung und setzte die Entstehung der Fälschung in das Jahr 1437. Zechel hielt das Stück hauptsächlich wegen einer Unstimmigkeit der Datierung, nämlich der Angabe von Schlicks Burggrafenamt von Elbogen, das er erst 1435 innegehabt hätte,²¹⁰ wiederum für eine inhaltlich korrekte, jedoch rückdatierte Ausfertigung, in welchem Urteil sich ihm Heinig im Wesentlichen anschloss.²¹¹

Die Narratio ist ähnlich wie jene der Grafenurkunden Kaspars sehr gesprächig, macht mehr als die Hälfte des Gesamttexts aus und vermittelt zunächst den Eindruck, dass der Hauptzweck des Stücks – in Bezug auf das Diktat ansonsten weitgehend kanzleigemäß und von der Hand Brisachers geschrieben – in erster Linie der ostentativen Referierung der Leistungen Schlicks im Dienst Sigismunds und der Beurkundung seines römischen Ritterschlags sowie der hier ausdrücklich auf den Krönungstag datierten Ernennung zum Kanzler diene.

Auch von dieser – unter Berücksichtigung des falschen Datums 1422 der Freiherrnurkunde bereits dritten – Schlickschen Wappenbesserung machte in der Praxis offenbar kein Angehöriger der Familie Gebrauch.²¹² In der Hauptsache bleibt das Stück jedoch schon deshalb unverdächtig, weil etwa mit Marquard Brisacher²¹³ ein zu jenem Zeitpunkt noch vergleichsweise subalternen Kanzleian-

²⁰⁹ M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 62.

²¹⁰ Elbogen wurde Schlick nach RI XI/2, Nr. 10848; M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 63; A. PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen*, S. 24; A. ZECHEL, *Studien*, S. 145 und 290 am 28. September 1434, Regensburg, verpfändet, siehe den Druck in *SPICILEGIUM SECULARE Des Teutschen Reichs-ARCHIVS [...] Anderer Theil [...]*, Johann Christian Lünig (ed.), Leipzig 1719, S. 1179–1182 und vgl. im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012, Abschnitt 2.4.

²¹¹ A. ZECHEL, *Studien*, S. 271–272, und P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 267. Zechel sah die Begründung für die Rückdatierung in einer etwa durch die Krankheit Schlicks im Sommer 1433 (siehe im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012, S. 102) zunächst unterbliebenen und erst 1435 erfolgten Ausfertigung des tatsächlich zum 13. Juli 1433 gehörenden Stücks. Das Elbogener Pfand und die Unterfertigung Kaldes entsprächen jedoch eben der Zeit der Ausfertigung.

²¹² Vgl. U. TRESP, Art. *Schlick*.

²¹³ Zu ihm (und seiner Familie) siehe E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 46–47, 70–71, 132–133, 140–141, 154–156 und 200–203; H. A. GENZSCH, *Untersuchungen*;

gehöriger für sich selbst und seine Brüder am Krönungstag ebenfalls eine Urkunde erhielt, die in der Narratio ausführlich dessen Ritterschlag auf der Tiberbrücke referierte und eine Wappenbesserung sowie – anders als im Fall Kaspars – auch die förmliche Nobilitierung, korrekterweise die Bestätigung und Erneuerung der bereits 1431 beurkundeten Nobilitierung der Begünstigten enthielt (siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 5 und 7).²¹⁴

Indes legen mehrere andere Ungereimtheiten nahe, die Echtheit des Stücks bzw. zunächst dessen Datierung zu hinterfragen. Der Umstand, dass hier auch der Neffe Kaspars, Wilhelm, als *tiberritter*²¹⁵ des 31. Mai 1433 genannt wird, steht zwar gegen den Bericht des Nürnbergers Heinz Imhoff über den nachmittäglichen Ritterschlag bloß der beiden namentlich genannten Brüder Kaspar und Matthias an den Egerer Rat,²¹⁶ sollte jedoch nicht als zwingendes Indiz für das Vorliegen einer Fälschung gewertet werden, zumal Imhoff auch weitere *freund* der beiden Brüder etwas unbestimmt als Teilnehmer der Zeremonie angibt. In Rom dürfte

Peter Franz KRAMML, *Kaiser Friedrich III. und die Reichsstadt Konstanz (1440–1493)*, Diss. Salzburg 1982, S. 404–421; IDEM, *Die Revindikationspolitik*, S. 149–152; P.-J. HEINIG, *Kaiser Friedrich III.*, I, S. 681–683.

²¹⁴ Siehe oben Anm. 39, 40, 43, 105 und 182; vgl. A. ZECHEL, *Studien*, S. 200–201 (Anm. 16). Die Urkunde über die Nobilitierung ist korrekt im zuständigen Reichsregister eingetragen. Die Nobilitierung war für Kanzleiangehörige Sigismunds anscheinend nicht schwer zu erreichen: schon am 25. Juli 1420, im Feld vor Prag, hatte Heinrich Fye für sich und seine Vettern, die Brüder Heinrich und Konrad die Erhebung zu *wappengenosse[n]* und die Gleichstellung mit *ander[en] rechte[n] geborne[n] wappengenosse[n] und rittermessige[n] lüte[n]* im Rahmen eines Adels- und Wappenbriefs erlangt, siehe HHStA, RR D, fol. 41r–v; RI XI/1, Nr. 4813; vgl. auch oben Anm. 37. Bezeichnenderweise reklamierten auch die Nachfahren Marquard Brisachers im 16. Jh. wider alle Tatsachen anstelle des Schmiedemeisters Bentz Brisacher einen angeblichen Niederadeligen, Berthold von Breisach, als Vater des Kanzlisten, siehe P. F. KRAMML, *Kaiser Friedrich III.*, S. 404 und 421.

²¹⁵ Der Begriff taucht im Adels- und Wappenbrief Brisachers von 1433 auf, siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 7.

²¹⁶ RTA X, Hermann Herre (ed.), Gotha 1906, Nr. 508, S. 844; siehe auch O. HUFNAGEL, *Kaspar Schlicks letztes Hervortreten*, S. 96; A. PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen*, S. 65; A. ZECHEL, *Studien*, S. 270; P. E. KOVÁCS, *Emperor Sigismund's Coronation*, S. 121; siehe auch im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012, S. 81 (Anm. 90).

Wilhelm immerhin zu jener Zeit gewesen sein.²¹⁷ Verdacht erregt die Bezeichnung des unterfertigenden Peter Kalde als Nordhausener Kanoniker: sie nimmt nicht nur dessen erst später im September des Jahres erfolgte Präsentation auf diese Funktion vorweg,²¹⁸ sondern kollidiert auf den ersten Blick auch mit der Nennung Kaldes als Agramer Kanoniker in der sicher echten Palatinatsurkunde der Brüder Schlick aus dem August des Jahrs (siehe unten Abschnitt 3.6). Allerdings sind Zubenennungen von Kanzleiangehörigen geistlichen Stands nach wechselnden bzw. oft mit Bezug auf den Empfänger der Urkunde bewusst aus mehreren möglichen ausgewählten Pfründen nicht völlig ungewöhnlich. Auch mag die Anführung der Nordhausener Würde Kaldes etwas voreilig einer damals eben abgeschlossenen Verhandlung mit dem in kurialen Quellen noch zum 11. Juli des Jahres als Propst von Nordhausen genannten Heinrich Schlick entsprechen,²¹⁹ die erst später im Jahr (am 26. September) umgesetzt wurde. Zwar differieren eindeutig auch die Hände, die die beiden Unterfertigungen mit dem Namen Kalde auf den Schlickschen Urkunden vom 13. Juli und vom 8. August ausgeführt haben,²²⁰ jedoch entspricht nicht jene der Palatinatsurkunde, sondern jene

²¹⁷ Wenigstens scheint er zum 2. Juli 1433 im Supplikenregister 287 der Kurie auf fol. 21v auf, siehe P. E. KOVÁCS, *Emperor Sigismund's Coronation*, S. 143. Zudem wird er ganz wie Matthias wenigstens in dieser Quelle als *nobilis et miles et familiaris imperatoris* bezeichnet.

²¹⁸ Siehe RI XI/2, Nr. 9685 (26. September 1433, Mantua). Nach E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 125–126, unterfertigte Kalde erstmals am 20. Dezember 1433 als Propst von Nordhausen; vgl. auch A. ZECHEL, *Studien*, S. 270.

²¹⁹ Siehe im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012, S. 91 (Anm. 132) und vgl. E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 37 und 62. Es gilt zu bedenken, dass die Rochade der Pfründe von Bunzlau und Nordhausen von Matthias Schlicks Ritterschlag vom 31. Mai abhing. Kalde könnte Nordhausen also schon seit Anfang Juni versprochen gewesen sein. Kalde ließ sich selbst wenigstens die Expektanz mit Vorbehalt auf die Propsteien von St. Paul in Lyon und Hl. Maria in Tongeren vom 10. September 1433 auf den 24. April 1431 vordatieren, siehe Rep. Germ. 5, Hermann Diener – Brigide Schwarz – Christian Schöner (edd.), Tübingen 2004, Nr. 7607 bzw. RG Online, RG V 07607, <http://rg-online.dhi-roma.it/10507607> (15. Juni 2012). Zum 10. Juni 1433 hatte er neben diesen Expektanzen Domkanonikate und Pfründen von Aachen und Agram/Zagreb, ein Kanonikat an der Breslauer Kreuzkirche sowie ein Altarbenefizium in der Breslauer Pfarrkirche Hl. Maria Magdalena inne.

²²⁰ Die Unterfertigung des Palatinatsprivilegs zeigt eine der Wappenbesserung gegenüber wesentlich weniger kursive Schrift, die in der zweiten Zeile auch auf jegliche Schleifen an den

der – verdächtigen – Wappenbesserung eher den mutmaßlich eigenhändigen Unterfertigungen Kaldes an zwei willkürlich als Stichproben gewählten anderen Urkunden.²²¹ Auch stimmt die Unterfertigung Kaldes an sich gut zu der Tatsache, dass Kaspar Schlick in jenen Tagen krank in Rom darniederlag.²²²

Erstaunen muß dagegen der Umstand, dass die Urkunde im Unterschied zum weit überwiegenden Teil der uns bekannten Ausfertigungen der Wappenbesserungen aus den Kanzleien Sigismunds kein eingemaltes Wappenfeld enthält.²²³ Als Schaustück wie wohl prinzipiell jede illuminierte Wappenbeurkundung kann sie also keineswegs verwendet worden sein.

Wenigstens heute hängt das Majestätsiegel nicht mehr an den Seidenschnüren, die sich noch in der Plica befinden.²²⁴ Deren Farbe ist auffällig, da neben dem noch gut erkennbaren, beige wirkenden Gelb ein stark ausgebleichter zweiter Faden erkennbar ist, der ursprünglich vielleicht am ehesten rot, kaum jedoch schwarz gewesen sein dürfte. Dagegen zeigt das losende beiliegende, 1973 restaurierte

Schäften im Oberlängenbereich verzichtet. Sie könnte eventuell von Brisacher stammen, der dorsal den Registrata-Vermerk anbrachte.

²²¹ Vgl. die Unterfertigungen *Ad mandatu(m) d(omi)ni Jmperator(is) / Petrus kalde etc.* an einem Mandat Sigismunds an die Stadt Wien, Wiener Stadt- und Landesarchiv, Hauptarchiv, Urk. 2508, 12. Dezember 1434, Preßburg (RI XI/2, Nr. 10991); *Ad relatione(m) d(omi)ni Gaspar(is) / Ca(n)cellarii petrus kalde* auf der Urkunde NA Praha, Křižovníci s červenou hvězdou – generalát a konvent Praha [Kreuzherren mit dem roten Stern – Generalat und Konvent Prag], Urk. 436 (2. August 1437, Eger); *Ad mandatu(m) d(omi)ni Jmp(erato)ris / petrus kalde p(re)p(osi)t(u)s Northus(ensis)* auf dem Stück Archiv Univerzity Karlovy v Praze, Listiny I, I/74, 12. April 1437, Prag. Besonders signifikant sind ein charakteristisches kursives Schluß-s, das die Form eines leicht rechtsgeneigten kapitalen S annimmt, sowie die unterschiedlich stark ausgeprägte Bogenverbindung *dle* in *Kalde*.

²²² Siehe im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012, S. 102.

²²³ Ausfertigungen von Urkunden, in denen Wappenbesserungen lediglich Teil einer umfangreicheren Begünstigung des Empfängers darstellten, blieben unserem vorerst nicht quantifizierend belegbaren Eindruck nach häufiger nicht-illuminiert als reine Wappenbesserungen oder Urkunden, die Standeserhebungen mit Wappenbesserungen begleiteten. Im Fall der Schlickschen Urkunde ist die vage Privilegenbestätigung als Annex zur zentralen Wappenbesserung anzusehen, weshalb das Fehlen eines aufgemalten Wappenfelds frappiert.

²²⁴ A. ZECHEL, *Studien*, S. 273 spricht von einem angehängten Siegel. Sollte das Siegel erst nach 1939 abgefallen sein?

Siegel sehr wohl Reste auch von schwarzen Fäden. Für diese Tatsache fehlt jede Erklärung, will man nicht eine grobe Siegelmanipulation unterstellen.

Kaum zu klären ist, was die Narratio damit meint, dass der Aussteller Kaspar nach all den bereits gewährten Privilegierungen *noch gnediclicher zu handeln vor sich habe*. Sollte es sich um ein *augurium ex eventu* über die Eheschließung Kaspars mit Agnes von Oels oder gar erst die Grafung handeln²²⁵? Letztere Annahme würde allerdings der unten zu erörternden Vermutung, dass die Grafenurkunden erst in das Jahr 1442 zu setzen sind, durchaus widersprechen. Zu jenem Zeitpunkt war nämlich, wie noch zu zeigen sein wird, bloß Wenzel von Bochov als Schreiber der Fälschungen für Schlick tätig, nicht mehr Brisacher, der jedoch ganz eindeutig für die Schrift der Wappenbesserung verantwortlich zeichnet.

Es darf ferner angenommen werden, dass der Text der Wappenbesserung aufgrund zahlreicher innerer Unstimmigkeiten anders als die in das Jahr 1442 zu setzenden schlüssig diktierten Standeserhebungsurkunden nicht völlig frei konzipiert wurde, sondern im Wesentlichen auf einen älteren, echten Kern zurückgeht, dessen sekundäre Anreicherung sich allerdings im Gesamtzusammenhang störend als deutliche Verwerfung bemerkbar macht.

Die Anfertigung der Urkunde mit Hinweis auf die Tatsache, dass die Wappenbesserung nicht nur Kaspar und seinen Erben, sondern der gesamten Familie zuteil wurde, erst Matthias Schlick nach dem Tod Kaspars zuzuschreiben, wie dies Hufnagel getan hat,²²⁶ ist wohl kaum zutreffend. Die Begünstigung ganzer Familien mit Wappenbesserungen ist kein singulärer Akt, sondern der Standardfall und schon die Wappenbesserung von 1416 hatte explizit allen Trägern des Namens Schlick gegolten. Auch die Mundierung durch Brisacher spricht wohl gegen einen Auftrag Matthias': dessen sonstige falsifikatorische Aktivitäten beschränkten sich auf zu seinen und seiner Familie Gunsten durchgeführte sekundäre Manipulationen in den für Kaspar hergestellten Ausfertigungen²²⁷ oder auf in den äußeren

²²⁵ M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 64, deutete diese Passage der Narratio auf die Grafung; A. ZEHEL, *Studien*, S. 245, bezog die Junktur wohl zu Unrecht auf die schließlich den Gegenstand der Dispositio darstellende Wappenbesserung.

²²⁶ O. HUFNAGEL, *Kaspar Schlicks letztes Hervortreten*, S. 95–97.

²²⁷ In den beiden Grafenurkunden und in der Bestätigung Albrechts wurde jeweils statt den entsprechenden Formen von *heredes* bzw. *erben* der Begriff *fratres* bzw. *bruder* eingesetzt; an

Merkmale nicht kanzleigemäße, von deutlich späterer Schreiberhand mündierte Fälschungen wie jene der Verleihung von Falkenau/Sokolov.²²⁸

Tatsächlich wäre rein hypothetisch folgender, mit den Überlegungen Zechels zur Freiherrnurkunde (siehe oben Abschnitt 3.3) paralleler Vorgang als Anlass für die Anfertigung der seltsamen Wappenbesserung vorstellbar: Schlick hatte zunächst tatsächlich am Krönungstag oder am 13. Juli, den die vorliegende Wappenbesserung als Datum für sich reklamiert,²²⁹ für sich und seine Erben, vielleicht auch für Matthias und Wilhelm, einen echten Adels- und Wappenbrief Sigismunds, also eine Urkunde über die förmliche Nobilitation bzw. eine Bestätigung der Rittermäßigkeit und eine damit verbundene – für die Schlick bereits die zweite – Wappenbesserung erhalten.²³⁰ Eine entsprechende Urkunde hatte eben, wie oben gesagt, am Krönungstag Brisacher erhalten (siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 7).²³¹ Diese Urkunde – die Kanzlei verwendete für die mit dem Standardformular ausgestatteten Stücke in den Registern gerne das Kürzel *arma cum nobilitacione*²³² – genügte Kaspars Repräsentationsstreben wohl bis ins Frühjahr 1437, als die Heirat mit Agnes von Oels den Anstoß zum

einer Stelle der lateinischen Grafenurkunde verabsäumte die korrigierende Hand die Übersetzung des nach *heredesque* folgenden *tui legitimi*, sodass der heutige Bestand sinnteststellt *fratresque tui legitimi* ergibt, siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 16, 17 und 19. In der albertinischen Konfirmation ist die Verfälschung in der Durchführung der kaum augenfälligen Rasur, der Angleichung der Tintenfarbe und der Schriftformen des Nachtrags am geschicktesten durchgeführt, doch offenbaren auch hier die nicht mit dem Befund des übrigen Stücks übereinstimmenden *er*-Haken (*brud[er]*) deutlich genug die Manipulation.

²²⁸ Siehe den Druck in *SPICILEGIUM SECULARE Des Teutschen Reichs-ARCHIVS*, II, S. 1183; vgl. A. PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen*, S. 74 und 58–59; A. ZECHEL, *Studien*, S. 191 und 312–315; P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 277; zuletzt knapp U. TRESP, Art. *Schlick*, S. 1302, 1304 und 1315.

²²⁹ Das an sich insignifikante Datum korreliert allerdings auffällig mit dem Datum mehrerer Suppliken der Brüder Schlick an der Kurie. Der 13. Juli war zudem ein Tag, an dem eine ungeheure Fülle an Suppliken der Teilnehmer der Kaiserkrönung registriert wurde, siehe P. E. KOVÁČ, *Emperor Sigismund's Coronation*, S. 143–150.

²³⁰ So die Annahme von P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*.

²³¹ P. E. KOVÁČ, *Emperor Sigismund's Coronation*, S. 132, zählt nach RI XI insgesamt sieben Adelsbriefe vom 31. Mai 1433, die unter anderem den Nürnberger Gesandten galten.

²³² Siehe Anm. 42 und vgl. W. GOLDINGER, *Die Standeserhöhungsdiplome*, S. 325 und 332.

ersten Schub von Fälschungen gab, die zunächst wesentlich der persönlichen Standeserhöhung Kaspars dienen sollten. Mit der Anfertigung des auf 1422 datierten Freiherrndiploms musste die Urkunde von 1433 natürlich obsolet werden.

Vielleicht vernichtete Kaspar damals, also 1437,²³³ dieses echte, vielleicht auch tatsächlich illuminierte Stück – das allerdings, dies sei ausdrücklich betont, hat es denn jemals existiert, auch keinerlei Spuren im Reichsregister hinterlassen hat – und übernahm von jenem unter Aufgabe der ursprünglich zentralen Nobilitierung in eine neue Ausfertigung einerseits das wenigstens hinsichtlich der beiden Brüder unzweifelhafte Testat über den römischen Ritterschlag aus der alten Narratio, erst nun vielleicht unter Einschub der Angabe, dass diese Ehre Kaspar vor allen anderen Kandidaten (unter denen nun auch Wilhelm genannt wird) zugekommen sei, sowie unter an unpassender Stelle erfolgtem Einschub der Verdienste Matthias' in Gestalt einer zweiten Narratio,²³⁴ andererseits die ebenso wenig verdächtige

²³³ M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 67 (Anm. 1) ortete „sachliche und zum Theil stilistische Uebereinstimmung“ zwischen der Wappenbesserung von 1433 und den Grafenurkunden von 1437 und trat daher für gleichzeitige Entstehung der drei Stücke im Jahr 1437 (um oder bald nach Sigismunds Tod) ein. Gerade die von Dvořák zur Erhärtung dieser These parallel abgedruckten Passagen der Wappenbesserung und der lateinischen Grafenurkunde zum Ritterschlag in Rom ergeben jedoch unseres Erachtens signifikante Unterschiede in den Angaben zum Zeremoniell: während die erstere mit der Angabe des nördlich der Alpen als wichtigstes Element der Zeremonie verstandenen Ritterschlags berichtet, dass Kaspar als erster einer großen Kandidatenschar auf der Tiberbrücke zum Ritter geschlagen worden sei (*zu dem ersten ritter slugen*), präzisiert die lateinische Grafenurkunde – auch hier sichtlich in der Berufung auf vorgeblich antike Modelle an ein humanistisch ambitioniertes, wohl italienisches Publikum gerichtet – den Ritus durch die Angabe, der Kaiser sei zu Pferd gesessen (*more veterum equo insidentes*) und umschreibt die Verleihung der Ritterwürde mit dem südlich der Alpen häufiger als zentral angesehenen Anlegen des Gurts: *primum cinximus*; italienische Quellen berichten ganz ähnlich etwa für die Zeremonie der Ernennung des Guillelmo de Maschi zum Pfalzgrafen durch Sigismund am 6. September 1433 bei Castiglione davon, dass der Kaiser zu Pferd saß, der Begünstigte dagegen unberitten war (*imperatore existente in equo et ipso domino Guilelmo existente pedestre*), siehe L. BÖNINGER, *Die Ritterwürde in Mittelitalien*, S. 105.

²³⁴ Die Passage, in der die Verdienste Matthias' geschildert werden, ist durch einen sprachlichen Bruch gut als falsch platzierter Einschub in die Dispositio zu erkennen: Nach Aufzählung der Verdienste Schlicks und dem Referat von dessen Ritterschlag setzt nach Angabe der Motivation (*damit man ir dienste in kunfftigen zeiten erkenne*) die Dispositio ein (*Dorumb mit wolbedachtem mute [...] so haben wir [...]*), um jedoch zugunsten der Schilderung der Leistungen Matthias' wieder abzubrechen. Die Rückkehr in den bereits weiter oben begonnenen dispositiven Satz

Wappenbesserung, zu der noch eine Privilegienbestätigung kam, die aber ebenso gut auch schon zum Urbestand gehört haben mag.²³⁵ Aus einem ursprünglichen Adels- und Wappenbrief kann jedoch kaum eine Anlass zur Verwirrung bietende Junktur der Privilegienbestätigung übernommen worden sein, die von den zu konfirmierenden Urkunden über *freiheit, adelerhöhung, gab, pfantschafft* spricht. Am naheliegendsten wäre es, die *adelerhöhung* auf die gefälschte Freiherrnurkunde zu beziehen, was allerdings die Nicht-Echtheit der gesamten gegenständlichen Urkunde oder wenigstens der dann jedenfalls als Einschub geltenden Passage implizieren würde.²³⁶ Die Pön von 100 Mark Gold ist zwar relativ hoch, doch durchaus regulär zu nennen.²³⁷ Als Verantwortlicher für die neu geklitterte Urkunde, die einerseits den für Matthias notwendigen materiellen Ersatz des vernichteten echten Stücks darstellte und in der nun als eine Art kleines Trostpflaster auch Matthias neben Kaspar in ein verdienstliches Licht rückte, ist aber eher Kaspar Schlick, nicht

findet jedoch nicht statt, weshalb syntaktisch brüchig neuerlich mit einem nun tatsächlich zu Ende formulierten Hauptsatz begonnen wird (*und wir haben also [...]*).

²³⁵ A. ZECHEL, *Studien*, S. 272 hält eine solche „Verunechtung“ des Stücks von 1433 für unwahrscheinlich.

²³⁶ P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 267, der von einer förmlichen Nobilitierung Schlicks im Zusammenhang mit dessen Ritterschlag im Jahr 1433 ausgeht, bezieht die Junktur auf diese Standeserhöhung. M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 63, hatte sie wohl zu Recht auf die gefälschte Freiherrnurkunde gemünzt. Wahrscheinlich meint *freiheit* wie oft im Sprachgebrauch der Kanzlei unspezifisch die Gesamtheit der Schlickschen Privilegien, von denen dann einlässlicher die konkreteren Betreffende Standeserhöhung und Pfandschaften genannt werden. Ganz ähnlich fassen die Schlickschen Willebriefe von 1443 und 1460 (siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Abschnitt 3.8) die Standeserhöhungen zusammen: [...] *hoher geadelt, geherret, gegreuet und gefreyet* [...] (Kölner Willebrief); [...] *hoher geadelt, gegreft und gefreyt* (sächsischer Willebrief) und [...] *hoher geadlt, geherret und gefreyt* (brandenburgischer Willebrief, wobei sich der Begriff der Freiung in den Willebriefen auch konkret auf das Gerichtsstandsprivileg beziehen kann).

²³⁷ Ebenso wie der Wappenbrief für die von der Alben (siehe oben Anm. 100) hatte etwa der am 7. Juli 1422 in Wien ausgestellte Adels- und Wappenbrief für den Familiaren und Hofnarren Antonio Tallander die im Verhältnis zu anderen Wappenbriefen hohe Pön von 50 Mark Gold enthalten, siehe HHStA, RR G, fol. 127r (RI XI/1, Nr. 4885). Die bereits oben (Anm. 100) angesprochene Erhebung des Grafen Adolf von Kleve zum Herzog taxierte die Pön – so wie die gefälschte Schenkung von Bassano von 1431 – dagegen mit fürstlichen 1.000 Mark; vgl. zu Pönen von 1.000 Mark in Urkunden Friedrichs III. D. RÜBSAMEN, *Buße und Strafe*, S. 128.

Matthias selbst zu denken. Dass Matthias dennoch der Hauptadressat des Falsifikats war, könnte auch aus der Wahl der deutschen Urkundensprache hervorgehen, der Kaspar sonst mit wenigen Ausnahmen das Lateinische vorzug. Vielleicht sollte die Urkunde von Matthias' adeligem Umfeld in Westböhmen besser verstanden werden.

Die Frage, weshalb die Urkunde in der angereicherten Neufassung nicht auch die etwaige ursprüngliche Nobilitierung, jedoch auf Matthias und allenfalls Wilhelm beschränkt, enthält, ist schwer zu beantworten. Vielleicht bestanden aber schon 1437, zum mutmaßlichen Zeitpunkt der Herstellung der neuen Wappenbesserungsurkunde, Pläne für die jedenfalls spätestens 1453 von Matthias realisierte Fälschung einer auf alle Brüder Schlick mit Ausnahme Kaspars lautenden Freiherrnurkunde, die auf den 1. Oktober 1434, Regensburg, datiert wurde.²³⁸ Diese Vermutung schiene insoferne besonders ansprechend, als Matthias eben zur Zeit der Eheschließung seines Bruders Kaspar und damit zum mutmaßlichen Zeitpunkt der Anfertigung der Wappenbesserung selbst wohl erste Anbahnungen für die Ehe mit der Tochter Erkingers von Seinsheim vorbereitete (siehe im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012, S. 117). Dass Kaspar in der Urkunde als Burggraf von Elbogen bezeichnet wird, was als Anachronismus, wie oben gesagt, schon mehrfach moniert wurde, mag spekulativ auf den Umstand zurückzuführen sein, dass Matthias als dem de facto vor Ort die Funktion des Burggrafen anstelle Kaspars Ausübenden an der Einbeziehung dieses Titels gelegen war.

²³⁸ Die nur kopia! überlieferte Urkunde enthält neben der Standeserhöhung im engeren Sinn auch die Rotwachsfreiheit (vgl. auch oben Anm. 198) und ein Gerichtsstandsprivileg, siehe SOA Zámorsk, RA Šliků, Inv. Nr. 209, Sign. IV.6, Kart. 22 (Vidimus von Abt und Erzdiakon Johann von Chemnitz vom 10. Juni 1453, Chemnitz, bzw. Vidimus von Erasmus, Hochmeister des Ordens der Kreuzherren mit dem roten Stern und Wenzel Wende, Dechant von Elbogen und Domkanoniker von Prag, 23. Januar 1454); siehe den Druck in *SPICILEGIUM SECULARE Des Teutschen Reichs-ARCHIVS*, S. 1182–1183; vgl. A. PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen*, S. 63–64 und 94–95; O. HUFNAGEL, *Kaspar Schlicks letztes Hervortreten*, S. 94–95; A. ZECHEL, *Studien*, S. 273–277; U. TRESP, Art. *Schlick*, S. 1301. Die Kopie gibt den Kanzleivermerk als *Ad mandatum domini imperatoris Hermannus Hechte* an.

3.6. Das „kuriale“ Palatinatsprivileg für Kaspars Brüder Matthias und Heinrich Schlick vom 8. August 1433, Rom

Erstaunlicherweise erregte in allen Untersuchungen zum Schlickschen Urkundenkomplex, soweit sie auch die Privilegierungen der Brüder Kaspars berücksichtigten, die von ihrer Gestaltung her spektakulärste Urkunde keinerlei Aufsehen oder blieb überhaupt außer Betracht:²³⁹ die Ernennung der beiden Brüder Kaspars, Matthias und Heinrich,²⁴⁰ zu Pfalzgrafen vom 8. August 1433, Rom (Abb. 14, 14a und 14b; siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 11).

Die Arenga (Inc.: *Sceptrigera imperatorie dignitatis*) gehört zu den häufigsten und zugleich in den diversesten Urkundengattungen von den Kanzleien Sigismunds verwendeten Formeln²⁴¹ und auch die Kompetenzen der Begünstigten als Pfalzgrafen überschreiten nicht den üblichen Rahmen. Das Stück wurde im Reichs-

²³⁹ Siehe J. ASCHBACH, *Geschichte Kaiser Sigismund's IV*, S. 435 (Anm. 17); A. PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen*, S. 36, 38 und 55–56 (ohne nähere Angaben); O. HUFNAGEL, *Kaspar Schlicks letztes Hervortreten*, S. 97, kannte sie sichtlich nicht, A. ZECHEL, *Studien*, S. 210–211, benützte sie lediglich als Vergleichsbeispiel zur Palatinatsurkunde Kaspars und befindet, – angesichts der Schrift und der Federzeichnungsinitiale etwas überraschend – dass sie „keinerlei äußere Mängel“ zeige bzw. gar „makellos[.]“ sei. Vgl. auch P. E. KOVÁCS, *Emperor Sigismund's Coronation*, S. 134.

²⁴⁰ Zu ihnen siehe die Angaben im ersten Teil dieses Beitrags in MHB 15/2, 2012, Abschnitt 2.1.

²⁴¹ Neben der regulären Anwendung für Palatinatsprivilegien findet sie sich etwa auch in Adels- und Wappenbriefen (siehe die Formel *Arma de novo*/Adels- und Wappenbrief für Simon Amman, HHStA, RR D, fol. 141r–142v), Grafungsurkunden (siehe unten Anm. 276) oder der als Formel *Illustracio baronis in ducem* im Reichsregister D überlieferten Urkunde über die Erhebung des Georg Kastriota zum Fürsten und Herzog von Serbien und Albanien, siehe HHStA, RR D, fol. 68v–69v. Die Summa Cancellarie kennt diese Arenga für die Urkunde der Erhebung Wenzels zum Herzog von Luxemburg durch Karl IV. ebenso wie die Formel *Imperator facit quendam militem et recipit eum in consiliarium*, siehe *Summa cancellariae*, Nr. XXVI, S. 18–20, und LXXX, S. 52; dem *Collectarius perpetuarum formarum* gilt sie neben der Wiederholung der Luxemburgischen Urkunde (*Creacio comitis principalis in ducem*; vgl. auch das Formelbuch des Konrad von Würzburg [wie Anm. 42], fol. 46v–48r [pag. 92–95]: *Creacio comitis in ducem*) als Standardarenga der Palatinatsurkunden, er verwendet sie jedoch auch für eine Familiarenurkunde, siehe *Collectarius perpetuarum formarum*, Nr. 27, S. 19 (*Familiaritas consilarii et nobilitacio*).

register K, fol. 27 v (alt 17v), registriert, das Notat nennt übereinstimmend mit der Ausfertigung als Unterfertigenden Petrus Kalde.²⁴²

Die äußere Gestaltung des großformatigen Stücks südlichen Pergaments – die Maße von 78 mal 50 (bei ausgeklappter Plica 67) cm, die etwa der Maximalgröße der verwertbaren Tierhaut (Schafspergament) entsprechen, gehören in den schon für die Avignoneser Bischofsammelindulgenzen des 14. Jahrhunderts festzustellenden und auch für die Kardinalsammelindulgenzen des 15. und frühen 16. Jahrhunderts üblichen Rahmen²⁴³ – entspricht dagegen mit Ausnahme von Kanzleiunterfertigung und Registrata-Vermerk²⁴⁴ in keinem Punkt dem Kanzleiusus. Den Schriftblock begleitet links eine die gesamte verfügbare Fläche zwischen dem Blattoberrand und der Plica ausnützende *J*-Initiale (*Jn*) in teilweise laviertes Federzeichnung (Abb. 14a): der Schaft wird aus zwei kräftigen schwarzen, in der Mitte mit ausgesparten Wellenranken und eckigen Mäanderbändern versehenen Linien gebildet, die von einem schmalen, kantig umgebrochenen, gürtelartig gestalteten Band spiralig umwunden werden. Außen- und Innenkonturen werden von detailreich und filigran gestalteten vegetabilen Leisten bzw. spitzenartigen Zierbändern begleitet. Der Balken besteht aus kantig gebrochenem Flechtwerk, aus dem links ein üppiges Akanthusblatt entwickelt wird, das untere Schaftende wird nach links gebogen und schlingenartig verwunden und läuft nach oben in eine muschelartige, mit langen nadelartigen Spitzen besetzte Struktur aus. Im Binnenraum des Schafts befindet sich auf Höhe der ersten Textzeile ein mit einer kreuzbesetzten Doppelbügelkrone²⁴⁵ gekrönter Doppeladler, seit der Kaiserkrönung „offizielles Kaiser-

²⁴² *Item data est littera comitatus palatinatus spectabili Matheo Slick militi et consiliario imperiali et Hinrico Slick fratri suo cum certis dignitatibus et privilegiis videlicet creare notarios, legitimize, emancipare et iudices ordinarios constituere, datum Rome die viii Augusti. Petrus Kalde, vgl. RI XI/2, Nr. 9588.*

²⁴³ Vgl. in Zukunft M. ROLAND – A. ZAJIC, *Illuminierte Urkunden* (in Druckvorbereitung), zu den Dimensionen der größten Papsturkunden im engeren Sinn Otfried KRAFFT, *Illustrationen in Papsturkunden des ausgehenden Mittelalters*, DAEM 67, 2011, S. 51–98, hier S. 64–65.

²⁴⁴ Die Registrierung besorgte Marquard Brisacher.

²⁴⁵ Die Form der Krone nimmt erstaunlich präzise jenen Darstellungsmodus der Kaiserkrone vorweg, die im Wesentlichen dem des Majestätssiegels entspricht und der auch in der von der Werkstatt Diebold Laubers in der Mitte des 15. Jahrhunderts ausgestatteten Wiener Handschrift

symbol“.²⁴⁶ Neben mehreren kleineren Versalien mit haarfeinen Zierlinien ist vor allem die *S*-Initiale (*Sigismundus*) der ersten Zeile bemerkenswert (Abb. 14b): der mittlere Bogenabschnitt ist ähnlich den Linien des *J*-Schafts aus einer schwarzen, mittig mit einem ausgesparten Wellenrankenband verzierten Linie gebildet, die an den Außenkonturen eine sägezahnartige Zackenleiste mit spiralig eingerollten Enden aufweist, und an der jeweils am oberen und unteren Bogenende massives Flechtwerk sitzt, das in haarfeine vegetabile Formen ausläuft.

Die Wörter *In Nomine* und *Sigismundus* sind ferner in einer sorgfältigen *Textualis formata* ausgeführt, bei der auffällt, dass der jeweils erste bzw. die beiden jeweils ersten Schäfte der Buchstaben *m* und *n* an der Basislinie stumpf abgeschnitten sind, während nur der jeweils letzte Schaft in gewohnter Weise gebrochen wird.²⁴⁷

Dürfen schon der Buchschmuck und die Auszeichnungsschrift der ersten Zeile als innerhalb der Urkunden Sigismunds völlig singulär gelten, so trifft dies auch für die Kontextschrift zu, die schon auf den ersten Blick als kuriale diplomatische Minuskel zu erkennen ist. Bei näherer Betrachtung gehört sie einer Gruppe von Schriften an, die nicht der überwiegenden schlanken, eher bastardesken Kanzleischrift jener Zeit entsprechen, sondern durch runderen Gesamteindruck und den fast völligen Verzicht auf Schlingenbildung an Schäften Nähe zur Rotunda – freilich ohne deren Einzelformen wie zweistöckiges *a* – aufweisen. Stichprobenartige Vergleiche mit zeitnahen päpstlichen und kurialen Urkunden lassen mit

des Sigismundbuchs Windeck(e)s dominiert (ÖNB, Cod. 13.975), vgl. jetzt die Abbildungen bei Martin ROLAND, *Was die Illustrationen zu Eberhard Windecks Sigismundbuch präsentieren, was man dahinter lesen kann und was verborgen bleibt*, in: Kaiser Sigismund (1368–1437). Zur Herrschaftspraxis eines europäischen Monarchen, Karel Hruza – Alexandra Kaar (edd.), Wien – Köln – Weimar 2012 (Forschungen zur Kaiser- und Papstgeschichte des Mittelalters. Beihefte zu J. F. Böhmer, Regesta Imperii 31), S. 449–465, bes. Abb. 3a, 5 (links unten), 6b, 9a und 16a.

²⁴⁶ Zu ikonographischen Traditionen sowie symbolischen und allegorischen Konnotationen des Doppeladlers im Mittelalter und zu seiner Interpretation im Siegel Sigismunds siehe Barbara PFERSCHY-MALECZEK, *Der Nimbus des Doppeladlers. Mystik und Allegorie im Siegelbild Kaiser Sigmunds*, ZHF 23, 1996, S. 433–471 (mit der älteren Literatur), und aus heraldischer Sicht Claus D. BLEISTEINER, *Der Doppeladler von Kaiser und Reich im Mittelalter. Imagination und Realität*, MIÖG 109, 2001, S. 4–52, das obige Zitat auf S. 41.

²⁴⁷ Das Phänomen als solches entspricht also der analogen Erscheinung in italienischer Rotunda.

Vorsicht vielleicht auf Johannes (Augustini) de Nursia, decr. dr.,²⁴⁸ als ausführenden Schreiber schließen. Große Übereinstimmung der Gemeinen²⁴⁹ wie auch der Versalien (etwa *D, M, N, R, S* usw.) sowie der charakteristischen Formen der *-rum*-Kürzung besteht etwa zu am 26. März 1433 in Rom ausgestellten *litterae cum serico* Eugens IV. für Ulrich von Rosenberg²⁵⁰ (Abb. 15), zur Bulle vom 26. Mai 1433 für die Reichsabtei Fulda²⁵¹ (Abb. 16) und zur Bulle für die Universität Heidelberg vom 13. Mai 1434²⁵² (Abb. 17). Die dekorative graphische Ausgestaltung der Majuskeln der ersten Zeilen der drei letztgenannten Stücke kann sich im Umfang und Detailreichtum keinesfalls mit dem Schmuck des Palatinatsprivilegs messen, doch weisen Detailformen des haarfeinen vegetabilen Dekors gewisse

²⁴⁸ Zu ihm siehe Thomas FRENZ, *Zum Problem der Reduzierung der Zahl der päpstlichen Kanzleischreiber nach dem Konzil von Konstanz*, in: Grundwissenschaften und Geschichte. Festschrift für Peter Acht, Waldemar Schlögl – Peter Herde (edd.), Kallmünz 1976 (Münchener historische Studien, Abt. Geschichtliche Hilfswissenschaften 15), S. 256–273, hier S. 260, Nr. 57, und Brigide SCHWARZ, *Anselmus Fabri (Smit) aus Breda in Brabant (1379–1449), Abbreviator, Referendar, Protonotar und – beinahe – Kardinal. Skizze einer Biographie*, in: QFIAB 88, 2008, S. 161–219, hier S. 187–189 (Anm. 110 und 116). Der bis 1436 in der Kanzlei nachweisbare und in Italien ebenso wie in den Niederlanden (Spoleto, Ferrara, Mecheln, Brügge, Beveren-Roeselare, Antwerpen, Loppem, Lapscheure) providierte Scriptor und Abbreviator scheint demnach etwa 1420, 1425, 1432, 1435 und 1437 nicht selten für die Mundierung großformatiger und prestigeträchtiger Urkunden für nordalpine Empfänger, wie Ablassbriefe oder der beiden grundlegenden Urkunden für die Universität Löwen (siehe Erik VAN MINGROOT, *Sapientie immarcessibilis. A Diplomatic and Comparative Study of the Bull of Foundation of the University of Louvain [December 9, 1425]*, Leuven 1994 [Mediaevalia Lovaniensia I/25], bes. 238–239 [mit Abb. einer weiteren von Johannes de Nursia geschriebenen Bulle Martins V. für die Universität Löwen, 9. September 1437, Rom]) verantwortlich gewesen zu sein.

²⁴⁹ Am stärksten differiert fast durchwegs die Bildung des unteren Bogens des *g*, die wir jedoch ebenso wie den im Palatinatsprivileg anders als in den Papsturkunden auftretenden Anschwung des linken Schrägschafts von *v* von links für kein definitiv eine Übereinstimmung der Schreiberhand ausschließendes Kriterium halten.

²⁵⁰ SOA Třebon, Cizí rody [Fremde Familien], Urk. 128. (Erlaubnis zur Feier der Morgenmesse vor Tagesanbruch). Siehe die Abbildung unter www.monasterium.net (15. Juni 2012).

²⁵¹ Hessisches Staatsarchiv Marburg, Best. Urk. 75, Urk. 855, siehe die Abbildung unter <http://www.hadis.hessen.de/hadis-eLink/jpg/hstam/Urk.%2075/Urk.%2075%20Reichsabtei%20Fulda%201433%20Mai%2026%20Vorderseite.jpg> (15. Juni 2012).

²⁵² Universitätsbibliothek Heidelberg, Sammlung Lehmann, Urk. 275; siehe <http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/lehm275> (15. Juni 2012).

Übereinstimmungen auf, sodass zunächst auch für die drei Papsturkunden an die Tätigkeit ein und desselben Illuminators wie jenes der Schlickschen Urkunde zu denken wäre. Das kaiserliche Palatinatsprivileg für die Brüder Schlick gehörte damit mittelbar in jene dank eines wichtigen Aufsatzes von Otfried Krafft erst in jüngster Zeit in ersten Umrissen greifbar werdende kleine Gruppe illuminiertes Papsturkunden des 15. Jahrhunderts.²⁵³ Angesichts der in beiden Stücken zu beobachtenden Tätigkeit des jeweils gleichen Teams aus Mundator (Scriptor) und spezialisiertem Zeichner wäre mit Krafft²⁵⁴ annehmen, dass schon zu jenem Zeitpunkt wenigstens ein an der Kanzlei selbst²⁵⁵ oder jedenfalls in deren engstem Umfeld zu verortender Künstler fallweise für die Anfertigung von Buchschmuck an päpstlichen Urkunden sorgte – im Fall der Schlick-Urkunde wären die beiden Hälften dieses Gespanns ausnahmsweise auch als „freie“ Auftragnehmer von zwei damals in Rom anwesenden und an der Kurie supplizierenden²⁵⁶ Petenten einer Kaiserurkunde beschäftigt worden. Als Voraussetzung für die ungewöhnliche Herstellung des Stücks in einer kurialen Kooperation müsste jedenfalls gelten, dass den Schlick – ob man die beiden begünstigten Brüder selbst oder Kaspar als Initiatoren der Ausfertigung außerhalb der Kanzlei Sigismunds ansehen soll, ist wohl kaum zu entscheiden – bekannt gewesen wäre, dass die päpstliche Kanzlei bisweilen illuminierte Urkunden herstellte, „die sich [...] von der Massenware der Kanzlei deutlich abhoben“.²⁵⁷ Doch bietet sich für den Initialstil des Palatinats-

²⁵³ O. KRAFFT, *Illustrationen in Papsturkunden* (mit der dürftigen älteren Literatur) zählt für den Zeitraum zwischen 1425 und 1523 mindestens acht Papsturkunden im engeren Sinn, die heraldischen oder anderen bildlichen Dekor enthalten. Die Ibidem, S. 51–52, vom Autor wohlbegründete Differenzierung zwischen „illuminierten“, soll heißen mit Deckfarben gestalteten, und „illustrierten“, d. h. mit Federzeichnung monochrom gestalteten Stücken heben M. ROLAND – A. ZAJIC, *Illuminierte Urkunden* (in Druckvorbereitung) im Rahmen einer versuchsweisen Definition des Begriffs illuminiertes Urkunden mit Blick auf das Ganze der mit Buchschmuck versehenen Urkunden des Mittelalters bewusst auf.

²⁵⁴ O. KRAFFT, *Illustrationen in Papsturkunden*, S. 95–96.

²⁵⁵ Otfried Kraft (Ibidem, S. 93) vermutet als Motive für die seltene Illuminierung einzelner Papsturkunden „eine eigene Traditionslinie unter den päpstlichen Sekretären, welche diese Stücke ausnahmslos expedierte“ bzw. verweist (Ibidem, S. 97) auf den möglichen Einfluss der „päpstlichen Geheimsekretäre, ferner auch [der] Schreiber“.

²⁵⁶ Siehe oben Anm. 229.

²⁵⁷ O. KRAFFT, *Illustrationen in Papsturkunden*, S. 96.

privilegs ein wohl noch tragfähigeres Vergleichsbeispiel an, das stilistisch in zwar anderweitige, jedoch wiederum mittelbar kuriale Zusammenhänge verweist: eine der *J*-Initiale der Schlick-Urkunde in Aufbau und Detailformen frappant ähnlich gestaltete Initiale weist der vom Paduaner Juristen und kaiserlichen Rat sowie Familiaren Giovan(ni) Francesco Capodilista am 19. Juli 1435 in Basel für Manfredo Dal Cortivo ausgestellte Palatinatswappenbrief²⁵⁸ auf, der den Vornamen des Ausstellers ebenso in Textualis formata wiedergibt (Abb. 18). Als Notar fertigte die Urkunde der zwischen 1431 und 1450 an der Kurie tätige, seit 1432 als Schreiber und Notar des Konzils belegte Johannes *de Rocapetri*, *decr. bacc.*,²⁵⁹ aus, als Zeugen fungierten drei am Konzil anwesende hohe geistliche Würdenträger aus Italien, die Bischöfe von Lesina bzw. Osimo und der Abt von San Fermo in Verona, die unter dem Ausfertigungsvermerk des Notars²⁶⁰ und nach der eigenhändigen Unterschrift Capodilistas ebenso eigenhändig unterschrieben haben.

Dass hinter der ungewöhnlichen Anfertigung des Schlickschen Palatinatsprivilegs vielleicht neben intimer Kenntnis der damals eben aktuellen medialen Innovationen in der päpstlichen Kanzlei abermals eine gute Portion von Italophilie der Schlick steckt, dürfte nicht näherer Ausführung bedürfen.

²⁵⁸ Padua, Biblioteca Civica, B.P. 1641/III; siehe zu diesem Stück mit guten Abbildungen und Zuweisung an einen Paduaner Buchmaler: Enrico CASTELNUOVO – Francesca DE GRAMATICA (edd.), *Il Gotico nelle Alpi 1350–1450. Catalogo della mostra, Castello del Buonconsiglio, Museo Diocesano Tridentino, 20 luglio–20 ottobre 2002*, Trento 2002, S. 540–543, Kat.-Nr. 54 (Gilda P. Mantovani); in Zukunft ausführlich M. ROLAND – A. ZAJIC, *Illuminierte Urkunden* (in Druckvorbereitung) mit Einordnung des Wappenfelds in ein internationales Kunstschaffen mit unbestimmter oberitalienischer Stilprägung in Basel zur Zeit des Konzils.

²⁵⁹ Rocapetri selbst behob von Capodilista einen am 16. Dezember 1435 in Basel ausgestellten Wappenbrief, siehe *De viris illustribus familiae Transelgardorum Forzatè et Capitis Listae. Codice BP 954 della Biblioteca Civica di Padova. 150° anniversario della Cassa di Risparmio di Padova e Rovigo*, introduzione di Mario Salmi, trascrizione, traduzione, commento e note di Mirella Blason Berton, Roma 1972, S. 50, bzw. Faksimile (fol. 1v).

²⁶⁰ Dieser enthält auch den interessanten Hinweis, dass Rolando Dal Cortivo vor den unterschriebenen Zeugen als Vertreter seiner Familie vom Aussteller *per anulum* in die neuen Rechte eingesetzt wurde. Rolando hielt sich sichtlich auch auf dem Konzil in der Umgebung Capodilistas auf, da er am 17. Februar 1435 als Zeuge einer von jenem durchgeführten Notarsernennung fungierte, siehe *De viris illustribus familiae Transelgardorum*, S. 49–50, bzw. Faksimile (fol. 1v).

3.7. Zur Doppelausfertigung der Grafenurkunde vom 30. Oktober bzw. 1. November 1437, Prag, mit Anmerkungen zur Schrift Wenzels von Bochov

Die beiden Grafenurkunden Schlicks aus dem Herbst 1437 (Abb. 19, 19a und 20; siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 16 und 17) galten allen Stimmen der Schlick-Forschung übereinstimmend als Angel- oder Gipfelpunkt des Schlickschen Fälschungskomplexes bzw. – nach Zechel – des Bestands der für Kaspar Schlick entsprechend seinen Leistungen für Sigismund honorierend ausgestellten Urkunden.²⁶¹ Überwiegend wurden sie zusammen mit der Freiherrnurkunde von angeblich 1422 als Reaktion auf das von Schlick gefühlte Defizit an ständischer Dignität gegenüber seiner aus schlesischem fürstlichen Haus stammenden und sehr entfernt mit Sigismund verwandten Gemahlin Agnes von Oels, die er im Frühjahr 1437 geheiratet hatte, interpretiert.²⁶² Sigismund habe nach Zechel versucht, Schlicks Standesunterschied zu dessen Gemahlin zu verringern und das Ehepaar standesgemäß auszustatten, sei jedoch – trotz mehrerer Versuche – daran gescheitert, eine real erreichbare Herrschaft im Reich zur Verfügung zu stellen. Gerade noch rechtzeitig vor dem nahenden Lebensende des Kaisers sei Schlick auf die Idee verfallen, seine alten Ansprüche auf Bassano wieder zu aktivieren. Noch Heinig ging davon aus, dass das vorgebliche Ausstellungsdatum der Grafenurkunden, 30. Oktober bzw. 1. November 1437, nicht allzu sehr vom tatsächlichen Herstellungszeitpunkt abweicht. So wurde die Herstellung der Urkunden in die letzten Lebensmonate Sigismunds oder in die Zeit kurz nach

²⁶¹ J. ASCHBACH, *Geschichte Kaiser Sigmund's IV.*, S. 429 (Anm. 2), 430 (Anm. 4), 433 (Anm. 11b), 434–435 (Anm. 12, 16 und 17); M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 64–68 und 73; A. PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen*, S. 23, 57 und 65–69; O. HUFNAGEL, *Kaspar Schlicks letztes Hervortreten*, S. 87–90; A. ZECHEL, *Studien*, S. 233–265. Es fällt auch auf, dass Schlick von Albrecht und Friedrich explizite Bestätigungen vor allem der kapitalsten Stücke, also jener Urkunden, „die zumindest durch eine Datierungs-Manipulation den Karriereverlauf Schlicks veränderten“, einholte; vgl. P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 253 und 272–273; U. TRESP, Art. *Schlick*, S. 1301. Die Palatinatsurkunde wurde immerhin knapp genannt in der Konfirmation Friedrichs III.

²⁶² M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 64–68 und 73; A. ZECHEL, *Studien*, S. 235 und 237: „Eine Reihe von Urkunden selbst läßt keinen Zweifel darüber, daß die Grafenerhebung nur eine Folge der Heirat ist“.

seinem Tod gesetzt und als schriftliche Fixierung einer Anwartschaft auf noch zu erwerbende Besitzungen interpretiert, ein Bestreben, das sich erst unter Albrecht II. mit der Schenkung der Herrschaft Holič erfüllt habe: „Erst die wirklich in seinen Besitz gelangte Herrschaft Weißkirchen fundierte Schlicks seit der Heirat mit der Fürstentochter Agnes prekär gewordene soziale Existenz auf angemessener Stufe. Sie von Albrecht II. entsprechend dem Testament Sigmunds zu erhalten, galt sein erstes Streben“.²⁶³ Nach dieser Auffassung hätte Schlick seine in den letzten Lebensmonaten Sigmunds im Sinne einer Altersvorsorge neue Attraktivität gewinnenden alten Ansprüche auf Bassano wiederbelebt. Ziel sei einerseits gewesen, Venedig den größtmöglichen Entschädigungsbetrag für den 1437 ja nicht geleisteten Verzicht auf die sorgsam gesicherten Rechte abzurufen. Andererseits hätte der so vielfach verbrieft Anspruch auf Bassano mittelbar auch dazu gedient, Albrecht an die Erfüllung der von Sigmund gemachten Zusage über die Schenkung einer ungarischen Herrschaft zu erinnern. Für eine spätere Anfertigung der Grafenurkunden (nach dem 1. Januar 1440) hatte Pennrich plädiert,²⁶⁴ allerdings mit dem völlig untauglichen Argument, dass die beiden Stücke unter den von Königin Elisabeth zum genannten Datum bestätigten Urkunden (siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Abschnitt 3.8) nicht genannt seien. Wie wir jedoch zeigen werden, umfasst deren selbst nicht über alle Zweifel erhabene Konfirmation knapp paraphrasierend lediglich einzelne Urkunden über Besitzvergaben in Böhmen.

Wir werden aus unserer Meinung nach einsichtigen Gründen für eine deutlich spätere Entstehung der Grafenurkunden erst unter Friedrich III. eintreten. Zunächst soll jedoch ein kurzer Einblick in den Text geboten werden.

Neben den inhaltlichen Merkwürdigkeiten des Stücks gab in der Vergangenheit vor allem das Diktat der redseligen lateinischen Grafenurkunde von 1437²⁶⁵ Anlass zur Verdächtigung, und in der Tat ist der auch als „geschmacklose[r] Schwulst“²⁶⁶ gescholtene Formulierungsreichtum der Urkunde bemerkenswert. Wenigstens für

²⁶³ P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 262.

²⁶⁴ A. PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen*, S. 82.

²⁶⁵ IBIDEM, S. 65–69.

²⁶⁶ M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 66; ähnlich A. PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen*, S. 68.

den Usus der Reichskanzlei ungewöhnlich ist auch die exzessive direkte Apostrophierung des Empfängers durch den Aussteller.²⁶⁷

Die zwei Tage jüngere deutsche Fassung der Grafenurkunde ist eine nicht wörtliche Übertragung des lateinischen Pendants, zumal die im Deutschen noch deutlicher den Rahmen des Konventionellen sprengende Arenga mit ihrer Licht-, Sonne- und Planetenallegorese²⁶⁸ als Nachempfindung der sprachlich genuin lateinischen Fassung den für das Diktat bzw. die volkssprachliche Fassung Verantwortlichen an die Grenzen der Ausdrucksfähigkeit der deutschen Urkundensprache führte.

Wir wollen zunächst nicht auf die Differenzen zwischen den beiden Fassungen des Stücks eingehen, sondern die im Unterschied zur deutschen auch registrierte lateinische Version untersuchen. Die sprachlich wie inhaltlich ungewöhnlich reich formulierte Arenga der lateinischen Grafenurkunde ist anders als der Text der Freiherrnurkunde einerseits völlig auf die freilich als Diskrepanz empfundene Tatsache zugeschnitten, dass Schlick bis dato neben seiner 1433 in Rom erlangten Ritterwürde keine Adelstitel im ständischen Sinn geführt hatte – auf den ersten Blick

²⁶⁷ Allerdings stellt etwa die in Urkunden Sigismunds bisweilen auftauchende Wendung *Gaudeas igitur* (...) eine nur wenig variierte Rezeption der Formel Nr. XXIX (*Imperator dat cuidam arma etc.*) der *Summa Cancellarie*, S. 20, dar; so verwendet sie die Formel *Arma de novo* in HHStA, RR D, fol. 146ar–v: *Gaudeatis igitur favore regio et de tanto pietatis munimine eciam proles, posteritas et heredes vestri exultent* [...], der Wappenbrief für die von der Alben (siehe oben Anm. 100) reiht der Dispositio ganz analog die Passage nach: *Und davon so freut euch und ewr erben und nachkomen soleicher unser begabung und frolokchet von froleichem herczen* [...]. In den Urkunden der ungarischen Kanzlei ist die direkte Apostrophierung des Empfängers wesentlich häufiger zu beobachten.

²⁶⁸ Einfachere Reflexionen über dieses schon aus Urkunden Rudolfs I., besonders aber aus den Formelsammlungen Karls IV. bekannte Motiv sind durchaus Bestandteil von Standardarengen in Wappenbriefen und Standeserhöhungsurkunden Sigismunds, siehe W. GOLDINGER, *Die Standeserhöhungsurkunden*, S. 324 und 328; P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 273; P.-J. HEINIG, *Monarchismus und Monarchisten*, S. 159 (zu „lateinischen Diplomen für hochrangige randsässige Principes“ aus der Kanzlei Friedrichs III.). Vgl. neben der bereits oben genannten Urkunde für Wilhelm Grunwalt als Formel für Wappenbriefe (Inc.: *A claro lumine throni*; vgl. *Summa cancellariae*, Nr. XXIX, S. 21, und *Collectarius perpetuarum formarum*, Nr. 42, S. 38–40) auch die im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, im Anhang als Nr. 5 und 7 edierten Urkunden für Marquard Brisacher. Zur Lichtmotivik allgemein siehe H. FICHTENAU, *Arenga*, S. 171–172.

fällt der Widerspruch zu der in der Grafenurkunde auch explizit angesprochenen, angeblich 1422 ausgestellten Freiherrnurkunde auf – und bemüht sich andererseits, für diesen Umstand eine gewissermaßen altrömische Tugend Schlicks verantwortlich zu machen. Ersterem Bemühen trägt eine schon fast allzu nahe am Faktum, dass Schlick tatsächlich nicht-adelig geboren worden war, entlangfabulierende Interpretation Rechnung. Demnach habe schon – so ein Gemeinplatz humanistischer Adelstheorien des 15. Jahrhunderts spätestens seit Leonardo Brunis *De militia*²⁶⁹ – im alten Rom, der Erfinderin des Adels schlechthin, der Grundsatz gegolten, dass höherer Adelsrang aus Tugend, eigenen Verdiensten und Leistungen entspringe als aus ererbtem Stand, wodurch auch verdienstvollen Plebejern der Weg in das Patriziat offengestanden sei. Erst so sei Rom der Aufstieg zur Weltmacht gelungen. Es dürfte nicht überzogen sein, die in der Arenga für die aufgeführten stadtrömischen Adelsgeschlechter der Scipionen, Fabricier und Catonen reklamierten auszeichnenden Eigenschaften bzw. Tätigkeiten *virtus, labor, studium et defensio patrie* als Katalog der von Schlick für sich selbst beanspruchten Qualitäten zu lesen.²⁷⁰ Recht abrupt und etwas unelegant schwenkt dann die Arenga mit

²⁶⁹ Zu den einschlägigen *loci communes* der adelstheoretischen Literatur des 15. Jahrhunderts siehe Peter von Andlau, *Kaiser und Reich. Libellus de cesarea monarchia*, S. 238–249, vgl. K. SCHREINER, *Religiöse, historische und rechtliche Legitimation* (mit weiterführender Literatur) und ausführlich L. BÖNINGER, *Die Ritterwürde*, S. 179–236; Idem, *Dionysos in Indien*; knapp Klaus GRAF, *Adel als Leitbild – Zur Geschichte eines Grundwerts in Spätmittelalter und früher Neuzeit*. In: *Gelungene Anpassung? Adelige Antworten auf gesellschaftliche Wandlungsvorgänge vom 14. bis zum 16. Jahrhundert. Zweites Symposium „Adel, Ritter, Reichsritterschaft vom Hochmittelalter bis zum modernen Verfassungsstaat“* (24./25. Mai 2001, Schloß Weitenburg), Horst Carl – Sönke Lorenz (edd.), Ostfildern 2005 (Schriften zur südwestdeutschen Landeskunde 53), S. 67–81; zuletzt auch Hinweise bei Nils BOCK, *Omnia degenerant, nec est hominum genus, quod stet suis legibus. Zur Schrift „Vom Ursprung der Herolde“ des Enea Silvio Piccolomini*, in: König und Kanzlist, Kaiser und Papst. Friedrich III. und Enea Silvio Piccolomini in Wiener Neustadt, Franz Fuchs – Paul-Joachim Heinig – Martin Wagendorfer (edd.), Wien – Köln – Weimar 2013 (Forschungen zur Kaiser- und Papstgeschichte des Mittelalters, Beihefte zu J. F. Böhmer, Regesta Imperii 32), S. 31–58. Den Verweis auf Verdienstlichkeit und Tugend als Konstituenten des antiken *ordo equester* enthält etwa auch die Arenga einer päpstlichen *littera militiae* Nikolaus’ V. für Ugone degli Ugoni, siehe L. BÖNINGER, *Die Ritterwürde*, S. 156–157 und Anhang 13 (22. Juni 1448, Rom).

²⁷⁰ Vielleicht nicht in Unkenntnis des Diktats der Grafenstandsurkunde Kaspars feierte Eneas Silvius den Kanzler in seinem dick auftragenden panegyrischen Gedicht vom 23. Dezember

dem Übergang zur Narratio auf Kaspar selbst ein, der nun als moderne Probe auf das Exempel der Alten geschildert wird, freilich mit der Betonung, dass er sich mit den Vorschusslorbeern seines ererbten Adels nicht begnügen habe wollen. In dieser Hinsicht sei Kaspar – wie nahe an der Wahrheit! – gewissermaßen der eigentliche Begründer des Adels seines Geschlechts geworden. Ohne einen Vorzug aus seiner – verschwiegenen – adeligen Geburt zu ziehen, habe er sich in Diensten Sigismunds so ausgezeichnet, dass er das oberste Kanzellariat erlangt habe. Es folgt der in der Sache schon aus der Freiherrnurkunde und knapper aus der Wappenbesserung bekannte, hier jedoch wesentlich detailreicher ausgeführte taxative Katalog der Reisen und – was die Frühzeit bei Hof betrifft, wiederum bloß vorgeblichen – diplomatischen Missionen im Dienste Sigismunds.

Tatsächlich sind die ungarischen Königsurkunden Sigismunds nicht eben selten mit wortreichen und oft geradezu panegyrischen Narrationes ausgestattet, und zwar schon in kanzleitechnisch banalen Anlassfällen wie Wappenbriefen, besonders aber bei Privilegien und Schenkungen aller Art.²⁷¹ Eine ausführliche Darlegung von Schlicks Verdiensten enthält etwa auch die „ungarische“ Schenkungsurkunde Albrechts über Weißkirchen. Die Schilderungen der Verdienste der Begünstigten, die auch öfters wie Schlick in der lateinischen Grafenurkunde vom Aussteller direkt mit *tu* angesprochen wurden, konnten gerade im Fall von Magnaten bisweilen auch Rekurse auf die Generationen der Väter und Großväter beinhalten. Ähnliche

1442 beziehungsweise als den altrömischen Adelsgeschlechtern der Decier, Catonen, Fabricier, Scipionen und Fabier ebenbürtig: *hosce et tu proceres inter numerabere, Gaspar, / ex his cum nullo sis probitate minor*, siehe *Der Briefwechsel des Eneas Silvius*, Nr. 42, S. 123, bzw. *Eneae Silvii Piccolomini epistolarium*, S. 121. Doch hatte sich bald nach der Mitte des 15. Jahrhunderts nördlich der Alpen ein in der adelstheoretischen Literatur kanonisierter Katalog antiker römischer Patrizierfamilien allgemein durchgesetzt, der natürlich auch die oben genannten Familien enthielt, vgl. etwa den *Libellus de cesarea monarchia* des Peter von Andlau, der die Scipionen, Fabier, Ämilier, Fabricier, Meteller, Catonen, Junier (Bruti) und Marier nennt, siehe *Peter von Andlau, Kaiser und Reich. Libellus de cesarea monarchia*, lib. I, tit. 6, S. 62–63.

²⁷¹ Vgl. jetzt Daniela DVOŘÁKOVÁ, *Aspekte der Narrationes der Schenkungsurkunden Sigismunds für ungarische Adelige*, in: *Kaiser Sigismund (1368–1437). Zur Herrschaftspraxis eines europäischen Monarchen*, Karel Hruza – Alexandra Kaar (edd.), Wien – Köln – Weimar 2012 (Forschungen zur Kaiser- und Papstgeschichte des Mittelalters, Beihefte zu J. F. Böhmers, *Regesta Imperii* 31), S. 235–244.

„genealogische“ Exkurse kennen freilich auch die notorischen kaiserlichen Privilegienbestätigungen für hochadelige Petenten aus Reichsitalien.

Insgesamt wird in der Narratio aber ein recht eingängiges Gesamtbild der großen politischen Probleme der Regierungszeit Sigismunds gezeichnet, deren Lösungen in jeder einzelnen Phase von Schlick entscheidend mitgestaltet worden sein sollen. Der Weg Schlicks erscheint somit – ebenso gut wie umgekehrt – engstens mit dem Sigismunds verbunden.²⁷²

Im eingehenden Referat der Reise- und Verhandlungstätigkeit Kaspars und dem Insistieren auf der hochadeligen italienischen Abstammung von der Mutterseite lassen sich die Grafenurkunden einerseits wiederum als Dokumentation vor allem der „virtuellen“ Karriere Schlicks lesen. Andererseits sind sie jedoch ebenso gut „Ego-Dokumente“ in jenem erweiterten Sinn des Begriffs, der in den letzten Jahren starke Popularisierung in den Geschichtswissenschaften erfahren hat, und präsentieren detailgetreu jenen imaginierten Kaspar Schlick, an dessen Umrissen entlang die Fälschungen der Jahre 1437 bis 1442 als diplomatische Manifestationen eines sich entwickelnden Selbstbilds konzipiert wurden. Erst in der lateinischen Grafenurkunde tritt uns schließlich der vollendete „virtuelle“ Kaspar Schlick entgegen, der nun – gemäß seiner rittermäßigen Abstammung und außerdem

²⁷² M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 65, missverstand jedoch die Passage über Schlicks Vermittlertätigkeit zwischen Eugen IV. und Sigismund, als deren Ergebnis nach der Krönung zwischen Papst und Kaiser ein Verhältnis wie zwischen Vater und Sohn geherrscht habe (*per manus sue sanctitatis fuimus solemniter infulati tantaque erat animorum nostrorum coniunctio, tanta benignitas patris ad filium filiique affectio versus patrem, ut omnia feliciter ad vota succederent*): „Der Kanzler wird mit den Scipionen, Catonen und Fabriciern verglichen, zwischen ihm und dem Kaiser hätte ein Verhältnis bestanden, wie zwischen dem Sohn und dem Vater“. Auch als Kanzler Friedrichs bemühte sich Schlick etwa 1443, im Konzept einer Urkunde des Königs für Kardinal Giuliano Cesarini in Betreff der von den Truppen König Wladislaws an seinen Gütern angerichteten Schäden seine besondere Wertschätzung durch den Aussteller auszudrücken: im von ihm selbst korrigierten Konzept hatte sich Schlick umschrieben als *Gasparis cancellarii nostri fidelis dilecti <quem tantum, uti vestra paternitas scit, caripendimus atque diligimus>*, eine Erweiterung, die freilich nicht in die Ausfertigung übernommen wurde, siehe *Der Briefwechsel des Eneas Silvius*, I/2, Nr. XXV, S. 45–48 ([Ende Juli 1443, Wien]), hier S. 47 mit Anm. 2.

wohl als echter Haudegen – eine Darstellung, die an Schenkungsurkunden für ungarische Petenten erinnert – nun sogar persönlich im Feld gedient haben will.²⁷³

Das Vorliegen der Grafenurkunde in zwei Ausfertigungen, einer lateinischen und einer deutschsprachigen, scheint der Erwartung Schlicks Rechnung zu tragen, sein Privileg italienischen – und vielleicht auch ungarischen – wie deutschsprachigen Interessenten vorweisen zu müssen bzw. mit unverhohlenem Stolz präsentieren zu dürfen. Dass die lateinische Ausfertigung vielleicht nicht nur, aber zumindest eben auch für ein italienisches Publikum²⁷⁴ diktiert wurde, geht wohl nicht alleine aus der prinzipiellen Wahl der Sprache und der humanistisch anspruchsvollen literarischen Gestaltung²⁷⁵ hervor, sondern wohl auch aus der Tatsache, dass die an ein nordalpines Publikum gerichtete deutsche Ausfertigung den Verweis auf die

²⁷³ Vgl. auch A. ZECHEL, *Studien*, S. 41–42 und 244. Eine militärische Tätigkeit als Hauptmann gegen die osmanischen Truppen hatte schon die Freiherrnurkunde behauptet.

²⁷⁴ Vgl. P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 272 mit Bezug auf die Grafenurkunden: „Italien bildete das Ziel der Bemühungen“.

²⁷⁵ In der Vergangenheit gab es vereinzelt Voten für die Beteiligung des Eneas Silvius am Diktat der lateinischen Grafenurkunde; vgl. die ablehnende Auseinandersetzung mit der älteren Literatur, v. a. Thea BUYKEN, *Enea Silvio Piccolomini. Sein Leben und Werden bis zum Episkopat*, Bonn – Köln 1931, S. 45–46, bei A. ZECHEL, *Studien*, S. 188 und 250–260. Die Zusammenarbeit zwischen Schlick und dem Sienesen war wohl im Sommer 1442, als Bischof Silvester (Pflieger) von Chiemsee Eneas eben erst den Eintritt in die Kanzlei vermittelt hatte (siehe zuletzt knapp P.-J. HEINIG, *Monarchismus und Monarchisten*, S. 172) noch kaum eine so enge, dass Schlick seinem neuen Mitarbeiter eine entsprechende Tätigkeit aufgetragen hätte, zumal das von Eneas dem Kanzler mit Schreiben vom 23. Dezember 1442 aus Innsbruck gewidmete panegyrische Gedicht ([...] *edam tibi in honorem tuum pauca, que nudiustertius scripsi carmina* [...] *studiorum meorum primitias legito* [...]), siehe *Der Briefwechsel des Eneas Silvius*, Nr. 42, S. 121–124, bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 119–123) wohl eher eine poetische Empfehlung am Beginn gemeinsamer Aktivitäten darstellt; vgl. zum Verhältnis zwischen Schlick und dem Neueinsteiger in der Kanzlei auch Luigi TOTARO, *Enea Silvio e il Concilio di Basilea*, in: *Enea Silvio Piccolomini. Uomo di lettere e mediatore di culture. Gelehrter und Vermittler der Kulturen. Atti del Convegno Internazionale di Studi, Basilea, 21–23 aprile 2005. Internationaler Studienkongress, Basel, 21.–23. April 2005*, Maria Antonietta Terzoli (ed.), Basel 2006, S. 73–116, hier S. 97. Zu Schlicks erst von 1443 und später datierenden Briefen in der Briefsammlung Eneas' siehe H. A. GENZSCH, *Die Anlage*, S. 388–392 und 410–413. Nach einem Schreiben Eneas' an Giovanni Campisio mangelte es Schlick selbst, für den Eneas mehrfach lateinische Reden konzipierte, an sorgfältiger rhetorischer Schulung an Cicero und Quintilian, siehe *Der Briefwechsel des Eneas Silvius*, I/1, Nr. 148, S. 338 (1444 Juni 8, Wien) bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 296.

angebliche Verwandtschaft zu den Gonzaga unterdrückt. Dass auch die deutschsprachige Grafenurkunde als – wie bereits gesagt, keineswegs völlig wörtliche – Übertragung der lateinischen Ausfertigung nur geringe Bezüge zu einschlägigen Arengen aus dem Formelschatz der Kanzlei Sigismunds²⁷⁶ aufweist, überrascht wenig.

Nun gilt es jedoch, den Herstellungszeitpunkt der Grafenurkunden zu ermitteln. Einen nicht unerheblichen Beitrag zu dieser Frage ist selbst angesichts der vertrauten allgemeinen Problematik des dichten Auftretens sehr ähnlicher und in sich variantenreicher sorgfältig stilisierter Urkundenschriften im 15. Jahrhundert die Analyse der Schriftformen zu leisten imstande. Schon Dvořák²⁷⁷ hatte, wie eingangs erwähnt, zwei an den gefälschten Urkunden Schlicks beteiligte Schreiberhänder geschieden: eine Hand (b) sei für die Freiherrnurkunde und die Wappenbesserung von 1433 verantwortlich zu machen, eine andere (a) für die Grafenurkunden und die Bestätigungen Albrechts und Friedrichs tätig gewesen. Nach den Studien Genzschs hatte sich schließlich eingebürgert, die Hand der Freiherrnurkunde und der Wappenbesserung als jene Marquard Brisachers zu identifizieren, während für die Grafenurkunden und die Konfirmation Friedrichs III. meist Wenzel von Bocho²⁷⁸ namhaft gemacht wurde.²⁷⁹

²⁷⁶ Vgl. HHStA, RR D, fol. 69v–70v: *Baronis in comitem creacio* (Grafung des Reinhard von Hanau, 11. Dezember 1429, Preßburg; RI XI/2, Nr. 7480), vgl. A. PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen*, S. 45–46; H. v. VOLTELINI, *Die gefälschten Kaiserurkunden*, S. 261 und 264; W. GOLDINGER, *Die Standeserhöhungsdiplome*, S. 328. Das völlig lapidare Diktat benützt ausschließlich aus anderen Kontexten vertraute Standardelemente. Die wenig weiter unten (fol. 71r–v) als Formel *Creacio baronis* eingetragene Urkunde für Frank von Kronberg verweist für die Arenga ihrerseits auf die Hanau-Urkunde zurück.

²⁷⁷ M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 74–77 und 79.

²⁷⁸ Zu ihm siehe knapp E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 64, 145 und 238–239; ausführlicher H. A. GENZSCH, *Untersuchungen*; H. A. GENZSCH, *Kalligraphische Stilmerkmale*, S. 209 (Anm. 1); Idem, *Die Anlage*, bes. S. 375–376 (Anm. 3) und 444–446; P.-J. HEINIG, *Kaiser Friedrich III.*, I, S. 739–740; zuletzt P. E. KOVÁCS, *Emperor Sigismund's Coronation*, S. 157. Zu seiner Rolle innerhalb der Kanzlei Friedrichs, der ihm 1444 eine Pfründe im Liegnitzer (?) Kapitel verschaffen wollte, vgl. seine Nennungen in den Briefen des Eneas Silvius bzw. die von Wenzel verfassten Schreiben bei *Der Briefwechsel des Eneas Silvius*, I/1, Nr. 89–90, S. 206–207 (1443 Oktober 19, Wien: Einladung bzw. Zusage zu einem Mahl für Angehörige der Kanzlei [*cancellarie scriptores*] durch Berthold vor der Werra) bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 190–192; *Der Briefwechsel des Eneas Silvius*, I/1, Nr. 138, S. 316–

317 (1444 Mai 1, Wien: Eneas rät dem Prager Stadtschreiber Johann Tušek, sich mit Bitten um Abschriften von Eneas' Werken an Wenzel von Bochov zu wenden, der von allen Arbeiten des Sienesen eine Kopie aufbewahre: *is te potest participem facere, sibi plumbeus, mihi plumbeus est calamus. Manus illi velox, mihi tardior, quod ex me cupis, ex illo pete*), Nr. 151, S. 353 (26. Juni 1444, Wien) bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 279–280; *Der Briefwechsel des Eneas Silvius*, I/1, Nr. 159*, S. 443–444 (31. Oktober 1444, Wiener Neustadt: Wenzel als Mittelsmann für den Ankauf einer Prager Vollbibel im Auftrag Eneas') bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 384; *Der Briefwechsel des Eneas Silvius*, I/1, Nr. 178, S. 525–526 (23. August 1445, Wien: in derselben Angelegenheit) bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 452–453; *Der Briefwechsel des Eneas Silvius*, I/1, Nr. 194, S. 581–582 (20. November 1445, Wien); *Der Briefwechsel des Eneas Silvius*, I/2, Nr. 5, S. 8–9 (ca. 6. Mai 1443, Wien: Wenzel an die Kanoniker von Breslau mit Mitteilung der Resignation seiner Altarpfründe zugunsten des Johannes Ploso), Nr. 10, S. 16–17 (15. Mai 1443, Wien), Nr. 84, S. 135–136 (vor. 5. Mai, Wien). Forstreiters Annahme, dass Wenzel von Bochov schon seit etwa 1431 zur Kanzlei Sigismund gehört hatte und am 31. Mai 1433, Rom, als Notar zum Familiaren ernannt, nobilitiert und mit einem Wappen begabt wurde, beruht gänzlich auf RI XI/2, Nr. 9432, einem, wie weiter unten zu zeigen sein wird, unbrauchbaren Regest zu einer zweifellos gefälschten Urkunde. Die Identifikation eines in einem Konzept zu einer Urkunde vom 21. März 1433, Siena, im Reichsregister I (J) zwischen fol. 210 (alt 205) und 211 (alt 206), genannten Wenzel mit dem von Bochov ist Hypothese. Der einzige weitere verbleibende Beleg für die Tätigkeit Wenzels in der Reichskanzlei Sigismunds stammt somit erst vom 1. Dezember 1437, als Sigismund seinen Notar auf eine Pfründe im Bistum Breslau präsentierte, siehe RI XI/2, Nr. 11543 (fälschlich: 1. Dezember 1436). Die Position des entsprechenden Notats – es steht auf dem ansonsten unbeschriebenen, rechts oben beschädigten Vorsatzblatt des „böhmischen“ Kanzleiregisters L' (Lobkowitz'sche Schlossbibliothek in Nelahozeves, Sign. R VI Fb 19) nahe dem Oberrand – erregt jedoch einmal mehr als offenkundiger Nachtrag Bedenken: *Item anno domini millesimo ccccxxxvij die prima d[ecembris data est littera] presentacionis ad episcopum Wratislaviensem ad ecclesiam parrochiam [...]. sperg Wenceslao de Bochow clerico Pragensis diocesis notario imperiali. Ad mandatum domini imperatoris Petrus Kalde prepositus Northusensis*. Ein unmittelbar darüber nachgetragener, rechts beschädigter tschechischer Vermerk scheint mit Bemerkungen über Wahrheit und Unwahrheit Kritik an Bochov zu üben. Auch bei Fehlen verlässlicher Quellen für die Zugehörigkeit Wenzels zur Kanzlei Sigismunds ist doch dessen Tätigkeit als Mundator in Reichskanzlei und böhmischer Kanzlei ab spätestens 1433 durch Wenzel zuzuschreibende Ausfertigungen gesichert. Er gehörte von seinem Eintritt spätestens im Frühsommer 1442 noch bis mindestens Ende 1444 zur Kanzlei Friedrichs III., als dessen Familiar er auch erscheint. 1443 stellte er für Eneas Silvius ein Notariatsinstrument aus, mit dem dieser von Schlick bevollmächtigt wurde, in dessen Namen die vom portugiesischen Infanten Peter/Pedro in Florenz bei der Medici-Bank zur Begleichung der Kanzleitägen für die Belehnung mit der Mark Treviso deponierten 500 fl. zu beheben; siehe auch P.-J. HEINIG, *Kaiser Friedrich III.*, I, S. 642, Anm. 321. Innerhalb der Kanzleiangehörigen scheint Wenzel der rascheste Schreiber gewesen zu sein, der deshalb etwa von Eneas Silvius für sein Briefcorpus als auch von Schlick dicht mit (privaten?) Schreibarbeiten eingedeckt wurde (siehe *Der Briefwechsel des Eneas Silvius*, I/2, S. 17,

Schon auf den ersten Blick sind Parallelen in Schrift und auszeichnungsschriftlicher Ausstattung zwischen den beiden Grafenurkunden, der Schenkungsurkunde Albrechts über Weißkirchen von 1438, der Bestätigungsurkunde Albrechts von

Wenzel an Johannes Ploso: *Vix enim spatium somni cibique sumendi habeo, ita me supremus cancellarius fatigatum reddit*) bzw. mutmaßlich überhaupt einer Nebenbeschäftigung als Lohnschreiber nachging, vgl. besonders den oben genannten Brief Eneas' an Johann Tušek vom August 1445, in dem er rügt, vom gemeinsamen Freund Wenzel kein Schreiben erhalten zu haben, obgleich dieser bei aller Arbeitslast leichter vier Worte schreiben könne als Eneas in aller Muße einen langen Brief: *Sed do veniam homini, si scripturam jam odit, in qua vitam consumpsit*, siehe *Der Briefwechsel des Eneas Silvius*, I/1, S. 526, bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 453. Kurz darauf lässt Eneas Wenzel durch denselben Adressaten trösten, dass keine Priesterpfünde so hoch bewertet sei, dass sie nicht die Übernahme von Schreibarbeiten erfordere: *nullum sacerdotium tanti esse, ut calamum sumere dedignetur*, siehe *Briefwechsel des Eneas Silvius*, I/1, Nr. 194, S. 582, bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 496. Die Schreibarbeit in der Kanzlei werfe kaum genug Geld zum Leben ab, legte Wenzel seinem Bruder Johann 1443 dar, siehe *Briefwechsel des Eneas Silvius*, I/2, Nr. LI, S. 97–98 (12. Oktober 1443, Wien): *qui vix tantum scribendo erado, quantum ad vitam sufficit [...] cancellaria regia inops est vixque suos ascripticios nutrit*.

²⁷⁹ Es kann in unserem Zusammenhang nicht im Detail ausgebreitet werden, dass die Identifizierung der zu isolierenden Schreiberhände der Kanzleien Sigismunds, Albrechts und Friedrichs mit konkreten Angehörigen der Kanzlei bei Genzsch äußerst apodiktisch, ja de facto kaum nachvollziehbar erfolgt. Es mag hier genügen, darauf hinzuweisen, dass der von Genzsch wohl durchwegs als grundlegende Methode angewendete, aber nicht explizit als solcher beschriebene Vergleich zwischen den ganz unterschiedlich sorgfältig stilisierten bzw. kursiven Schriften in den Reichsregistern, jenen der Kanzleiunterfertigungen auf den expedierten Urkunden und schließlich den Urkundenschriften selbst höchst problematisch ist. Die Unmöglichkeit, die verschiedenen in den Reichsregistern festzustellenden Hände mit Kanzleiunterfertigungen oder gar Ausfertigungen in Übereinstimmung zu bringen betonte E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 192, der jedoch selbst anhand eines Vergleichs mit Kanzleiunterfertigungen auf Ausfertigungen die Hand Brisachers im Reichsregister I (J) zwischen fol. 17 (alt 12) und fol. 200 (alt 195) feststellen zu können glaubte. Von da ab sei bis zum Ende des letzten Registerbands L aus der Zeit Sigismunds eine andere, nicht mit einem konkreten Schreibernamen zu verknüpfende Hand tätig gewesen. Dass die von Genzsch bzw. Forstreiter beschriebene Hand wirklich zu Marquard Brisacher gehörte, ist zwar mehr als fraglich, zumal etwa Brisacher spätestens seit seinem Aufstieg zum Protonotar, mutmaßlich vor dem 8. Juli 1435 (siehe E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 154–155), kaum mehr Ausfertigungen selbst mundiert haben dürfte (die gegenteilige Ansicht, „daß die Mundierung keineswegs als eine für höhere Kanzleibeamte unwürdige Tätigkeit gegolten hat“, vertritt jedoch mit Blick auf Brisachers Tätigkeit unter Albrecht II. H. A. GENZSCH, *Untersuchungen*, S. 15), doch soll sein Name in diesem Beitrag gewissermaßen als Notbezeichnung weiter benützt werden. Der Zuordnung Genzschs folgte auch P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 259–260.

1439 (Abb. 21) und der Konfirmation Friedrichs von 1442 (Abb. 22, 22a und 22b) unschwer zu erkennen. Markant sind nicht nur die bastardesken Formen der „fetten“ Auszeichnungsschrift der jeweils ersten Zeilen²⁸⁰ – sie wurden in der Vergangenheit im Zuge der Diskussion um die Genese der Fraktur als Vorstufen der Schrift des Gebetbuchs Maximilians I. („Vorfraktur“) besprochen²⁸¹ – sondern auch die Tatsache, dass dieselbe Schrift zur Akzentuierung des Beginns neuer Formelabschnitte bzw. inhaltlicher Zäsuren im Urkundentext verwendet wurde – ein in der Urkundenproduktion Sigismunds vor 1437 nicht eben häufiges Phänomen.²⁸²

Zwar lassen sich charakteristische Elemente der Initialgestaltung und des auszeichnungsschriftlichen Repertoires dieses Schreibers eben schon wenigstens an

²⁸⁰ Die Bastarda als Auszeichnungsschrift der ersten Zeile hatte bereits Heinrich Koller als Charakteristikum der Hand Wenzels von Bochov erkannt und Heinrich Fichtenau auf die Schreibertätigkeit Wenzels an der lateinischen Grafenurkunde Schlicks aufmerksam gemacht, siehe Heinrich FICHTENAU, *Die Lehrbücher Maximilians I. und die Anfänge der Frakturschrift*, Hamburg 1961, S. 36, Anm. 86.

²⁸¹ Vgl. aus jüngerer Zeit Alois HAIDINGER, *Schrift und Zieralphabete*, in: Das ABC-Lehrbuch für Kaiser Maximilian I. Vollständige Faksimile-Ausgabe des Codex 2368 der Österreichischen Nationalbibliothek Wien. Kommentar, Karl-Georg Pfändtner – Alois Haidinger (edd.), Graz 2004 (Codices Selecti CIX*), S. 17–28; Idem, *Das Ladislaus-Vokabular Rom, BAV, Pal. lat. 1787. Kodikologische Beschreibung*, in: Oskar PAUSCH (mit einem Beitrag von Alois HAIDINGER), *Imperator. Kaiser. Cæsars. Die dreisprachigen Vokabulare für Ladislaus Postumus und Maximilian I.*, Graz 2004 (Österreichische Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Kl., Denkschriften 321; Veröffentlichungen der Kommission für Schrift- und Buchwesen des Mittelalters IV/3), S. 15–25, bes. S. 15–16 und 23; IDEM, *Mitteleuropäische Vorläufer der Gebetbuchfraktur Maximilians I.*, in: Régionalisme et internationalisme. Problèmes de paléographie et de codicologie du moyen âge. Actes du XVe colloque du Comité international de paléographie latine (Vienne, 13–17 septembre 2005), Otto Kresten – Franz Lackner (edd.), Wien 2008 (Österreichische Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Kl., Denkschriften 364; Veröffentlichungen der Kommission für Schrift- und Buchwesen des Mittelalters IV/5), S. 189–203.

²⁸² Als Beispiel für den Einsatz dieser bastardesken Auszeichnungsschrift an anderer Stelle siehe die feierliche Privilegienbestätigung für die Stadt Eger vom 25. Januar 1437, Prag, bei der die Ankündigung des rechts unten in den Textblock eingerückten Monogramms *Signum Serenissimi principis et domini domi(ni) Sigismundi Romanor(um) Imperatoris Inuictissimi ac Hungarie Bohemie etc. Regis Gloriosissimi* in dieser Schrift ausgeführt wurde, siehe SOA Plzeň, SOkA Cheb, AM Cheb, Urk. 453 (Abb. 23). Die mit der Goldenen Bulle an roten Schnüren besiegelte Urkunde wurde von Kaspar Schlick unterfertigt: *Ad mandatum domi(ni) Imperatoris / Gaspar Sliyk Miles Cancellarius*.

Urkunden aus den letzten vier Regierungsjahren Sigismunds beobachten. Die *J*-Initiale der lateinischen Grafenurkunde etwa ist in Grundform und Zierelementen als Kombination von Elementen gestaltet, die sich in Urkunden vom 4. Februar 1435, Wien, für den Generalprior der Augustiner-Eremiten der Deutschen Provinz,²⁸³ vom 30. November 1435, Preßburg, für die Pfarrkirche Hl. Michael in Znaim,²⁸⁴ vom 30. September 1436, Prag, für die Stadt Mělník²⁸⁵ und vom 12. April 1437, Prag, für die Prager Universität²⁸⁶ finden. Besonders groß sind die Übereinstimmung der Bastarden („Semihybrida“ im Sinne Albert Derolez²⁸⁷) der jeweils ersten Zeile (einschließlich des mitunter als Schwellzug durchgebogenen linken senkrechten oberen Bogenabschnitts von *g*) zwischen der deutschen Grafenurkunde und einer Urkunde Sigismunds, mit der – eine vielleicht mehr als zufällige Koinzidenz – dem Markt Bochov (nach dem unser mutmaßlicher Schreiber, Wenzel von Bochov seine Herkunftsbezeichnung führt) auf Bitte des Matthias Schlick 1437 die Abhaltung eines Wochenmarkts am Dienstag gestattet wurde²⁸⁸ (Abb. 12). Zu den feierlichsten Privilegien, die von unserem Schreiber unter Sigismund mündiert wurden, gehörte auch die Bestätigung der Privilegien der Stadt Eger – wiederum eine Stadt im Interessenbereich Schlicks – vom 25. Januar 1437 (Abb. 23).²⁸⁹

²⁸³ MZA Brno, E 4, Augustiniáni Brno [Augustiner-Eremiten Brünn], Sign. 4: 15.

²⁸⁴ MZA Brno, E 33, Jezuité Znojmo [Jesuiten Znaim], Sign. N-Znoym.

²⁸⁵ SOA Praha, SOkA Mělník, AM Mělník, Sign. L12, Urk. 12.

²⁸⁶ Archiv Univerzity Karlovy Praha, Listiny I, Sign. I/74.

²⁸⁷ Albert DEROLEZ, *The Palaeography of Gothic Manuscript Books. From the Twelfth to the Early Sixteenth Century*, Cambridge 2003.

²⁸⁸ SOA Plzeň, SOkA Karlovy Vary, AM Bochov, Urk. 6 (26. August 1437, Prag). Der Impetrant wird hier als *der edel Mathes Slick ritter* bezeichnet. Als Referent der Urkunde fungierte naturgemäß Kaspar Schlick. Die Tatsache, dass die Urkunde zwar einen dorsualen *R(egistra)ta*-Vermerk trägt, aber weder im zuständigen „böhmischen“ Reichsregister L, Lobkowitz'sche Schlossbibliothek in Nelahozeves, Sign. R VI Fb 19, noch im Reichsregister aufscheint, lässt angesichts der Kombination der beteiligten Personen – Wenzel von Bochov als Schreiber, Kaspar Schlick als Referent und Matthias Schlick als mittelbar Begünstigter, der jedoch nicht als Inhaber des Marktes Bochov nachweisbar ist – einen vorerst nicht weiter zu verfolgenden Schatten des Fälschungsverdachts auch auf dieses bislang unbeachtete Stück fallen.

²⁸⁹ SOA Plzeň, SOkA Cheb, AM Cheb, Urk. 453. Unter den für einen Vergleich der Versalformen instruktiven anderen Ausfertigungen derselben Hand aus dem genannten Jahr nennen

Dass die Herstellung der Grafenurkunden jedoch wohl nicht zu ihrem vorgeblichen Datum im Herbst 1437 anzusetzen ist, sondern fast zeitgleich mit der ihrer Bestätigung durch Friedrich III. erst in den Sommer des Jahres 1442 fällt, ist angesichts des Schriftvergleichs der Schlickschen Urkunden mit mehreren Stücken, die die Kanzlei Friedrichs in jenem Jahr expedierte, sehr wahrscheinlich. Offensichtlich wurde unser Schreiber vom Beginn seiner Tätigkeit in der Kanzlei Friedrichs an oft für die Ausfertigung von großformatigen und feierlich ausgestatteten Privilegien herangezogen,²⁹⁰ auch wenn seine Kontext- und Auszeichnungsschrift nicht immer mit restlos überzeugender Sorgfalt stilisiert sind.

Der Bestätigung Friedrichs für Schlick vom 8. August 1442 steht eine kleine Zahl von Ausfertigungen der Reichskanzlei des Sommers 1442 bemerkenswert nahe: bei den mir in ausreichend guten Abbildungen vorliegenden sehr ähnlich ausgestatteten Stücken handelt es sich um die Generalbestätigung der Privilegien des Hauses Österreich für Herzog Albrecht VI. vom 25. Juli 1442, Frankfurt²⁹¹

wir etwa die Urkunde für Diviš Bořek von Miletínek vom 5. Mai 1437, Prag; SOA Třeboň, Zweigstelle Český Krumlov, Vrchní úřad Český Krumlov, Sign. IIc 1 A alfa No. 1a (Abb. 24) und die Urkunde für Jan Smilek von Křemže vom 1. Juni 1437, Prag, ebd. Sign. IIc 1 A alfa No. 1b; Die Tatsache, dass letztere Urkunde in tschechischer Sprache abgefasst ist, bestätigt wohl die Annahme von E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, wonach Wenzel von Bochoř auch für die böhmische Kanzlei tätig war. Siehe weiters die tschechischsprachigen Urkunden SOA Plzeň, Premonstráti Teplá [Prämonstratenser Tepl], Inv. Nr. 120 (Mandat an den Abt von Tepl) vom 11. November 1437, Wlaschim/Vlašim, und für Wenzel Carda von Petrovice in MZA, G 436, RA Kouniců Slavkov [Familienarchiv Kaunitz, Austerlitz], Inv. Nr. 138, Sign. B 23 d, Inv. Nr. 138, Kart. 3, Urk. 6, vom 3. Juni 1437, Prag; RI XI NB/1, Nr. 178.

²⁹⁰ Als späteres Beispiel vgl. etwa die von Eneas Silvius unterfertigte Privilegienbestätigung für Valence, 27. Januar 1444, Laibach/Ljubljana, HHStA, AUR sub dato; RI XIII/12, Thomas Willich (ed.), Wien – Weimar – Köln 1999, Nr. 192; Abb. KUA 11, Taf. 13, deren *F*-Initiale mit jener der Schlickschen Konfirmation in hohem Maße verwandt ist.

²⁹¹ HHStA, AUR sub dato; Vermerk: *Ad mandatu(m) domi(ni) Regis d(omino) Jacobo Ar(chi)ep(iscop)o Treu(er)ens(si) can(cella)rio / referente Wilhelmus Tacz Cano(n)icus Frisingens(is)*; besiegelt mit der goldenen Bulle Friedrichs an rot-grünen Seidenschnüren; RI XIII/12, Nr. 112; Abb. KUA 11, Taf. 12; HAIDINGER, *Schrift und Zieralphabet*, Abb. 36, bzw. unter www.monasterium.net (15. Juni 2012); vgl. H. FICHTENAU, *Die Lehrbücher*, 36–37; A. HAIDINGER, *Mitteuropäische Vorläufer*, S. 195; Idem, *Schrift und Zieralphabet*, S. 23; Martin WAGENDORFER, *Eigenhändige Unterfertigungen Kaiser Friedrichs III. auf seinen Urkunden und Briefen*, in: König und Kanzlist, Kaiser und Papst. Friedrich III. und Enea Silvio Piccolomini in Wiener Neustadt, Franz Fuchs – Paul-Joachim Heinig – Martin Wagendorfer (edd.), Wien –

(Abb. 25), die Generalbestätigung der Privilegien des Klosters Einsiedeln vom 22. September 1442, Zürich²⁹² (Abb. 26), und die Bestätigung über die Regalien, Lehen und Gerichtsrechte des Klosters St. Gallen vom 24. September 1442, Zürich²⁹³ (Abb. 27). In engem Anschluss an diese Stücke sind weiters die Privilegienbestätigung für die Stadt St. Gallen vom 4. Dezember 1442, Feldkirch²⁹⁴ (Abb. 28), und jene für Herzog Albrecht III. von Bayern-München vom 23. Januar 1443, Innsbruck, zu nennen.²⁹⁵ Der bislang älteste uns bekannte Beleg für diese spezifische Schrift ist die Datierung des mit dem kurzzeitigen Kanzellariat Jakobs von Sierck begonnenen neuen Reichsregisters Friedrichs III. vom 24. Mai 1442.²⁹⁶ Zu den auffälligsten Charakteristika zählt bei den cadellenartigen Majuskeln im Rahmen der Initial- bzw. Versalgestaltung der ersten Zeile eine Verdoppelung und Parallelführung der mehrfach gebrochenen und geschwungenen Schäfte und Bögen sowie die Umformung von umgebogenen Anschwüngen zu flächigen, segelartigen Gebilden.²⁹⁷ Besonders auffällig unter den Gemeinen der Auszeichnungs-

Köln – Weimar 2013 (Forschungen zur Kaiser- und Papstgeschichte des Mittelalters, Beihefte zu J. F. Böhmer, *Regesta Imperii* 32), S. 215–265, S. 229, 242 und 253 (zur feierlichen Rekonstitutionsformel Friedrichs III.).

²⁹² Klosterarchiv Einsiedeln, Urk. 844 (feierliche Zweitausfertigung zur Standardlösung von Urk. 843); Unterfertigung: *Ad mandatum domini Regis / Vlric(us) Sun(n)e(n)b(er)g(er) Can(oni)c(us) Patauien(sis)* Abb. unter www.monasterium.net (15. Juni 2012).

²⁹³ Stiftsarchiv St. Gallen, Urk. P 1-G 1; Unterfertigung: *Ad mandatum domi(ni) Regis / Vlric(us) Sun(n)e(n)b(er)g(er) can(oni)c(us) patauien(sis)*; Abb. unter www.monasterium.net (15. Juni 2012).

²⁹⁴ Stadtarchiv St. Gallen, Tr. II. 32; Unterfertigung: *Conclusio [!] d(omi)ni Regis / in Consilio*; Abb. Unter www.monasterium.net (15. Juni 2012); erste Zeile zwar mit Initialen, jedoch in Kontextschrift.

²⁹⁵ Abb.: KUA 11, Taf. 11.

²⁹⁶ Siehe HHStA, RR O, fol. 135r: *Anno domini millesimo quadringentesimo quadragesimo secundo vigesima quarta die mensis Maii per reverendissimum in Christo patrem dominum Iacobum dei gracia archiepiscopum Treverensem, per Galliam atque regnum Arelatense archicancellarium necnon aule Romane regie cancellarium inceptum est presens registrum*; vgl. G. SEELIGER, *Die Registerführung*, S. 276. Vorläufer dieser Schrift aus den 1430er Jahren sind die fallweise in HHStA RR D, etwa fol. 152r–154r, in mäßig sorgfältiger Bastarda eingetragenen Überschriften der kopierten Urkunden bzw. Formeln.

²⁹⁷ Ansätze zu diesen 1442 voll ausgeprägten Elementen lassen sich schon etwa an der Privilegienbestätigung für Frankfurt vom 30. November 1433, Basel, beobachten, siehe KUA 6,

schrift sind zwei miteinander verwandte Nebenformen des *t*, bei der der Balken einmal einen breiten, fetten Anschwung von links oben aufweist (siehe das Schlick-

Taf. 25. Vermerk: *Ad mandatu(m) domini Jmperatoris / Caspar Sligk miles cancellarius*. Die Urkunde trägt dorsual Brisachers Registraturvermerk. Ganz ähnliche Formen von Kontext- und Auszeichnungsschrift lassen sich in den Urkunden des Ladislaus Postumus als König von Böhmen feststellen, vgl. etwa die Privilegienbestätigung für die Stadt Taus, SOA Plzeň, AM Domažlice, Urk. L 14 (15. November 1454, Prag). Wenzels von Bochov Federzeichnungsinitialen dürfen wohl kaum besonders originär und innovativ genannt werden, doch führt die allgemeine Entwicklung, der sich die Formen Wenzels einordnen lassen, organisch fort zu dem ungleich anspruchsvolleren, jedoch älteren Vorbildern eben von der Art Wenzels von Bochov verpflichteten Repertoire der Zieralphabet des Maximilian-Lehrbuchs Österreichische Nationalbibliothek Cod. 2368 (fol. 20v–24r), die Fichtenau dem Hauptschreiber der beiden Lehrbücher, Wolfgang Spitzweg, zugeschrieben hatte; siehe Taf. 18–25 bei H. FICHTENAU, *Die Lehrbücher*; vgl. jedoch A. HAIDINGER, *Schrift und Zieralphabet*, S. 18–28 (mit Abb. 3–12); Idem, *Das Ladislaus-Vokabular*, S. 23–24, der die Zuschreibung dieser Initialen an Spitzweg mit guten Argumenten ablehnt und stattdessen auf den Zeichner qualitätvoller Federzeichnungsinitialen in Hamburg, Staats- und Universitätsbibliothek, Cod. 8 in scrin., einer 1458 in Wiener Neustadt geschriebenen Historienbibel, verweist. A. HAIDINGER *Schrift und Zieralphabet*, S. 18, beschreibt Buchstaben dieser Art sehr treffend als „Mischformen aus flächigen, cadellenartigen Buchstabenteilen mit dreidimensional wiedergegebenen Bändern, Tüchern und langgezogenen Fischleibern, die [...] ‚unmögliche‘ Körper mit logisch nicht nachvollziehbaren Übergängen zwischen Flächigkeit und Dreidimensionalität bilden“. Mit den Federzeichnungsinitialen der Lehrbücher sind wiederum jene des Ladislausvokabulars Rom, BAV, Pal. lat. 1787 eng verwandt. Auch die Textschrift dieser Handschrift ist der als Urkundenschrift gebrauchten späten Semihybrida bzw. Bastarda Wenzels von Bochov in Einzelformen verwandt, jedoch in der kalligraphischen Stilisierung um vieles strenger. In den letzten drei Jahrzehnten des 15. Jahrhunderts treten diese Federzeichnungsinitialen als Reproduktion der älteren Vorlagen noch auf Determinationsankündigungen der Universität Wien (acht erhaltene Exemplare zwischen 1471 und 1489) und im bekannten Greiner Marktbuch mit Miniaturen Ulrich Schreiers (um 1490) auf, siehe ebd., 20 und 22–23; Alois HAIDINGER, *Drei Determinations-Ankündigungen aus dem Stift Klosterneuburg*, in: Wiener Jahrbuch für Kunstgeschichte 46/47, 1993/94, S. 237–244; IDEM, *Verborgene Schönheit. Die Buchkunst im Stift Klosterneuburg. Katalog zur Sonderausstellung 1998 des Stiftsmuseums Klosterneuburg*, Klosterneuburg 1998, S. 78–79, Kat.-Nr. 105, und Taf. 70, Abb. 113; zuletzt Alexandra KAAR, *Das Greiner Marktbuch. Inhalt, Datierung und Auftraggeber eines Repräsentationsobjektes*, Pro Civitate Austriae. Informationen zur Stadtgeschichtsforschung in Österreich N. F. 16, 2011, S. 41–70. Daneben ist als späterer Nachfahre noch der wiederum sehr nahe sowohl an der Auszeichnungsschrift als auch an der Kontextschrift Wenzels von Bochov verbleibende Wappenbrief König Wladislaws II. vom 7. Juli 1473, Grottau/Hrádek (nad Nisou), für die Tuchmacher von Laun/Louny zu nennen; HHStA, AUR sub dato; zur Urkunde siehe in Zukunft M. ROLAND – A. ZAJIC, *Illuminierte Urkunden* (in Druckvorbereitung).

sche Palatinatsprivileg: *sancte*), bzw. ein *t*, bei dem ein solcher kurzer Anschwung von links oben am oberen Schaftende sitzt (siehe das Wochenmarktsprivileg für Bochov: *gotes*), ein noch längerer Anschwung dieser Art sitzt am *t* (*gotes*) der Privilegienbestätigung des Hauses Österreich. Bei der Kontextschrift²⁹⁸ fällt eine gewisse – allerdings nicht selten in böhmischen Handschriften der Zeit allgemein zu beobachtende²⁹⁹ und auch bei Brisacher bisweilen feststellbare – Vorliebe für eine Nebenform des *G* auf, dessen freies oberes Bogenende als stark geschwungene, waagrecht oder rechtsschräg nach oben verlaufende Haarlinie ausgebildet ist und bisweilen im Scheitel des Buchstabens neu ansetzt. In dieser Form begegnet der Buchstabe auch im manipulierten Wort *Gele* des Wappenbriefs von 1416, der eventuell Wenzels korrigierende Hand zeigt (siehe oben). Gerne verwendet der Schreiber auch – wiederum ebenso wie Brisacher – ein *lb*-förmiges *w*, sowohl am Wortbeginn als auch im Wort. Bei zwar variantenreichem, doch insgesamt weitgehend konstantem Formenbestand ändert sich der Gesamteindruck der Schrift Wenzels von Bochov doch merklich; in seinen späten Jahren in der Reichskanzlei tendiert die Form der zusehends stärker aufgeblähten Schleifen an *b*, *d*,³⁰⁰ *h* und *l*

²⁹⁸ Als beliebige weitere Beispiele für die Hand Wenzels von Bochov nennen wir neben den bereits angeführten Stücken etwa SOA Plzeň, SOkA Cheb, AM Cheb, Urk. 429 (22. Februar 1434); MZA, SOkA Jihlava, AM Jihlava [Stadtarchiv Iglau] Urk. 94 (12. August 1436, Iglau), den tschechischsprachigen Wappenbrief für die Stadt Tabor vom 25. Januar 1437, Prag (SOA Třeboň, SOkA Tábor, AM Tábor, Sign. A I, Nr. 1 und 2: Doppelausfertigung, ein Stück mit Goldener Bulle); die deutschsprachige Urkunde für das Egerer Klarissenkloster in NA Praha, Archivy zrušených klášterů [Archive aufgehobener Klöster], Sign. ŘKl Cheb, Inv. Nr. 1379 (Abb. 29); die Privilegienbestätigung für die Stadt Guben in der Niederlausitz vom 4. April 1437, Brandenburgisches Landeshauptarchiv Potsdam, Rep. 8 – Stadt Guben, Urk. 73.

²⁹⁹ Vgl. das reiche Material in der von Hana PÁTKOVÁ bearbeiteten Reihe *Album pozdně středověkého písma. Album scripturae medii aevi posterioris. I–XII/2*, Praha 2002–2012; zur Charakterisierung der in den 1440er Jahren zunehmend stärker gebrochenen Kanzleischrift in der nordwestböhmisches Heimat Wenzels von Bochov etwa Eadem, *Die Entwicklung der Schrift der spätmittelalterlichen Stadtbücher in Nordwestböhmen*, in: *The History of Written Culture in the „Carpatho-Danubian“ Region I*, Hana Pátková – Pavel Spunar – Juraj Šedivý (edd.), Bratislava – Praha 2003 (Latin Paleography Network – Central and Central East Europe), S. 180–188.

³⁰⁰ Neben dem deutlich überwiegenden *d* mit Schleife tritt auch regelmäßig ein schleifenloses *d* mit linksschräg verlaufendem Schaft auf. In den zwei oben genannten Urkunden von 1435 im Mährischen Landesarchiv und einer kleinen Gruppe ganz ähnlich gestalterter weiterer

immer mehr zu der eines gebrochenen Dreiecks, die Rechtsneigung nimmt zu. Zu den auffälligsten graphematischen Eigenheiten des Schreibers gehört die Gepflogenheit, anlautendes *k* bisweilen durch *qw* wiederzugeben (vgl. die deutschsprachige Ausfertigung der Grafenurkunde, hier Z. 22: *qwamen* bzw. *durchqwamen* und Z. 28: *qwemen* und die weiter unten zu besprechende Urkunde über die Zerstörung der von Kaspar Schlick nach dem Tod Sigismunds ausgelieferten Siegel von 1437, im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 18, hier Z. 7: *qwam*). Unter Berücksichtigung aller genannten Kriterien stehen die beiden Grafenurkunden und das Palatinatsprivileg den von Wenzel von Bochov unter Friedrich III. mundierten Stücken deutlich näher als jenen aus den letzten Jahren Sigismunds.

Dass die Grafenurkunden erst 1442 hergestellt wurden, scheint auch die merkwürdige Kanzleiunterfertigung des lateinischen Stücks nahezu legen: die Junktur *ad mandatum domini imperatoris in suo consilio* ist in der Tat unter allen von Altmann registrierten Stücken neben einer jedoch nur kopia l überlieferten Urkunde vom 1. Oktober 1434, die eine noch unglaubwürdigere Formel *in suo sacro consilio* enthalten haben soll, nur in dieser Schlickschen Fälschung überliefert.³⁰¹ In den landesfürstlichen Kanzleien der Habsburger schon früher üblich (*dominus dux [per se ipsum] in consilio*), wird bzw. bleibt die unter Albrecht II. häufig auftretende *commissio domini regis in consilio* in den Königs- und Kaiserurkunden Friedrichs III. Standardgut der „österreichischen“ bzw. erbländischen oder jedenfalls „territorialen“ Kanzleivermerke, die Reichskanzlei kennt daneben auch vereinzelt – vermehrt offenbar erst seit 1446 – die auf Beteiligung des Rats verweisende Form *Ad mandatum domini regis/imperatoris in consilio*.³⁰² Möglicherweise liegt bei der Schlickschen Grafenurkunde die gewissermaßen „automatische“ Anwendung einer für den vorgeblichen Aussteller Sigismund anachronistischen, dem Zeitpunkt der

Urkunden dieses Jahrs tritt dieses schleifenlose *d* bei auch deutlich lichterem Gesamteindruck und bei seltenerem Einsatz von Elefantenrüsseln fast alleine auf. Wir halten die Schrift trotz dieser markanten Unterschiede aufgrund des ansonsten übereinstimmenden Kanons und angesichts der Initial- und Versalgestalt ung für die Wenzels von Bochov.

³⁰¹ E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, Beilage V, S. 5–6.

³⁰² Siehe H. A. GENZSCH, *Untersuchungen*, S. 16; P.-J. HEINIG, *Zur Kanzlei praxis*, bes. S. 393–394, 398, 434 und 438.

Herstellung des Falsifikats aber entsprechenden Unterfertigung vor.³⁰³ Die Schriftformen der Kanzleiunterfertigung Hechts auf der deutschsprachigen Grafenurkunde³⁰⁴ erregen übrigens im Vergleich zu eigenhändigen Unterfertigungen Hechts auf echten Urkunden Sigismunds wenig Bedenken.³⁰⁵ Dass hier jedoch überraschenderweise falsch *Regis* statt *Imperatoris* auftritt, könnte ebenso als Lapsus des zum mutmaßlichen Anfertigungszeitpunkt 1442 als ehemaliger Kanzleiangehöriger Albrechts sowie als damaliger Kanzleiangehöriger Friedrichs III. an die Schreibung des Königstitels gewöhnten Hecht zu erklären sein.³⁰⁶ Schon in der Dispositio hatte es bemerkenswerterweise geheißen: *von der egenanten kuniglichen mahtvolkomenheit*, ein Fehler, der jedoch allseits unbeanstandet blieb.

Vermutlich wurde auch die Bestätigungsurkunde Albrechts II. von angeblich 1439 (siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 19) erst 1442 – man vergleiche nur die „fette“ Bastarda der ersten Zeile mit den oben beschriebenen Beispielen dieser charakteristischen Auszeichnungsschrift Wenzels

³⁰³ Der umgekehrte Fall scheint dokumentiert in RI XII, Nr. 407 (15. Oktober 1438, Prag): hier unterfertigte – kurioserweise wiederum – Hecht irrig mit *Ad mandatum domini imperatoris* [!] *Hermannus Hecht*.

³⁰⁴ Die Annahme, dass Hecht auch der Kanzleiangehörige *H.* ist, der die lateinische Urkunde unterfertigte, ist naheliegend. Nach den Beobachtungen von E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 80–81, liegt sonst bei (bilingualen) Doppelausfertigungen meist Verschiedenheit der Unterfertiger vor.

³⁰⁵ Siehe etwa die Urkunde für den Ritter Hermann von Hirschberg in SOA Plzeň, SOkA Cheb, AM Cheb, Urk. 463 (2. August 1437, Eger). Das auffällig verdoppelte *e* (*Heecht*) kommt auch vor in der Unterfertigung der Urkunde vom 27. Februar 1434, Basel, für Ulrich von Rosenberg, SOA Třeboň, Velkostatek Nové Hradý, Inv. Nr. 30, alte Sign. HA 2966; vgl. auch E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 123–124.

³⁰⁶ Die Tatsache, dass Hecht im Mai 1442 mit der Übernahme des Kanzleramts durch Jakob von Sierck anders als Brisacher nicht umgehend die Kanzlei verließ (siehe P.-J. HEINIG, *Kaiser Friedrich III.*, I, S. 685–686), würde gut in unsere These von der Anfertigung des zweiten Schubs der Falsifikate Schlicks passen: da zu jener Zeit mutmaßlich die Anfertigung der Grafenurkunden und der anderen Stücke in vollem Gange war bzw. dem Abschluss näherkommen sollte, schied Brisacher, der sich zurückzog, als „nebenberuflicher“ Schreiber für Schlick aus, während der für die Ausführung der Kanzleiunterfertigung nicht unwichtige Hecht neben Wenzel von Bochov als Schreiber bequem in der Kanzlei Friedrichs beansprucht werden konnte. Ob Wenzel von Bochov, „der sich wohl von Schlick nicht getrennt hatte“ tatsächlich erst wieder eben im Sommer 1442 in die Kanzlei Friedrichs eintrat, wie H. A. GENZSCH, *Untersuchungen*, S. 8, meint, wäre erst zu prüfen.

von Bochov aus dem Jahr 1442³⁰⁷ – in einem mit den auf Sigismund lautenden Grafenurkunden wohl allein zu dem Zweck angefertigt, Friedrich III. die Bestätigung der gefälschten Urkunden angesichts des Vorliegens einer bereits älteren Konfirmation durch den über Schlick zweifellos gut informierten Albrecht weniger bedenklich erscheinen zu lassen. Irregulärer Weise hatte Wenzel von Bochov auch schon die der ungarischen Kanzlei Albrechts entstammende Schenkung von Holíč 1438 mündigt.

Die Anfertigung der Grafenurkunden und des Palatinatsprivilegs für Kaspar und seine Erben durch Wenzel von Bochov gehört also nach unserer Ansicht in die Zeit des Wiedereintritts Schlicks in das höfische Umfeld Friedrichs III. Da jedenfalls angesichts der oben angeführten, von Wenzel geschriebenen Datierung des Reichsregisters unter Kanzler Jakob von Sierck eine Zugehörigkeit Wenzels von Bochov zur Kanzlei Friedrichs – entgegen der Annahme, wonach Wenzel von Bochov der Eintritt in die Kanzlei Friedrichs in Frankfurt erst aus der Entourage Schlicks geglückt sei³⁰⁸ – wohl schon vor der Rückkehr Schlicks anzunehmen ist, sofern es sich nicht um ein von Wenzel nach dessen Wiedereintritt in die Kanzlei nachgetragenes Rubrum handelt, scheint sich die Entscheidung Schlicks für Wenzel von Bochov als Schreiber seiner Fälschungen folgendermaßen leicht zu erklären: auf der Suche nach einem Kanzleiangehörigen, der sowohl in der Kanzlei Sigismunds als auch Albrechts als Mundator tätig gewesen war und daher die vorgeblichen Stücke Sigismunds und Albrechts im „passenden“ Schreibstil ausführen, daneben auch Schlicks Ansprüche an die einem Privileg angemessene feierliche

³⁰⁷ Soweit unsere vorläufige Materialkenntnis reicht, liegen von Wenzel von Bochov keine Ausfertigungen aus früheren Jahren als 1442 vor, bei denen die gesamte erste Zeile in Bastarda ausgeführt wäre. Zu der vorgeblich 1437 ausgestellten Urkunde über den Wochenmarkt von Bochov, die eine solche Ausstattung aufweist, haben wir oben einen gewichtigen Fälschungsverdacht geäußert.

³⁰⁸ Siehe H. A. GENZSCH, *Untersuchungen*, S. 8; P.-J. HEINIG, *Kaiser Friedrich III.*, I, S. 739. Die von Genzsch, *Ibidem*, S. 23 (Nr. 84) referierte Unterfertigung einer Urkunde Friedrichs vom 18. Juli 1442 für das Lüneburger Michaeliskloster mit *ad m(andatum) d(omini) r(egis) Caspare cancellario [!] referente* und dem Namen Pfullendorfs bedürfte in diesem Zusammenhang gründlicher Aufklärung: Mitte Juli 1442 war Sierck nicht nur nominell sondern wohl auch de facto noch Kanzler, während Schlick formal erst zu Jahresbeginn 1443 die Kanzleileitung Friedrichs III. übernahm.

Ausstattung erfüllen konnte und Schlick schließlich als langjähriger früherer Mitarbeiter verbunden war, konnte sich nur Wenzel von Bochof anbieten. Marquard Brisacher – will man denn wirklich ihn als Schreiber der älteren Schlickfälschungen in Anspruch nehmen – stand nach dem Amtsantritt Jakobs von Sierck nicht mehr in der Kanzlei Friedrichs zur Verfügung. Die Wahl musste sich also sehr rasch auf Wenzel von Bochof einengen. Allerdings muss festgehalten werden, dass die Nachträge der Bassano-Urkunden im Reichsregister L von jener Hand stammen, die für den ganzen Band verantwortlich ist, und die man Marquard Brisacher zugeordnet hat. Demnach müsste Schlick zu nicht näher bekanntem Zeitpunkt nach dessen offiziellem Abgang aus der Kanzlei im Sommer 1442 Brisacher noch um die Gefälligkeit ersucht haben, seine von Wenzel von Bochof mündierten Fälschungen in das Sigismund-Register L einzutragen. Unmöglich erscheint dies keineswegs, da Brisacher zeitlebens in jederzeit wieder zu aktivierendem Naheverhältnis zum Hof Friedrichs stand. Vielleicht hatte überhaupt Brisacher diese Fälschungen aber auch noch in den letzten Tagen seiner Tätigkeit in der Kanzlei nach den Konzepten Schlicks gebucht, bevor Wenzel von Bochof die Ausfertigungen mündierte.

Die falsifikatorische Nebenbeschäftigung Wenzels von Bochof für Schlick dürfte dem Kanzlisten auch wenigstens eine konkrete Honorierung dieser Dienste eingebracht haben. Altmann referierte unbedenklich und ohne weitere erklärende Anmerkungen als Reg. 9432 eine am Krönungstag Sigismunds in Rom ausgestellte Nobilitation und Wappenverleihung für den kaiserlichen Notar Wenzel von Bochof nach dem Notat in HHStA, Reichsregister I (J), fol. 224r (alt 205r).³⁰⁹ Dies ist aber keineswegs die „richtige“ Stelle innerhalb des die Jahre 1428 bis 1433 umfassenden Registers.³¹⁰ Im ursprünglich freigebliebenen Raum des letzten beschriebenen Blatts der Handschrift, dessen originale Beschriftung mit einer ihrerseits bereits als Nachtrag zu wertenden Urkunde vom 15. Oktober 1431, Feldkirch

³⁰⁹ Nach RI XI auch referiert bei E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 70; P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 248 (Anm. 5); zuletzt P. E. KOVÁCS, *Emperor Sigismund's Coronation*, S. 130 und 132.

³¹⁰ Vgl. auch G. SEELIGER, *Die Registerführung*, S. 270–271.

(Verhängung der Reichsacht über Rostock)³¹¹ endete, trug eine andere Hand als jene des die vorstehenden Stücke registrierenden Schreibers, es ist mit hoher Wahrscheinlichkeit die Wenzels selbst, nachträglich das Notat über die angeblich am 31. Mai 1433 ausgestellte Wappenverleihung samt Nobilitation für Wenzel von Bochov und ein zweites Notat über dessen Ernennung zum Familiaren vom selben Tag ein. Der Verdacht gegen diese Notate wird noch durch die Tatsache genährt, dass dieser insgesamt dreizeilige Eintrag eine unmittelbar darüber stehende, weitestgehend identische Erstfassung der Texte von derselben Hand ersetzt, bei denen jedoch die Tagesdatierung in der zweiten Zeile zunächst vollständig wegradiert wurde. Schließlich erwies sich die intendierte Korrektur offenbar als undurchführbar, weshalb die verbliebenen Zeilen durchgestrichen wurden und stattdessen darunter die schließlich stehengebliebene Neufassung notiert wurde.³¹² Diese Merkwürdigkeiten lassen sich wohl kaum anders erklären, als dass Wenzel von Bochov an unpassender Stelle, wohl mit Duldung Schlicks, der zu jenem Zeitpunkt vermutlich noch selbst das Register verwahrte,³¹³ eine mutmaßlich eben erst 1442 für ihn unter Rückdatierung auf den Krönungstag³¹⁴ gefälschte (und im Falle des Vorliegens einer Ausfertigung wohl von ihm selbst mündierte) Urkunde eintrug. In jedem Fall gilt es zu konstatieren, dass es eine ziemlich kompakte Gruppe von Kanzleiangehörigen rund um Schlick gab, die selbst bisweilen beachtliche Privi-

³¹¹ RI XI/2, Nr. 8920.

³¹² Die Nachträge der Seite lauten daher: *Item arma cum nobilitacione pro Wenceslao de Bochow notario imperialis cancellarie / Item pro eodem littera familiaritatis datum R[ome]* (folgt eine mehrere Wörter umfassende Rasur) *etc. / xxxiii. / Item arma cum nobilitacione pro Wenceslao de Bochow notario imperialis cancellarie sub anno domini etc. / datum Rome apud Sanctum Petrum in die Penthecostes anno domini etc. xxxiii / Item pro edem [!] littera familiaritatis sub eadem data [!] et anno.* Die im Reichsregister I (J) eingetragenen unverdächtigen Stücke vom 31. Mai 1433 erklären das Tagesdatum fast durchwegs zusätzlich als Krönungstag.

³¹³ E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 198.

³¹⁴ Wappenbriefe und Standeserhöhungsurkunden, die das Datum der Kaiser- bzw. Königskrönung tragen, scheinen von den Petenten besonders hoch geschätzt worden zu sein: so wurde offenbar ein während des Nürnberger Reichstags von 1444 für die Nürnberger Patrizierfamilie Scheitrer ausgestellter Wappenbrief auf den Tag der Aachener Krönung Friedrichs III. rückdatiert, siehe HHStA, RR O, fol. 180v.

legierungen erfuhren, deren Zustandekommen zumindest als Ergebnis guter Kooperation innerhalb eines dicht geknüpften Netzwerks zu deuten ist.³¹⁵

Soweit wir sehen, wurde bislang der Frage der Besiegelung der verdächtigen Urkunden wenig Aufmerksamkeit geschenkt. Dvořák und Zechel bezeichneten nicht wenige der untersuchten Urkunden nach ihren äußeren Merkmalen als kanzleigemäß, was sich wohl in erster Linie auf die Schrift der mundierenden Schreiber bezog.³¹⁶ Doch auch die Siegel an den Stücken lassen – soweit die teilweise rezent restaurierten Siegel an den Stücken des Schlickschen Familienarchivs noch entsprechende Schlüsse gestatten³¹⁷ – zumindest keinen generellen Manipulationsverdacht aufkommen. Neben dem oben geschilderten immerhin auffälligen Befund der Schnüre an der verfälschten Wappenbesserungsurkunde von 1433 erweckt allein das Siegel an der zweifellos echten römischen Palatinatsurkunde der Brüder, das irregulärerweise ein Rücksiegel (Sekretsiegel in Rotwachs) aufweist, angesichts eines fortgeschrittenen Auseinanderklaffens von Vorder- und Rückseite massiv den Eindruck, als ob hier zwei ursprünglich nicht zusammengehörige Vorder- und Rückseiten verschiedener Siegel bzw. Siegelschüsseln nicht ganz geschickt zusammengefügt worden wären, ein vorderhand nicht aufklärbarer Sachverhalt (Abb. 30). Ohne Rücksicht auf die von uns oben erarbeitete Chronologie der Fälschungen stünde anzunehmen, dass die Siegel im Rahmen einer von Schlick alleine unter voller Ausnutzung weitestreichender Verfügungsgewalt – eben auch über die königlichen und kaiserlichen Typare³¹⁸ – bewerkstelligten Anfertigung

³¹⁵ P.-J. HEINIG, *Kaiser Friedrich III.*, I, S. 684 verweist wohl zu Recht auf den hohen Selbstfinanzierungsdruck, der auf den unbepfründeten weltlichen Kanzleiangehörigen lastete.

³¹⁶ Auch IDEM, *War Kaspar Schlick*, S. 252–253, akzeptierte die Wertung der „meisten der verdächtigten Urkunden Sigismunds für Kaspar Schlick“ als kanzleigemäß.

³¹⁷ So hängt etwa das Siegel Sigismunds an der Heimsteuerurkunde für Agnes von Oels-Kosel heute an neuen schwarz/gelben Wollschnüren, siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 13.

³¹⁸ Diese Annahme impliziert auch P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 252: „Kanzleifälschungen zu produzieren oder produzieren zu lassen, stand [...] jederzeit in Schlicks Macht. Eine bessere Kontrolle übte erst Friedrich III. aus, der [...] die Versendung des Majestätssiegels vermied und mit dem nur ihm persönlich zu Gebote stehenden Sekretsiegel die Kontrolle zumindest der Diplome intensivierte“, vgl. auch IDEM, *Zur Kanzlei Praxis unter Kaiser Friedrich III. (1440–1493)*, Afd 27, 1981, S. 383–442, hier S. 429–431 und 435–437; IDEM, *Kaiser*

der Falsifikate „in einem Aufwasch“ angehängt wurden. Mangels entsprechender Vorarbeiten läßt sich vorerst nicht seriös abschätzen, inwieweit die Besiegelung einzelner Diplome für Kaspar (wie etwa des Palatinatsprivilegs) mit Pergamentstreifen statt Seidenschnüren auffällig ist.

Für die Anfertigung der Fälschungen hatte Kaspar aber zweifellos während seiner langjährigen Funktionsperioden als Kanzler zweier Römischer Könige bzw. Kaiser mehrere passende Blankette einbehalten bzw. vorfabriziert. Kaum ohne Grund schrieb nach dem Tod Kaspars sein Bruder Matthias am 20. November 1449 aus Wien an Ulrich von Rosenberg, dieser möge Gerüchten keinen Glauben schenken, wonach man nach dem Tod des Kanzlers in dessen Nachlaß über hundert Blankette gefunden haben solle: *Auch ist mir zum Elbogen durch einen trefflichin mann gesagt worden, wie eur gnad gesagt sulle haben, euch sulle sein furkommen, wie nach meins brudirs tod mer dann hundert versigelter karten gefunden solten sein. Liebir herr, were sollichs fur euch komen, so gerucht des nit zu gelaubin, wann es lauter gelogen ist und sich in warheit nimmer erfinden; mein brudir ist tod als ein from mann, das sich mit gots hilf in warheit derfindet und erfinden sol.*³¹⁹ Tatsächlich scheint die Kanzlei Sigismunds in frühen Jahren mit der Ausgabe von Blanketten sehr großzügig umgegangen zu sein, übersandte sie doch im Sommer 1415 Burggraf Friedrich von Nürnberg aus Genf insgesamt 50 Blankette³²⁰ und auch die Kanzlei Friedrichs III.

Friedrich III., I, S. 641–642. Dass Schlick auch bei Reisen, die ihn vom Hof Sigismunds längere Zeit wegführten, die Typare mit sich führte, geht etwa hervor aus einer bezeichnenden Corroboratio in einem Schreiben Sigismunds an den Dogen von Venedig, Francesco Foscari, vom 22. Oktober 1434, Preßburg (Venezia, Biblioteca Nazionale Marciana, Lat. 11-84-6227, fol. 54r): *Sub nostro sigillo, quod ut rex Ungarie utimur, quoniam ad presens cancellarium nostrum cum sigillis imperialibus apud nos non habemus.* Zur vollen und geradezu exklusiven Verfügungsgewalt Schlicks über das eben erst fertiggestellte Typar des Majestätssiegels Albrechts II. im Herbst 1438 siehe RI XII, Nr. 494a (Exkurs zum Urkundenwesen).

³¹⁹ *Listář a listinář Oldřicha z Rožmberka 4. 1449–1462* [Das Brief- und Urkundenbuch Ulrichs von Rosenberg. 4. 1449–1462], Rynešová Blažena – Josef Pelikán (edd.), Praha 1954, Nr. 156, S. 128–129 (einzelne Korrekturen im obigen Text von A. Z.).

³²⁰ So nach einem Nachtrag zum 27. Juli 1415 in HHStA, RR E, fol. 192v, vgl. RI XI/1, Nr. 1880b. Demnach handelte es sich um zehn Pergamentblätter mit angehängtem Majestätssiegel, vier Pergamentblätter mit dem angehängten Sekretsiegel und 36 Papierblätter mit rückseitig aufgedrucktem Siegel, davon 20 ganze Bögen (Doppelblätter) und 16 Einzelblätter.

stattete etwa Gesandte mit Blanketten und weitreichenden Vollmachten zu deren Verwendung aus.³²¹

Den Verdacht einer späteren Siegelmanipulation fernzuhalten bemühte sich Schlick jedenfalls in auffälliger Weise mit der am Tag nach dem Tod Sigismunds von Herzog Albrecht V. von Österreich und Herzog Christoph von Bayern ausgestellten Urkunde über die Zerstörung der von Schlick zurückgestellten Siegelstempel des Verstorbenen in einer öffentlichkeitswirksamen Zeremonie im Anschluss an die Trauerfeier für Sigismund im Chor der Znaimer Pfarrkirche Hl. Nikolaus³²² (Abb. 31; siehe im dritten Teil dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 18). Die Narratio der Urkunde umschreibt Ort, Zeitpunkt und Umstände der Siegelzerstörung mit einer an die Datierungssusancen eines Notariatsinstruments erinnernden Ausführlichkeit und Präzision. Tatsächlich würde man die Beurkundung dieses Akts vielleicht eher in Form eines Instruments denn in Form einer Herzogsurkunde erwarten.³²³ Offenbar versprach sich Schlick aber von einer Urkunde des Schwiegersohns des Verstorbenen und zukünftigen Thronprätendenten noch mehr Glaubwürdigkeit und Rechtssicherheit.

Als Schreiber des Stücks fungierte indes sichtlich kein Kanzleiangehöriger Albrechts, sondern ein Mann Kaspars, Wenzel von Bochov, zu dessen Schriftstil wir nur mehr auf das bereits oben Gesagte zu verweisen haben.³²⁴ Er hat neben dem Komplex der Ausfertigungen der Schlickschen Spuria offenbar auch die ge-

³²¹ Kollege Daniel Luger (Institut für Österreichische Geschichtsforschung, Wien) wies mich dankenswerterweise auf einen quellenmäßig gut dokumentierten Fall aus dem Jahr 1480 hin, bei dem der Kanzleiangehörige bzw. Fiskal Johannes Keller als Orator in Italien und Inhaber der Blankette ausdrücklich eigenhändig die Subskription (Ad mandatum-Vermerk) und sogar den Registrata-Vermerk anbringen sollte, siehe dazu schon G. SEELIGER, *Die Registerführung*, S. 324, Anm. 1. Eine ausführlichere Publikation bereitet Kollege Luger vor.

³²² Otto POSSE, *Die Lehre von den Privaturkunden*, Leipzig 1887, S. 147–148, Anm. 3; M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 87; A. PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen*, S. 79; Wilhelm EWALD, *Siegelkunde*, München – Berlin 1914 (Handbuch der mittelalterlichen und neueren Geschichte IV) [Nachdruck München 1969], S. 107–108; A. ZECHEL, *Studien*, S. 316–317; P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 262, Anm. 66.

³²³ Vgl. die Überlegungen zu den als Notariatsinstrumenten ausgefertigten Urkunden Sigismunds bei E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 184.

³²⁴ A. ZECHEL, *Studien*, 262 erkannte die Hand Wenzels nicht und machte einen weiteren Schreiber für die Siegelzerstörungsurkunde verantwortlich.

fälschten Bestätigungen Albrechts II. in dessen Reichsregister eingetragen.³²⁵ An der Urkunde aus Znaim fällt ebenso wie in der angeblichen Bestätigung der Königin Elisabeth zunächst eine potentielle Manipulation, hier am Siegel des bayerischen Herzogs auf (Abb. 32): auch hier füllt das Rotwachssiegel die Fläche der an der Vorderseite schalenartige Risse aufweisenden Wachsschüssel nicht vollständig aus, und deren Rückseite scheint nach einer Öffnung mit dunklerem und anders strukturiertem Wachs wieder verschlossen worden zu sein. Das Siegel Albrechts, das mit den beiden Vollwappen Österreich und Mähren und seiner Umschrift in Gotischer Majuskel³²⁶ als österreichisches Herzogs- (und mährisches Markgrafen-) Siegel anzusprechen ist, jedoch weder Sava³²⁷ noch Posse³²⁸ bekannt war, trägt deutliche Spuren einer rezenten Restaurierung, die keinen klaren Befund erlaubt.

Dass die in sphragistischer Literatur häufig als Beleg für die Zerstörung der Typare verstorbener Kaiser zitierte Urkunde eine weitere Schlicksche Fälschung darstellt, ist angesichts der geschilderten Verdachtsmomente nicht restlos auszuschließen. Dass Schlick nach dem 10. Dezember 1437 tatsächlich noch über ältere Typare Sigismunds verfügte, ist allerdings unwahrscheinlich.

³²⁵ Siehe P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 259.

³²⁶ + *S[igillum]* + ALBERTI + DEI + GR[aci]A + DUCIS + AUSTRIE + ET + MARCHIONIS + MORAUIE + [et]C[etera] +.

³²⁷ Karl von SAVA, *Die Siegel der österreichischen Regenten*, Wien 1871.

³²⁸ Otto POSSE, *Die Siegel der deutschen Könige und Kaiser. Band 2: Von Karl IV. bis Friedrich III. Mittelalterliche Fälschungen, Landfriedensiegel*, Dresden 1910.



Abb. 1: Wappenbrief Kg. Sigismunds für Heinrich und Kaspar Schlick, 13. August 1416, Canterbury



Abb. 1a und 1b: Wappenbrief für Heinrich und Kaspar Schlick, 1416, Details



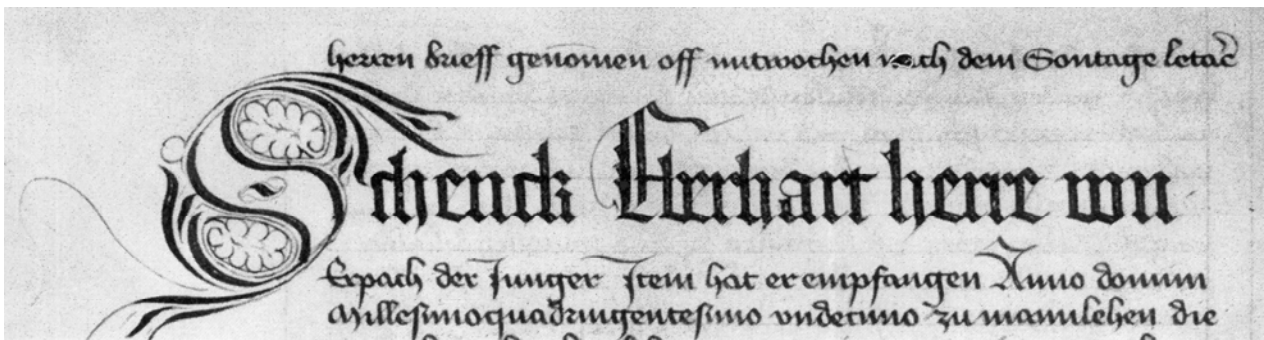


Abb. 2: Lehenbuch Ludwigs III. von der Pfalz, Eintrag zum Jahr 1411

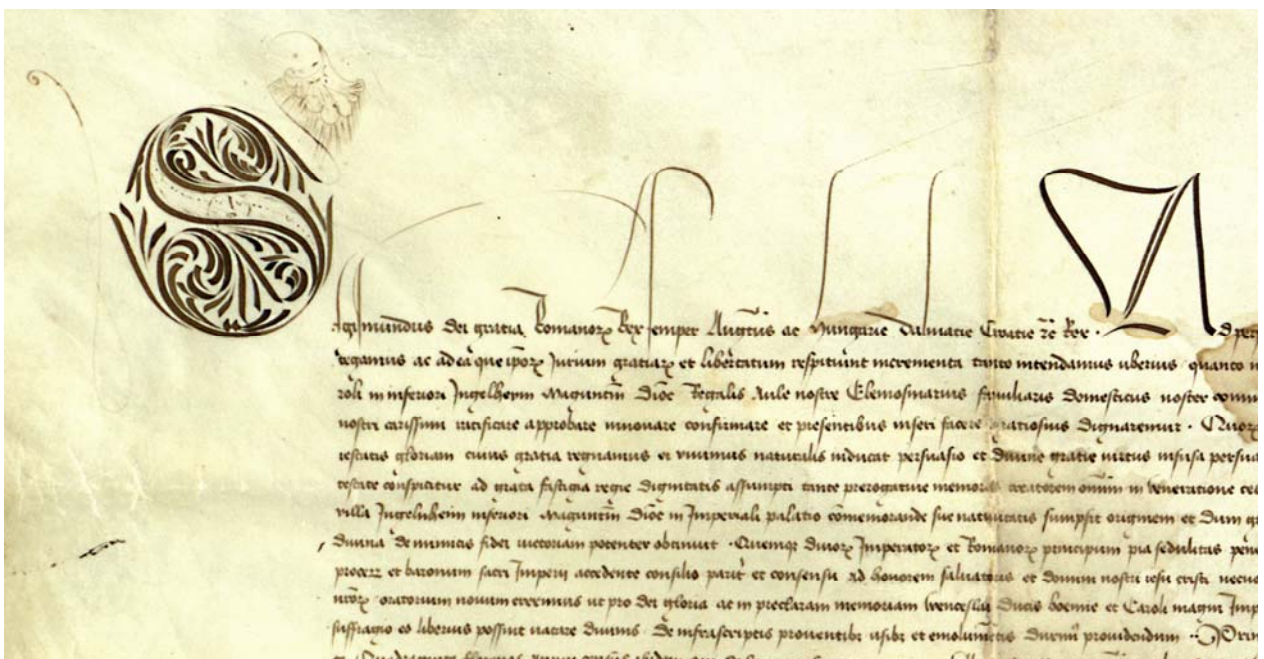


Abb. 3: Urkunde Kg. Sigismunds für das Augustiner-Chorherrenkloster (Nieder-)Ingelheim, 26. Juli 1414, Speier

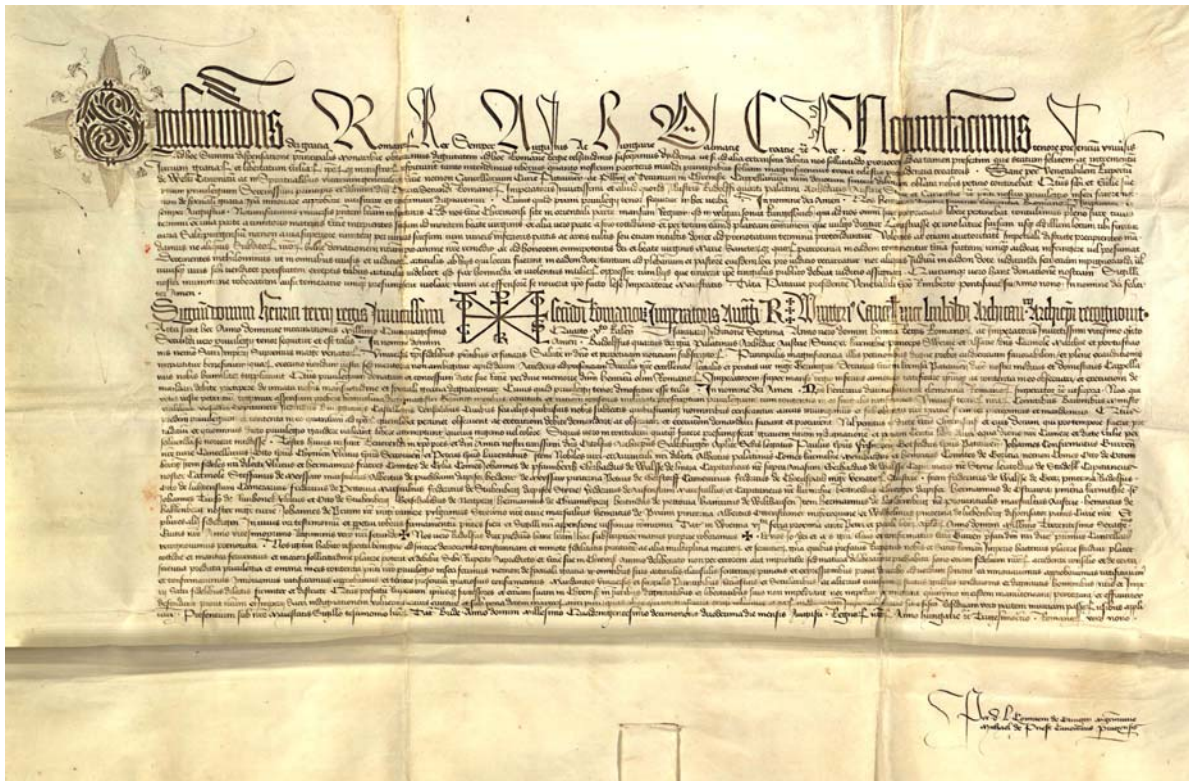


Abb. 4: Urkunde Kg. Sigismunds für Ruprecht von Welz, 12. August 1419, Buda

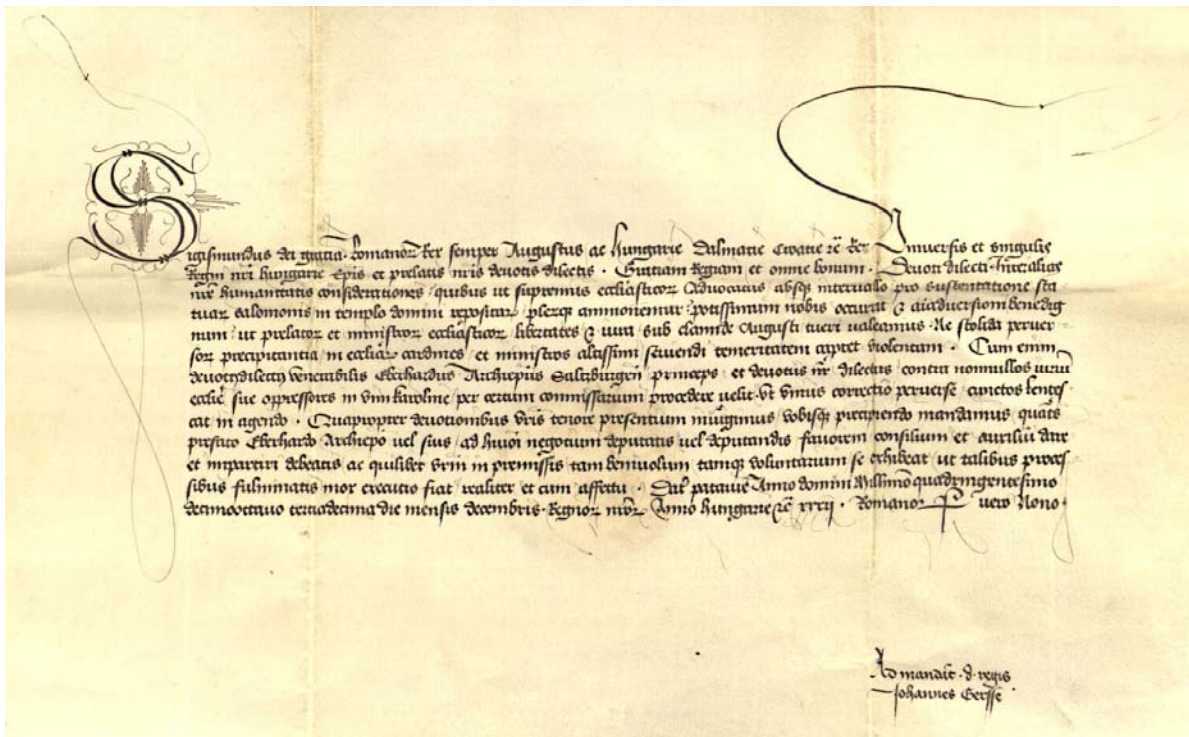


Abb. 5: Urkunde Kg. Sigismunds für Erzbischof Eberhard von Salzburg, 13. Dezember 1418, Passau

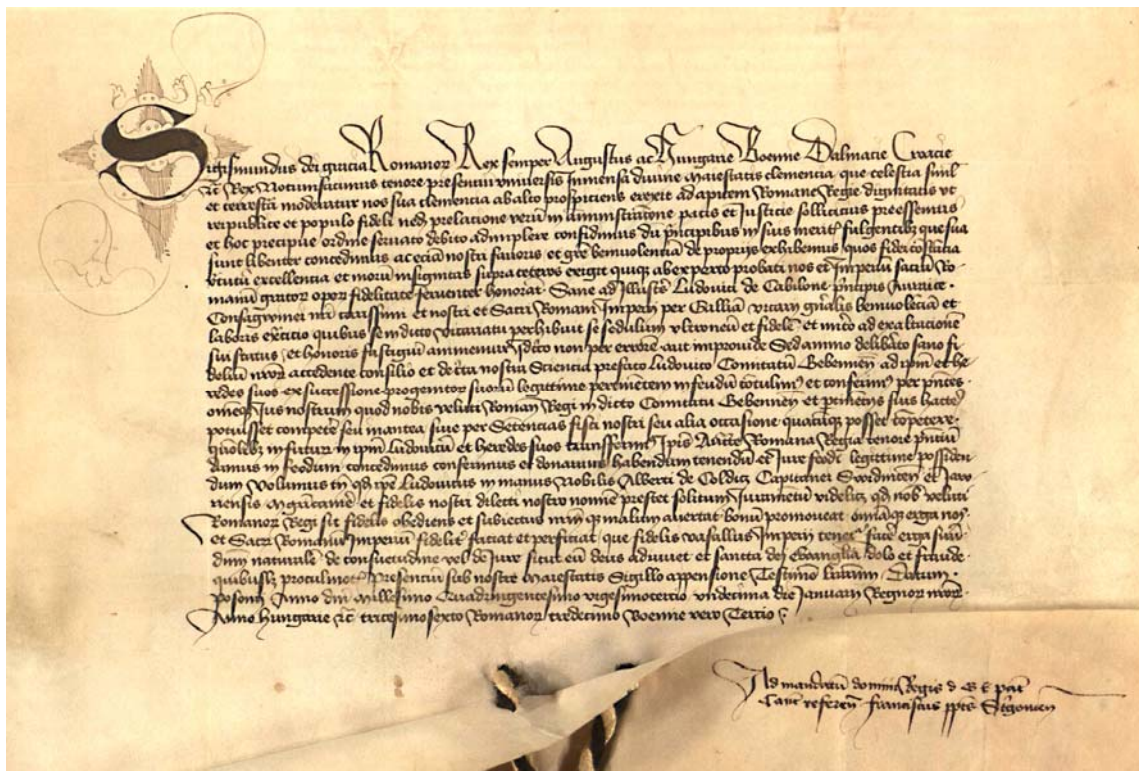


Abb. 6: Urkunde Kg. Sigismunds für Louis de Chalon, 11. Januar 1423, Preßburg

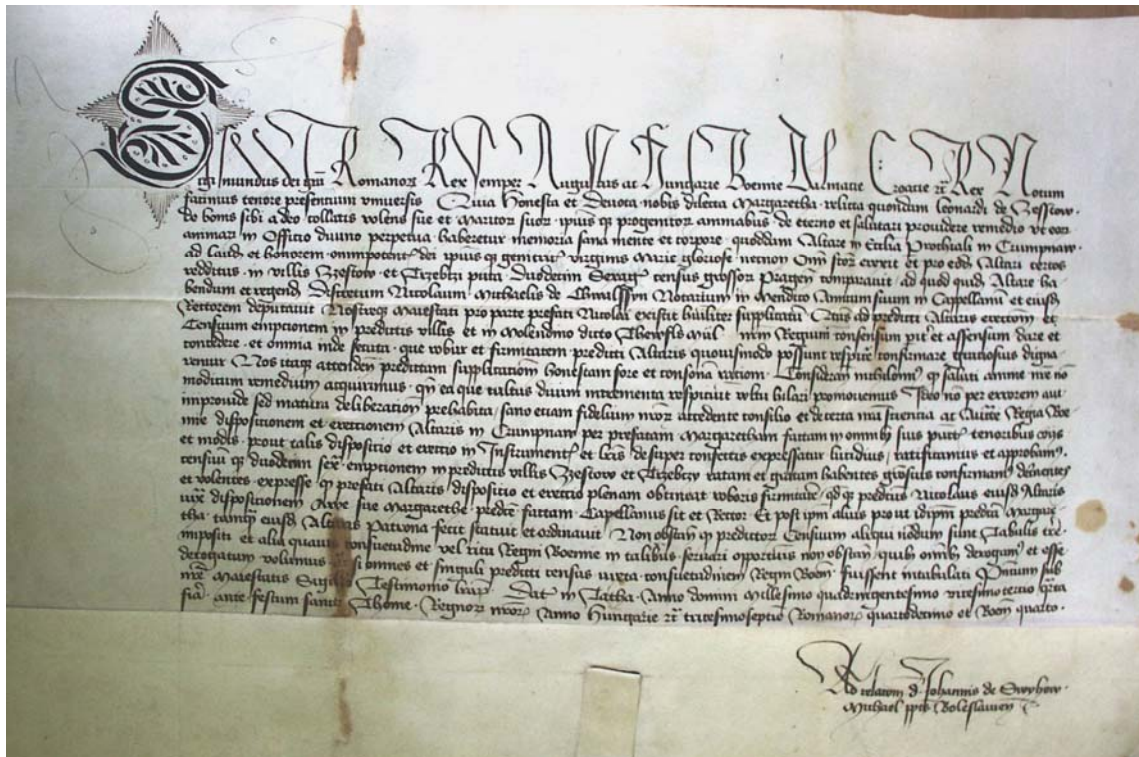


Abb. 7: Urkunde Kg. Sigismunds für Margarete von Schestau, 15. Dezember 1423, Totis

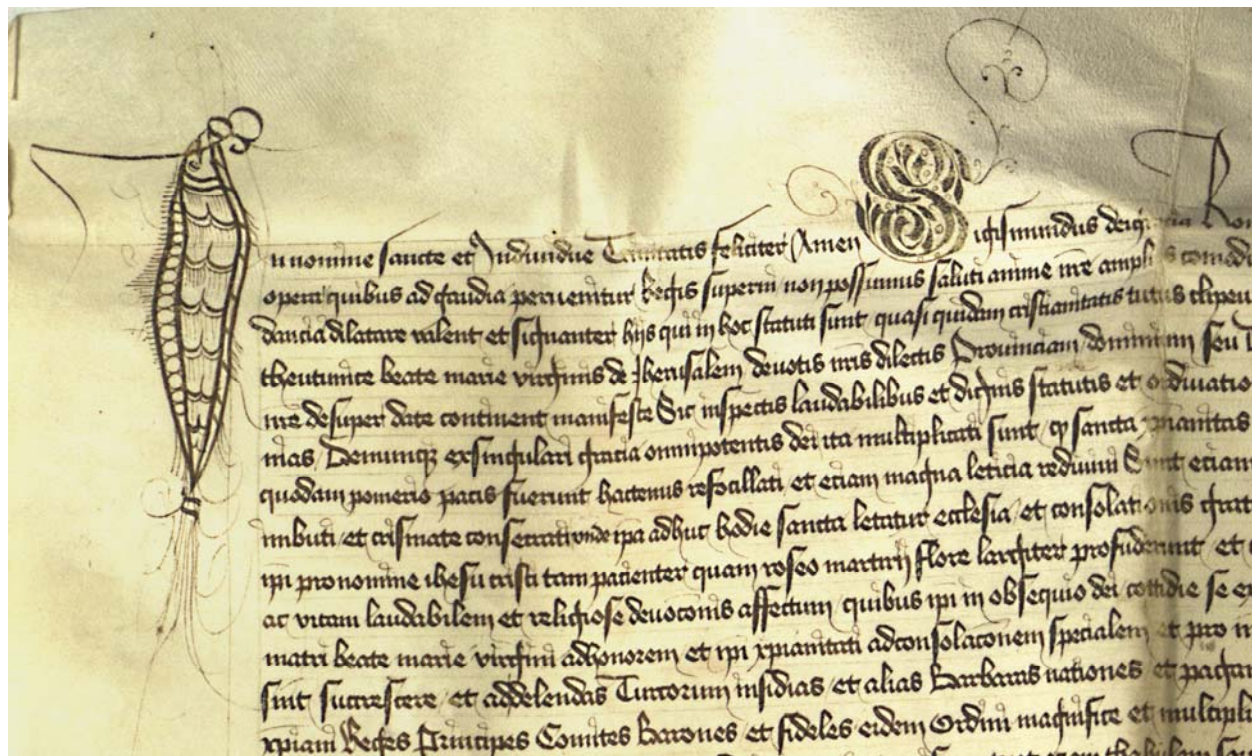


Abb. 8: Urkunde Kg. Sigismunds für den Deutschen Orden, 7. September 1429, Preßburg



Abb. 9: Wappenbrief Kg. Sigismunds für die Brüder Claricini, 28. Januar 1418, Konstanz

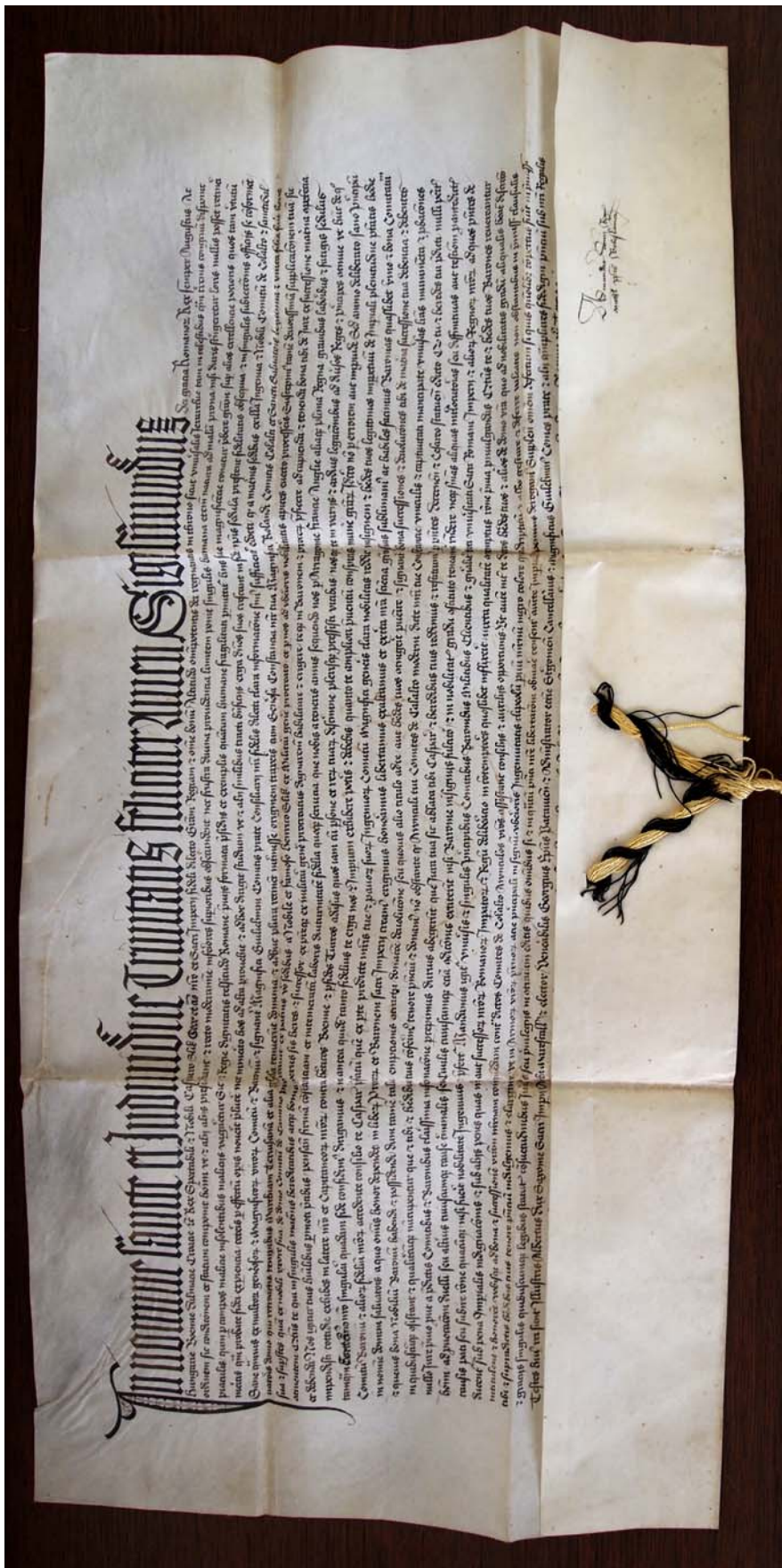


Abb. 10: Freiherrnurkunde Kg. Sigismunds für Kaspar Schlick, 16. Juli 1422, Nürnberg (Falsum)

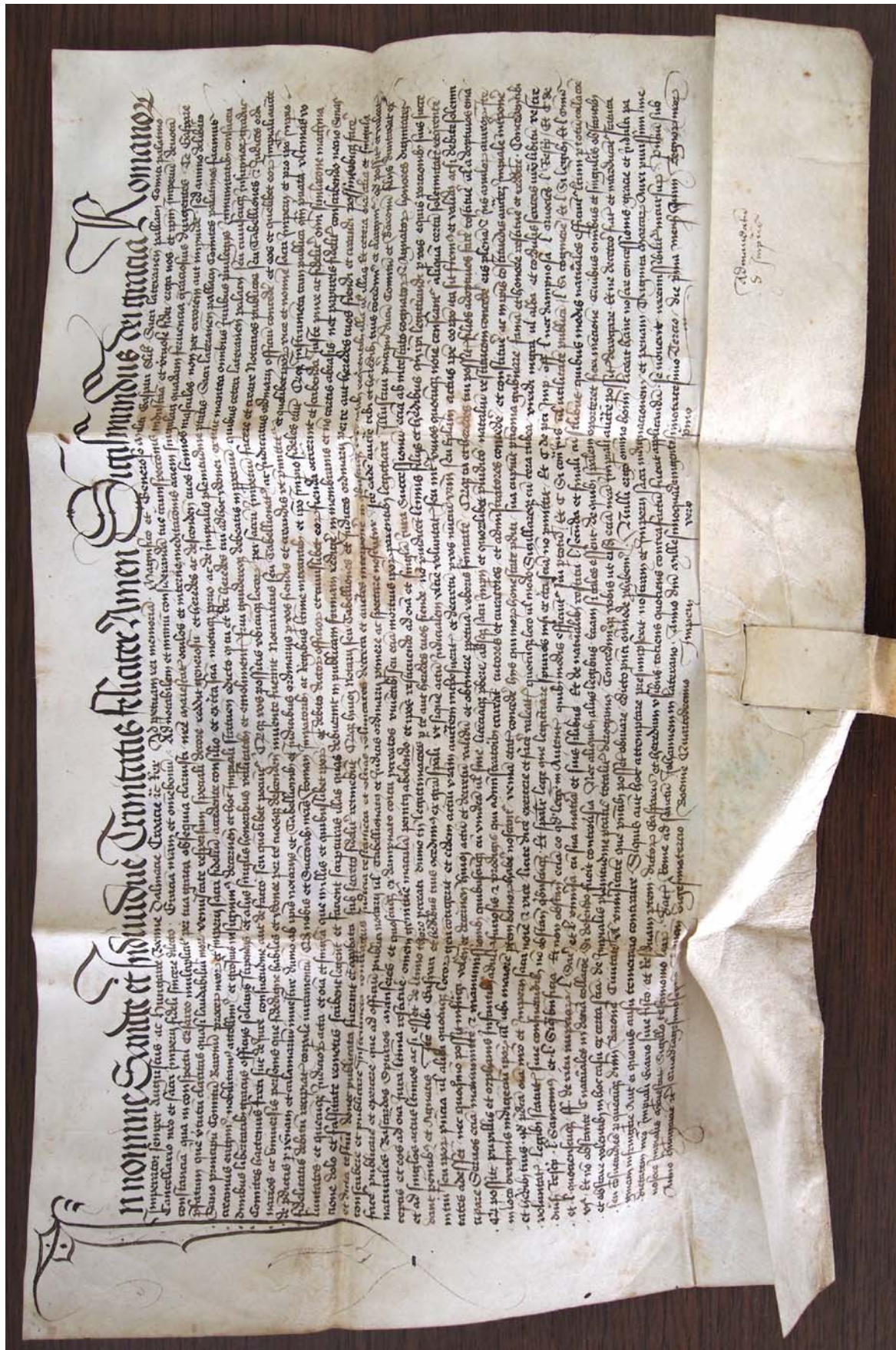


Abb. 11: Palatinatsprivileg Ks. Sigismunds für Kaspar Schlick, 1. Juni 1433, Rom (Falsum)

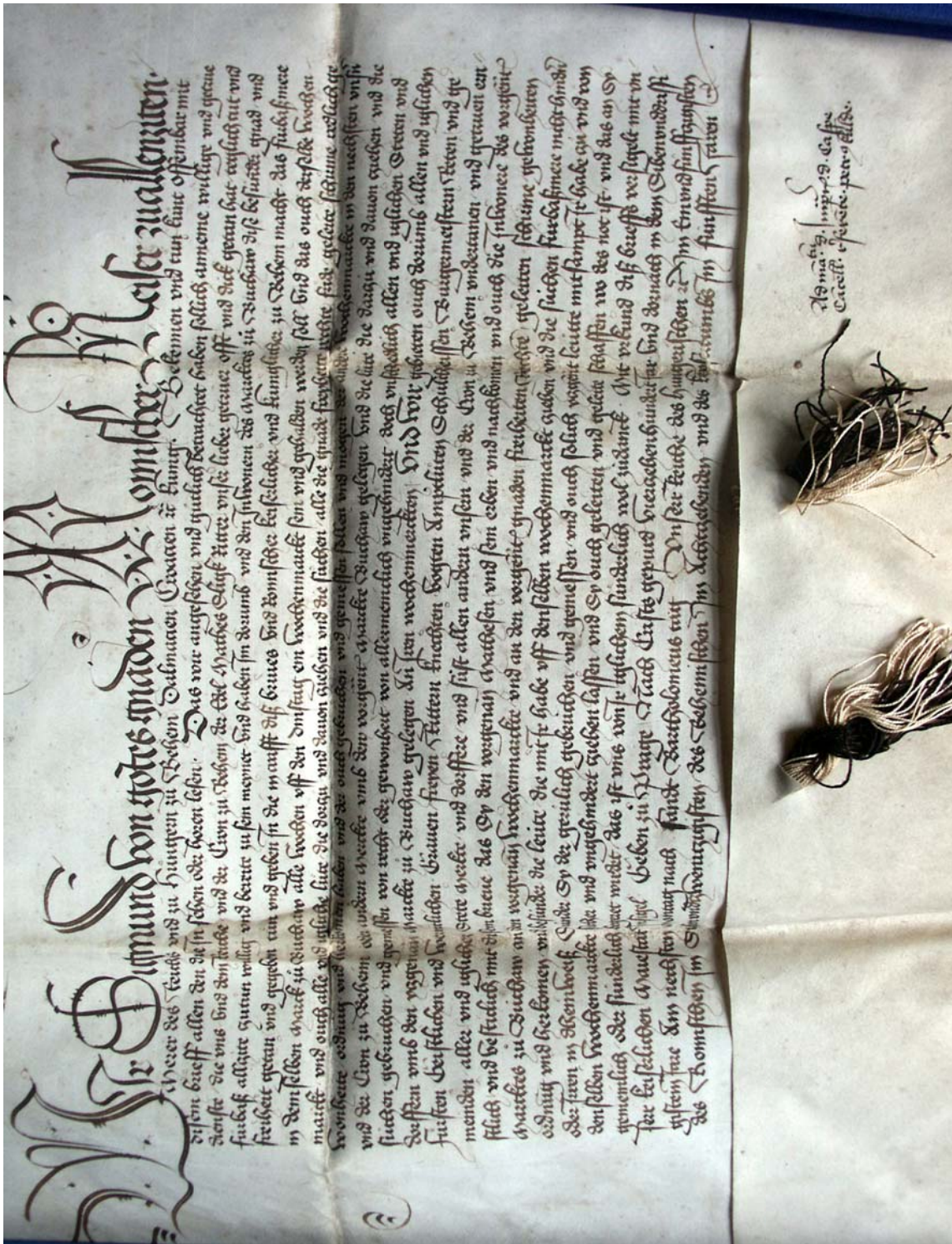


Abb. 12: Wochenmarkprivileg Ks. Sigismunds für den Markt Bochoy, 26. August 1437, Prag (Falsum?)

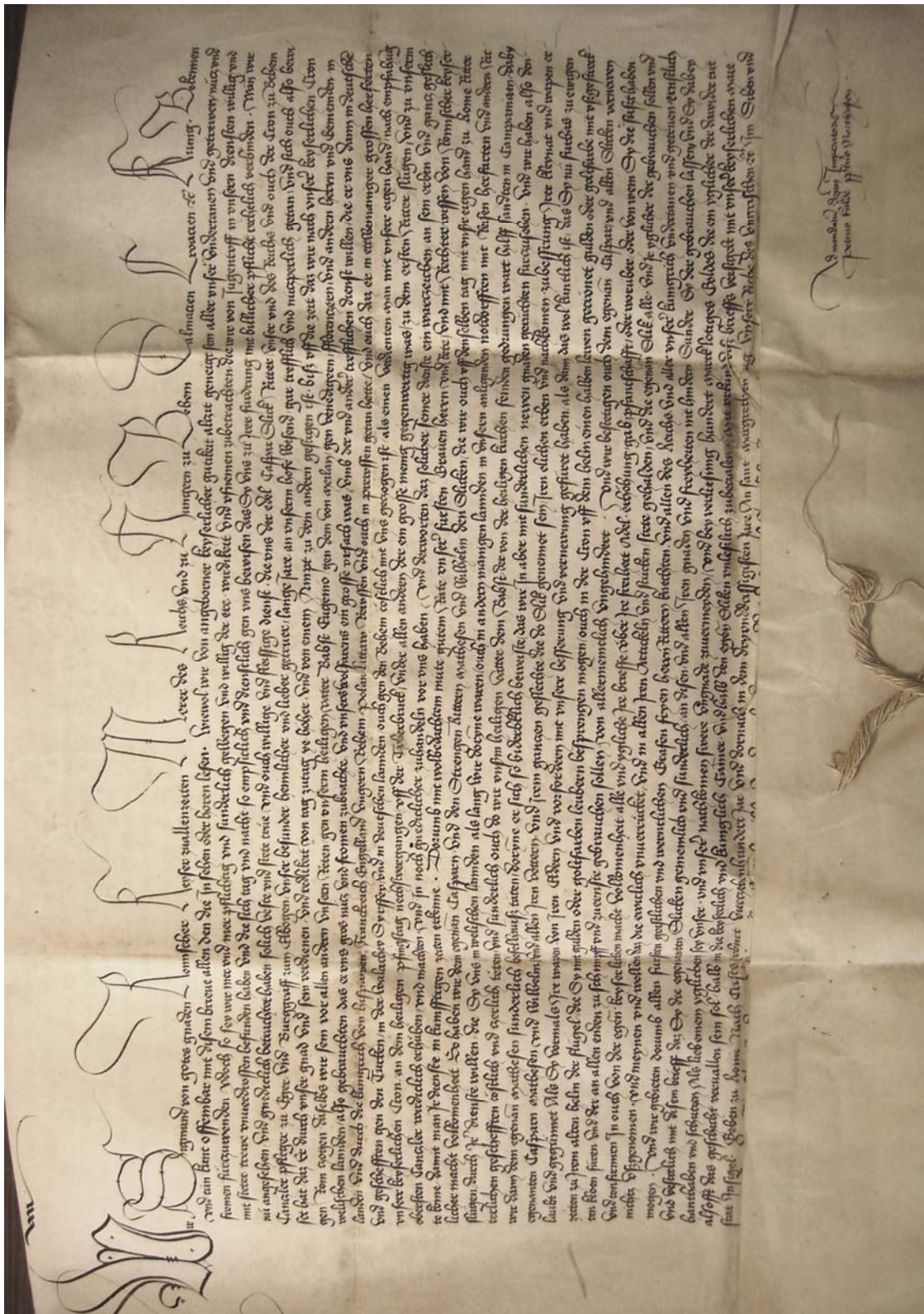


Abb. 13: Wappenbesserung und Privilegienbestätigung Ks. Sigismunds für Kaspar Schlick, 13. Juli 1433, Rom (verunechtet bzw. Falsum)

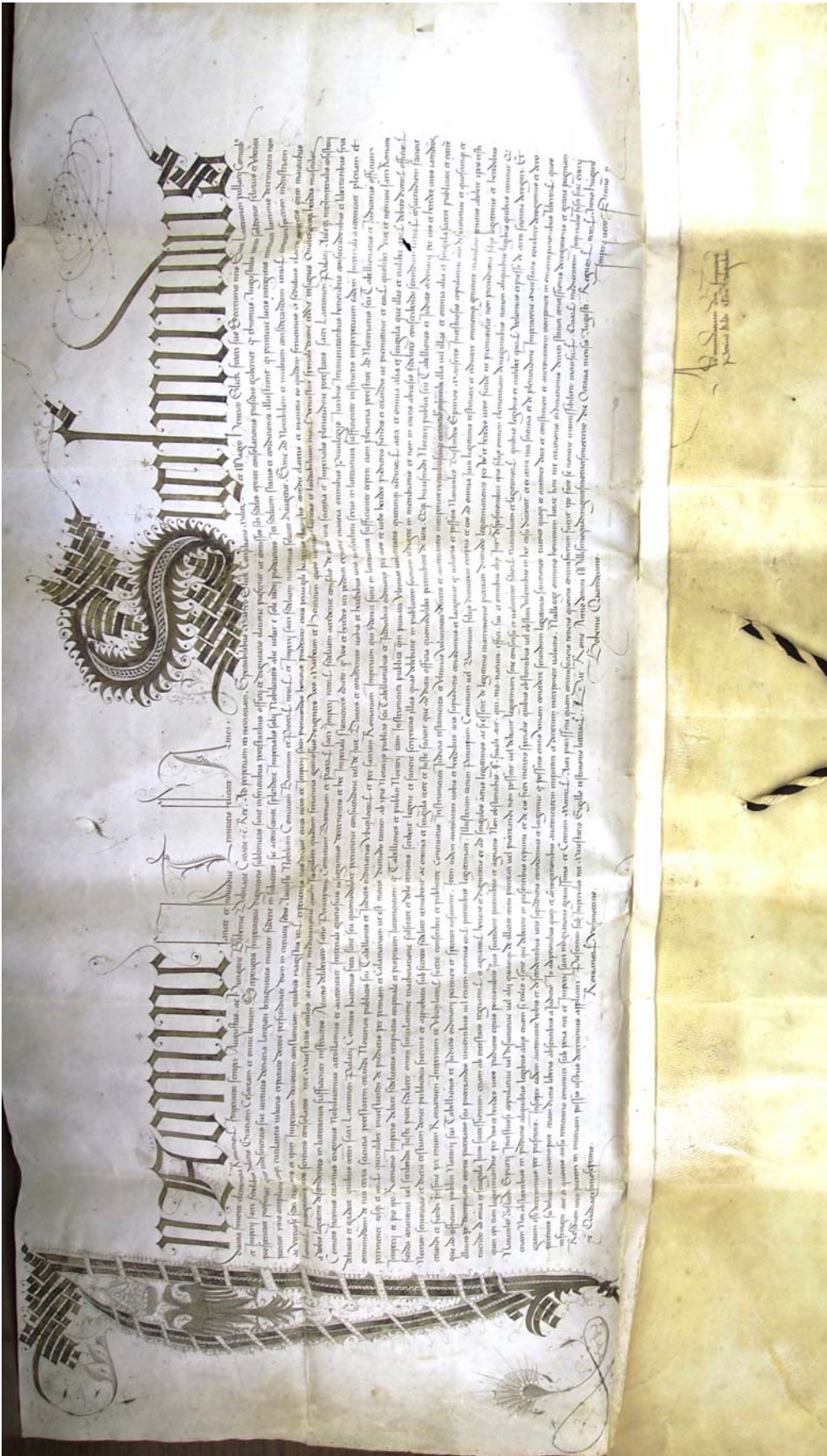


Abb. 14: Palatinatsprivileg Ks. Sigismunds für Matthias und Heinrich Schlick, 8. August 1433, Rom



Abb. 14a und b: Palatinatsprivileg für Matthias und Heinrich Schlick, 1433, Details

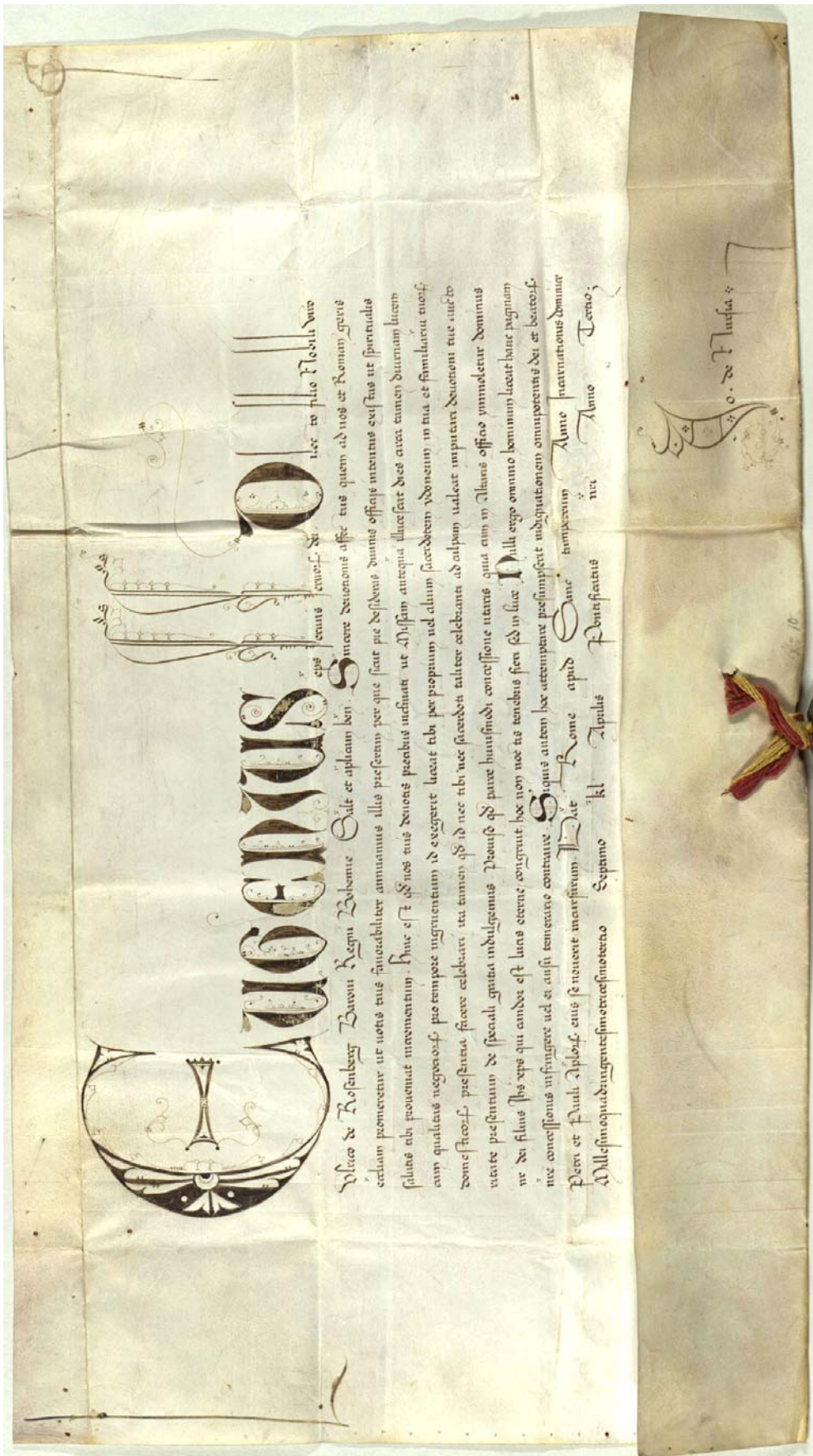


Abb. 15: Litterae cum serico Papst Eugens IV. für Ulrich von Rosenberg, 26. März 1433, Rom



Abb. 16: Bulle Papst Eugens IV. für die Reichsabtei Fulda, 26. Mai 1433, Rom

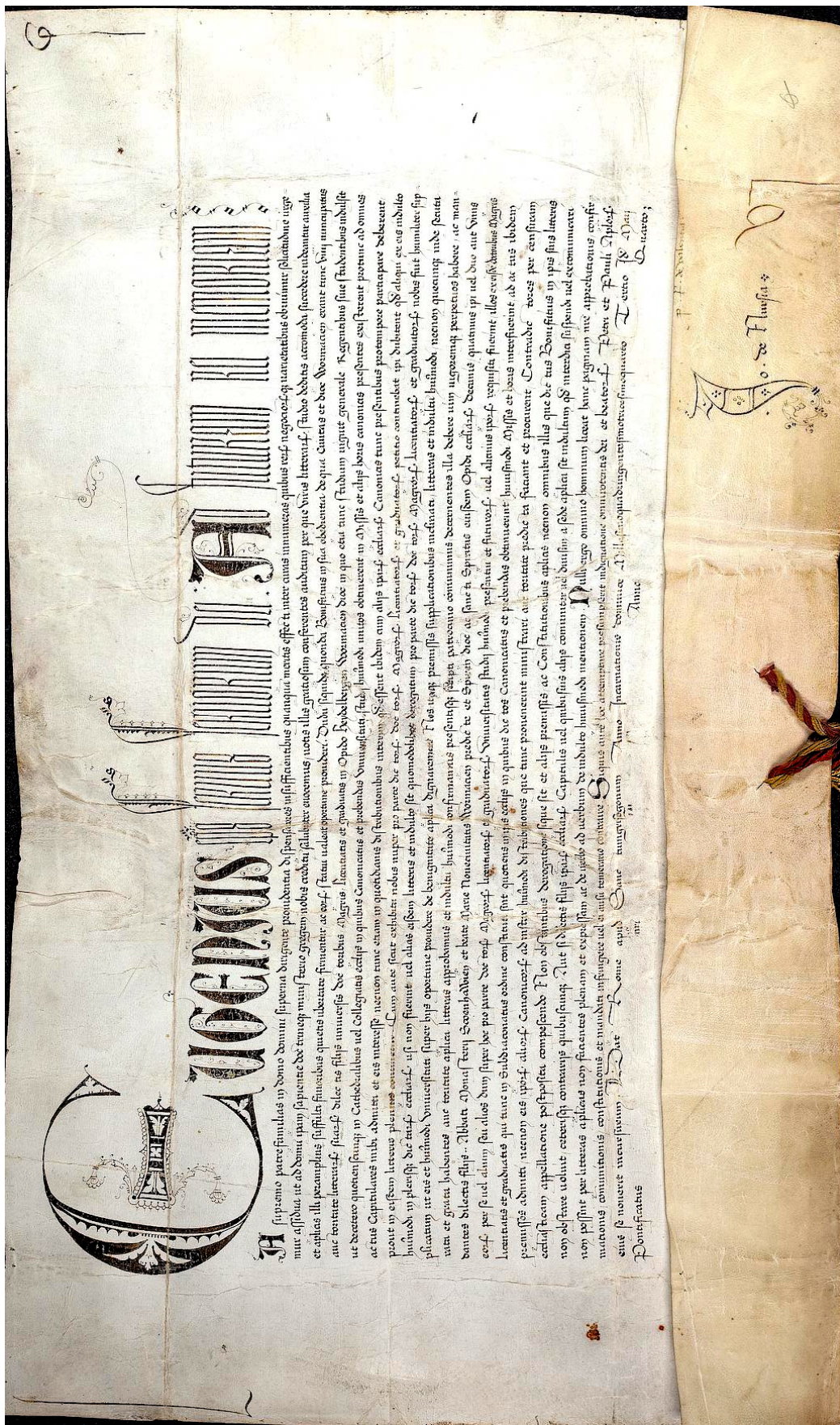


Abb. 17: Bulle Papst Eugens IV. für die Universität Heidelberg, 13. Mai 1434, Rom



Abb. 18: Palatinatswappenbrief des Giovanfrancesco Capodilista für Manfredo Dal Cortivo, 19. Juli 1435, Basel

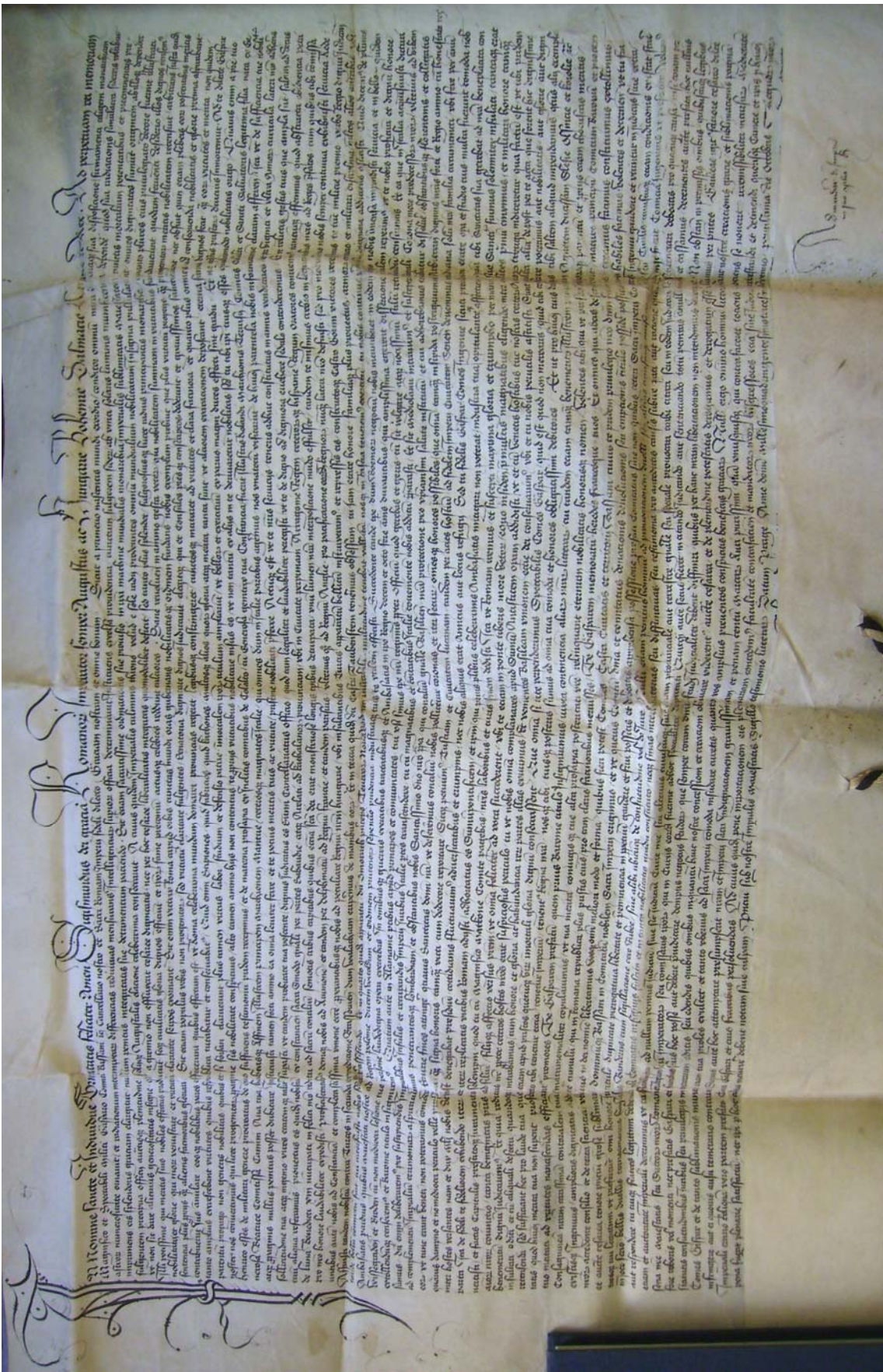


Abb. 19: (Lateinische) Grafenurkunde K. Sigismunds für Kaspar Schlick, 30. Oktober 1437, Prag (Falsum)

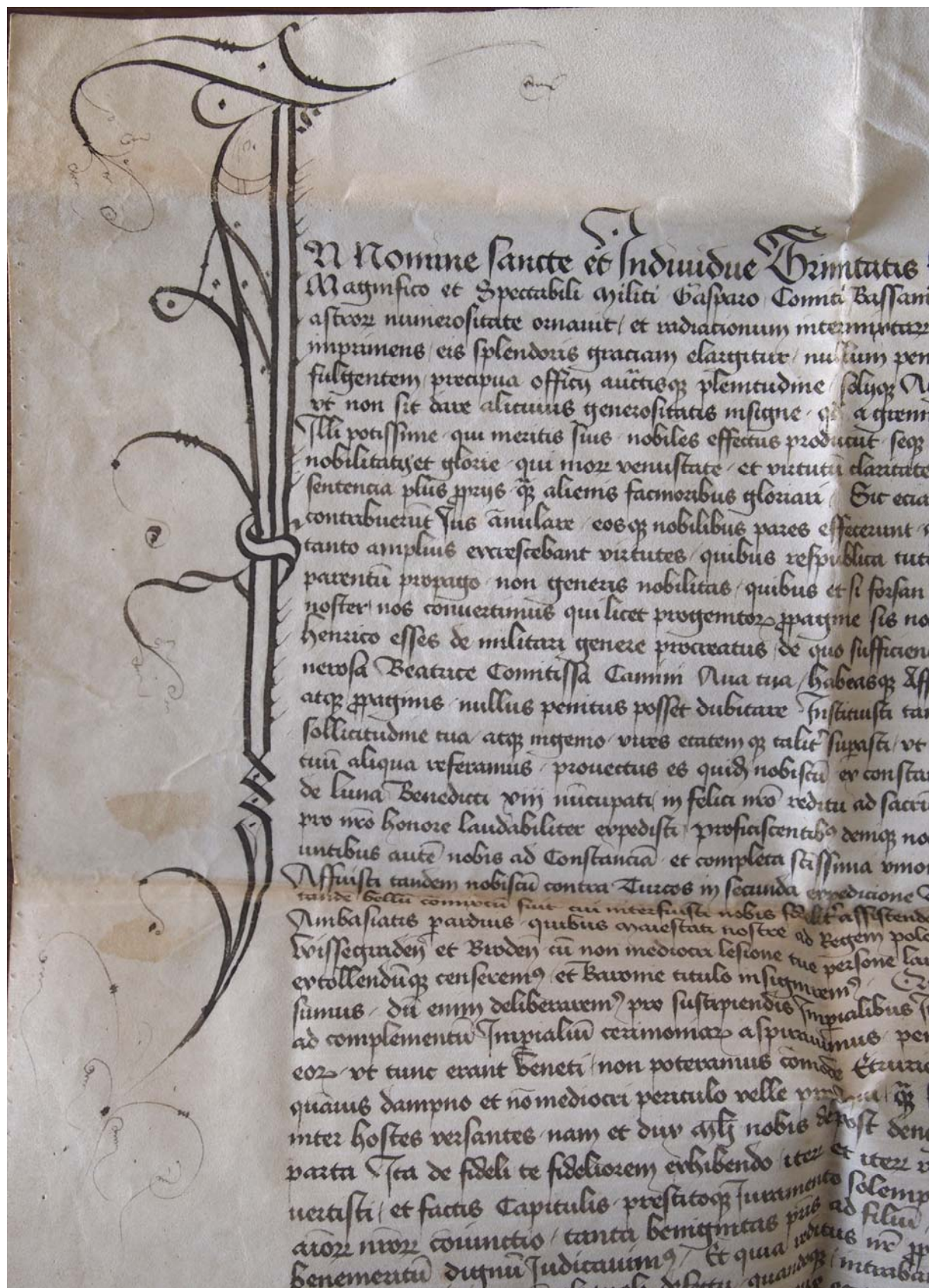


Abb. 19a: (Lateinische) Grafenurkunde für Kaspar Schlick, 1437 (Detail)

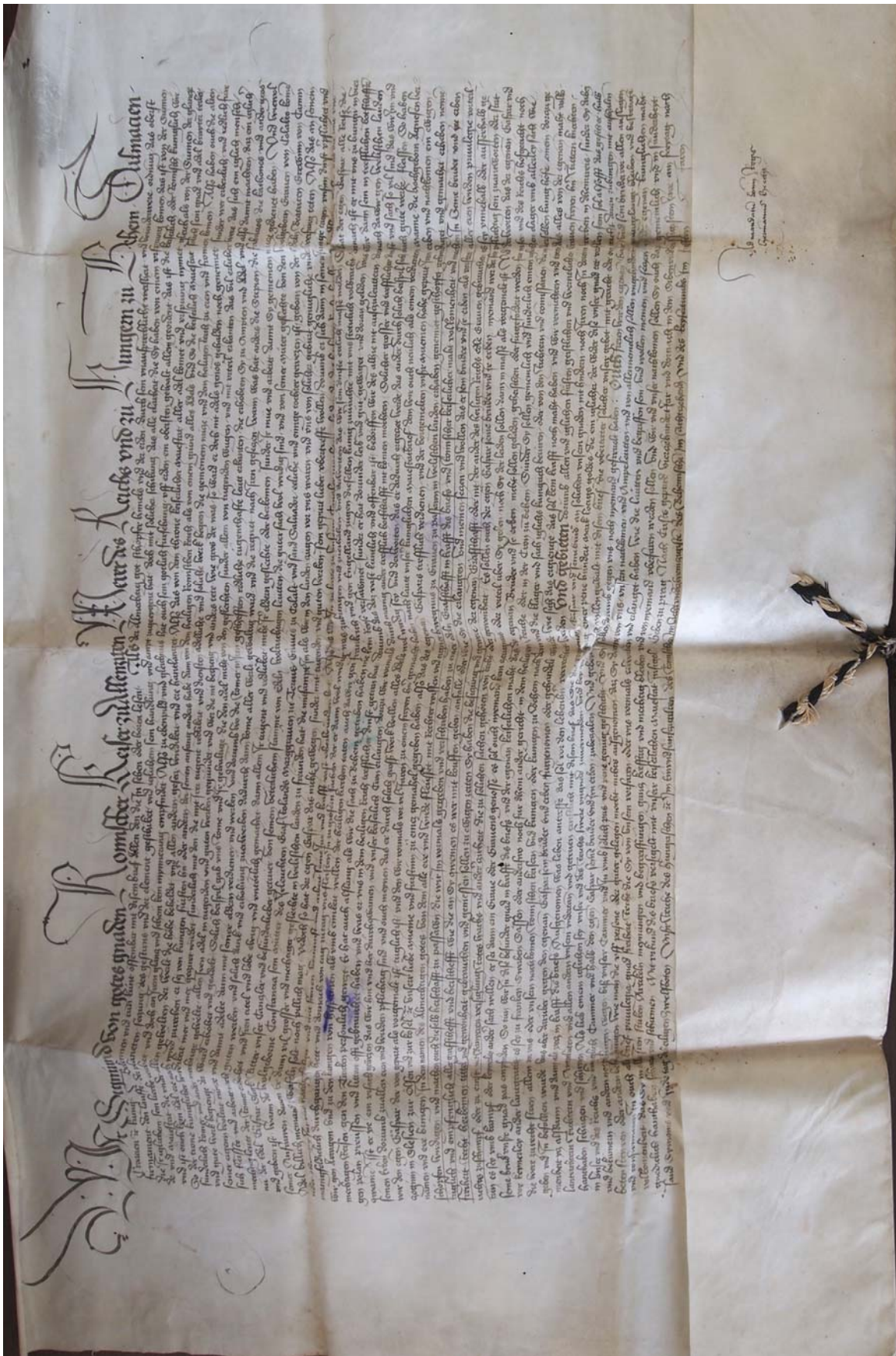


Abb. 20: (Deutschsprachige) Grafenurkunde K. Sigmunds für Kaspar Schlick, 1. November 1437, Prag (Falsum)

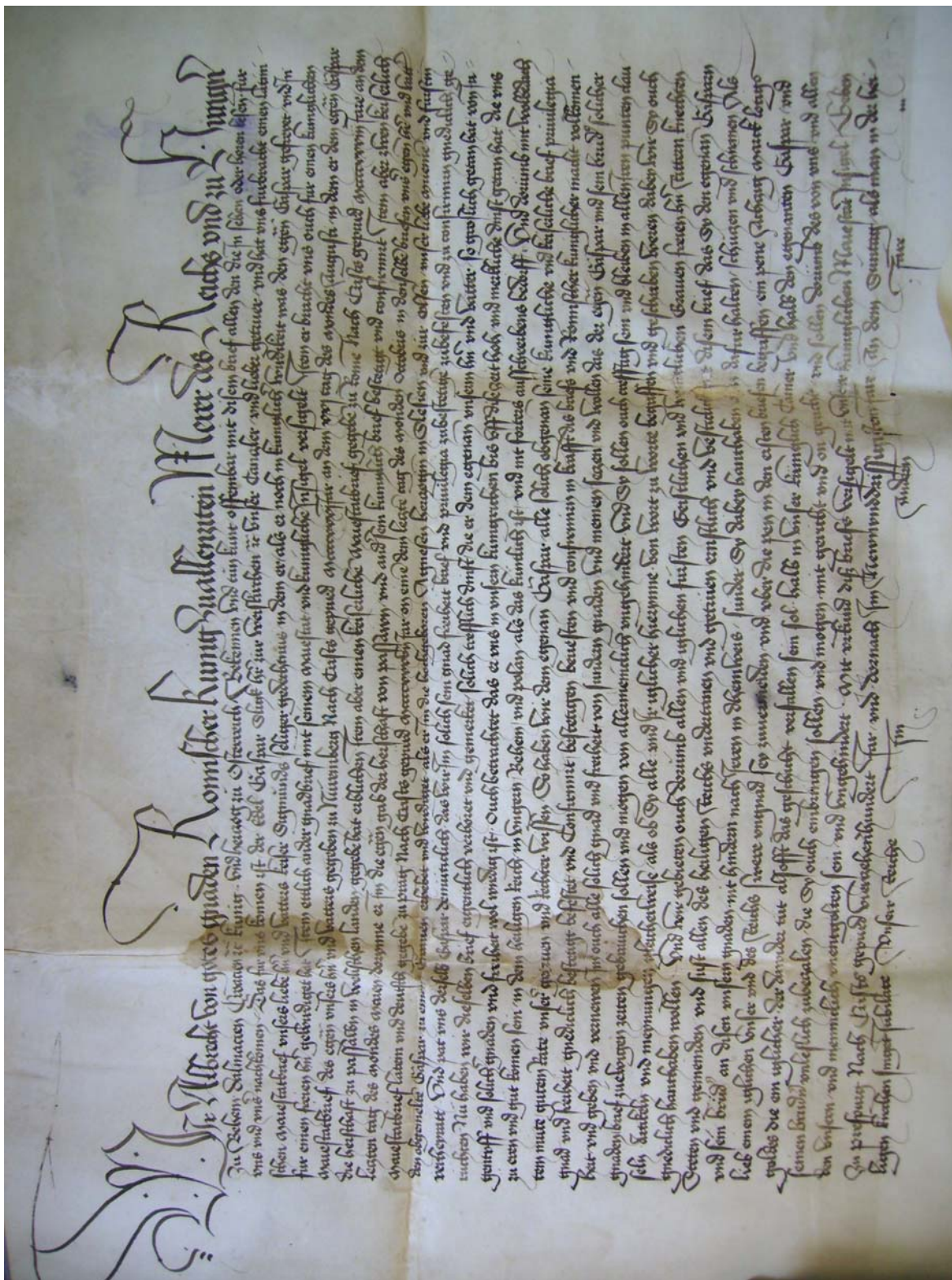


Abb. 21: Privilegienbestätigung Kg. Albrechts II. für Kaspar Schlick, 15. Juni 1439, Ofen (Falsum)



Abb. 22: Privilegienbestätigung Kg. Friedrichs IV. für Kaspar Schlick, 8. August 1442, Frankfurt am Main

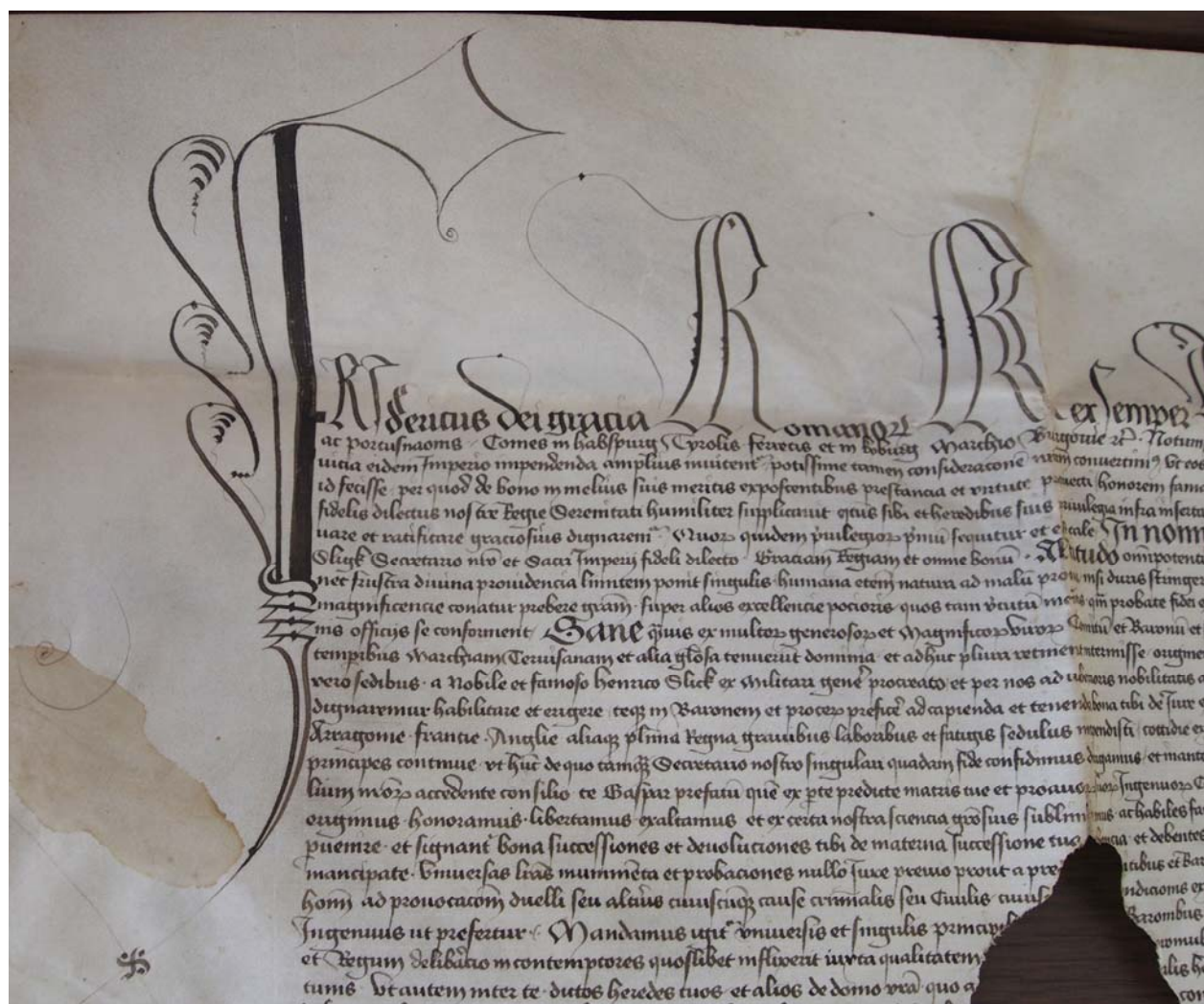


Abb. 22a und b: Privilegienbestätigung für Kaspar Schlick, 1442 (Details)

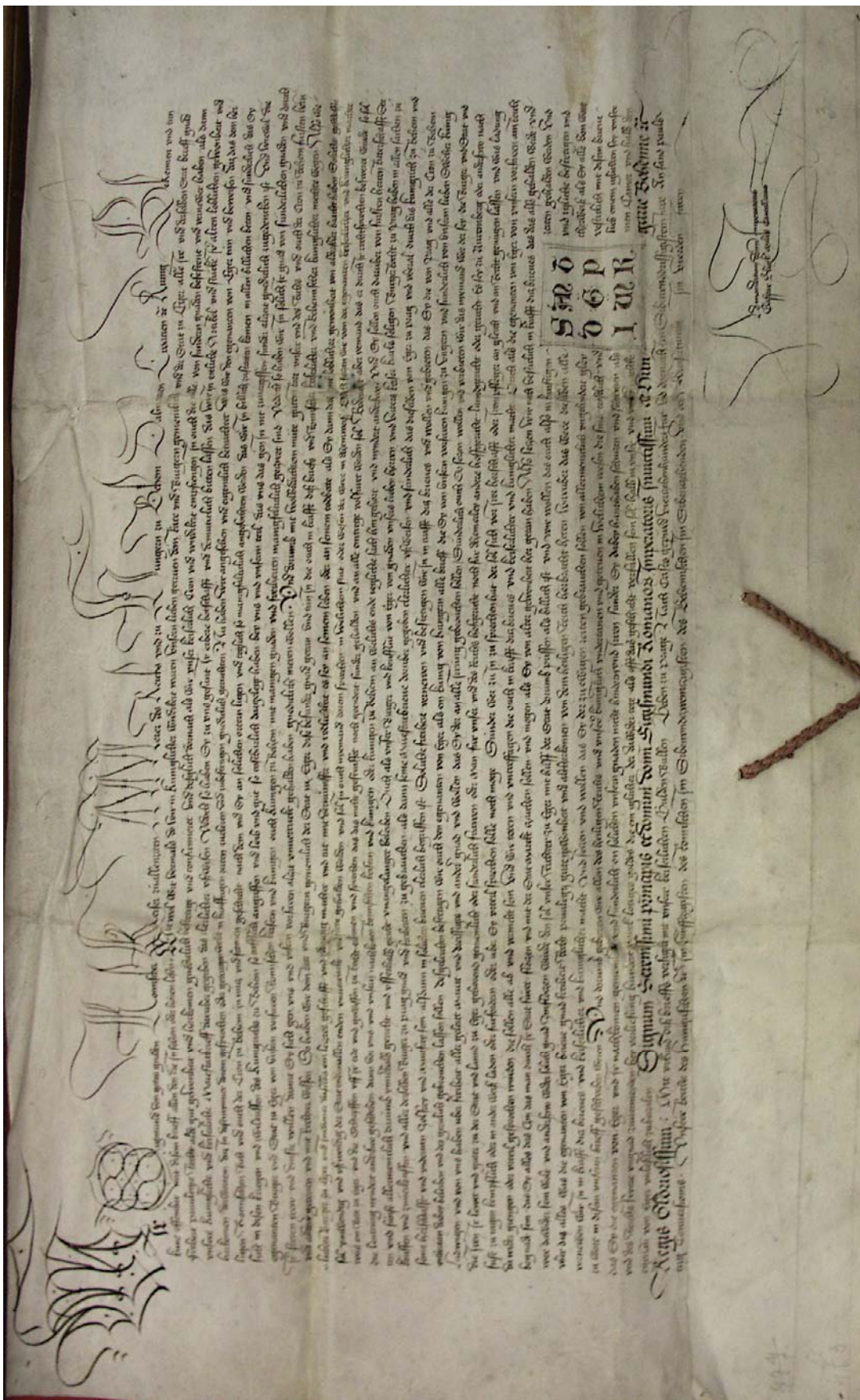


Abb. 23: Privilegienbestätigung Ks. Sigmunds für die Stadt Eger, 25. Januar 1437, Prag

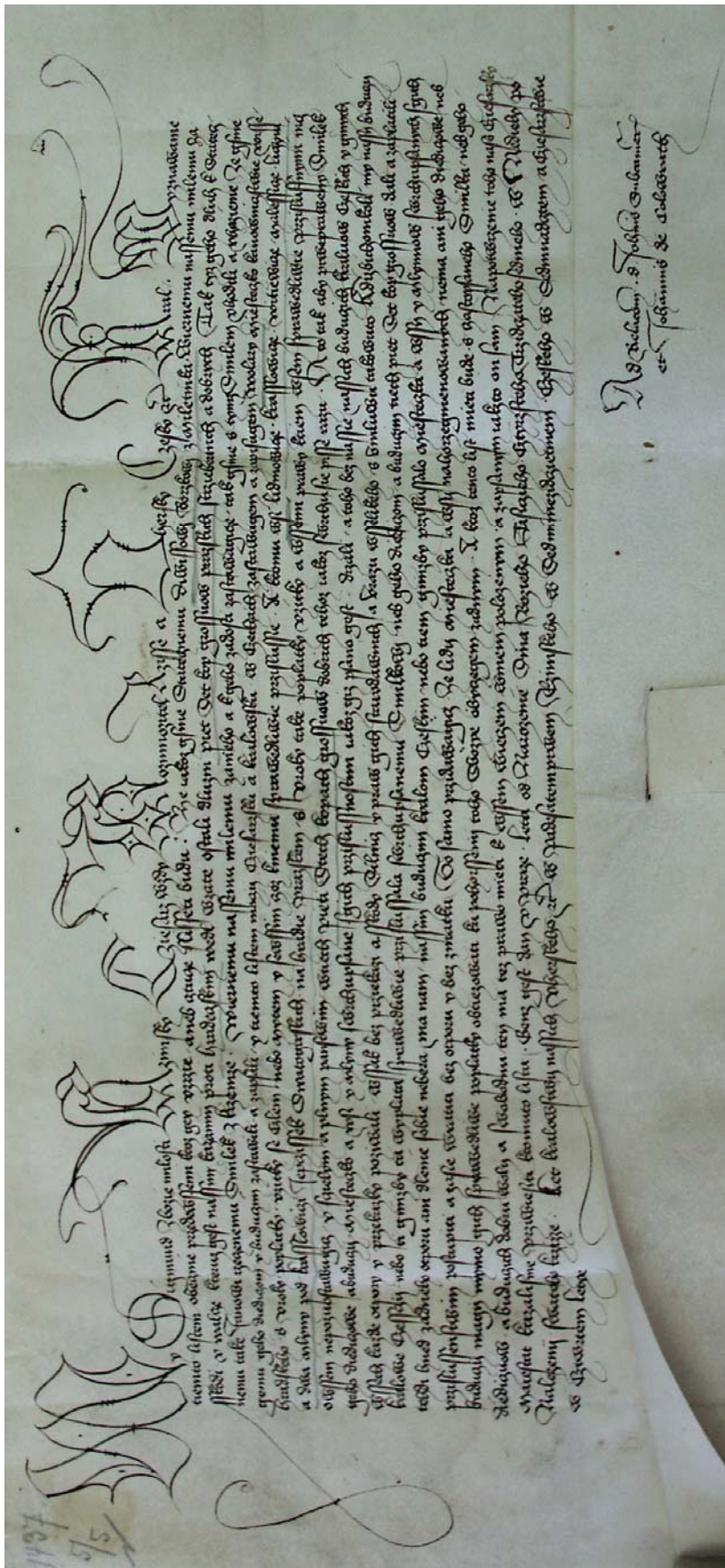


Abb. 24: Urkunde Ks. Sigismunds für Diviš Bořek von Mileteck , 5. Mai 1437, Prag

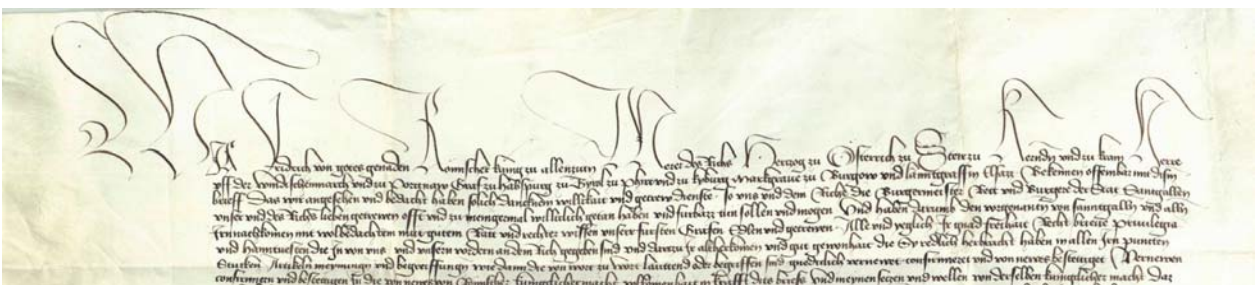


Abb. 25–28: Urkunden Kg. Friedrichs IV. aus der zweiten Jahreshälfte 1442 (Details)

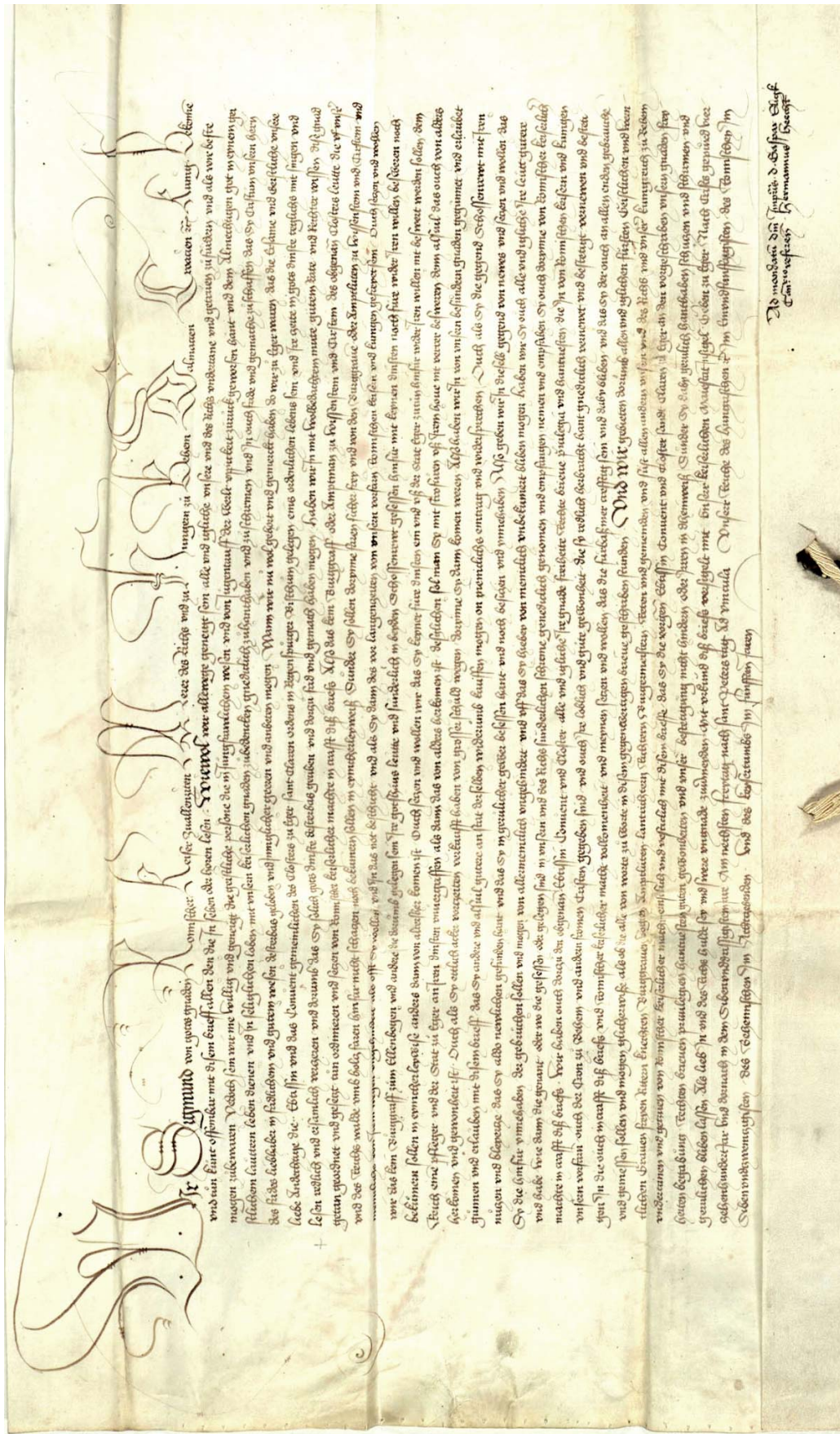


Abb. 29: Urkunde Ks. Sigismunds für das Egerer Klarissenkloster, 7. August 1437, Eger



Abb. 30: Palatinatsprivileg für Matthias und Heinrich Schlick, 1433, manipuliertes Siegel

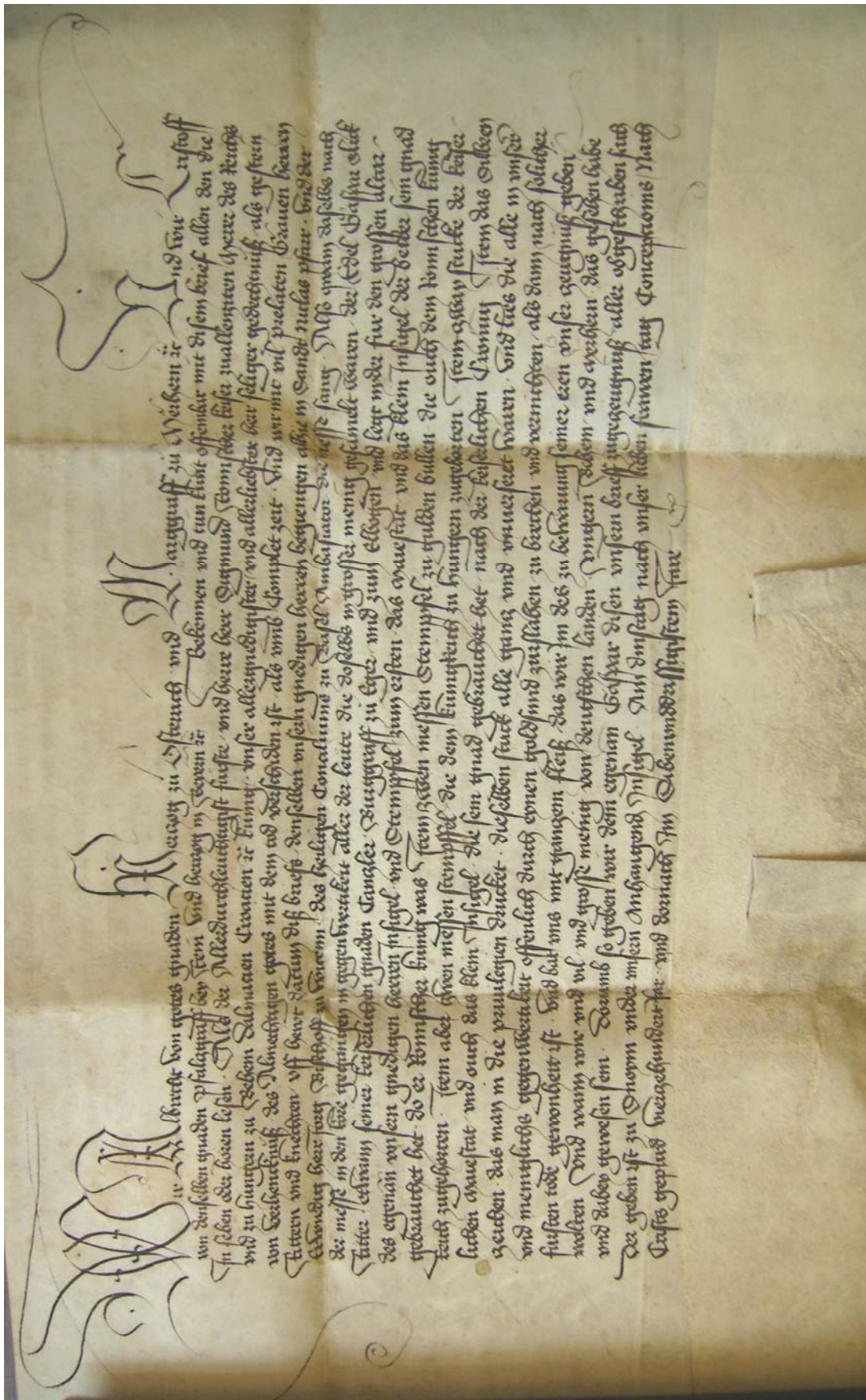


Abb. 31: Urkunde Herzog Albrechts V. von Österreich und Herzog Christophs von Bayern über die Zerstörung der von Kaspar Schlick ausgelieferten Typare Ks. Sigismunds, 10. Dezember 1437, Znaim



Abb. 32: Siegel Herzog Christophs von Bayern an der Urkunde aus Abb. 31

Abbildungsnachweis:

Abb. 1, 1a, 1b: SOA Zámorsk, RA Šliků, Inv. Nr. 204, Sign. IV.1, Kart. 22 (Petr Elbel).

Abb. 2: Bildzitat nach *Karl & Faber, Auktion XV, 11.–13. November 1937: Bibliothek Dr. J. Häberlin (Frankfurt a. M.) und andere Beiträge*, München 1937, Taf. I.

Abb. 3: NA Praha, Archivy českých klášterů zrušených za Josefa II. (1115–1760) [Archive der unter Josef II. aufgehobenen böhmischen Klöster], Konvent augustiniánů kanovníků u kostela Panny Marie a sv. Karla Velikého na Karlově [Konvent der Augustiner-Chorherren in Karlov], 26. Juli 1414, Speier. (Monasterium.net)

Abb. 4: BayHStA München, Hochstift Passau, Urk. 1419 August 12 (Monasterium.net).

Abb. 5: HHStA Wien, AUR 1418 XII 13 (Monasterium.net) .

Abb. 6: NA Praha, Archiv České koruny, Urk. 1423 I 11 (Monasterium.net).

Abb. 7: SOA Třebon, SOkA Český Krumlov, Prelátský farní úřad Český Krumlov, Sign. I-52 (Petr Elbel).

Abb. 8: Deutschordenszentralarchiv Wien, Urk. 1429 IX 7 (Monasterium.net).

Abb. 9: Brünn/Brno, Moravská galerie, Inv. Nr. 20.272 (Petr Elbel).

Abb. 10: SOA Zámorsk, RA Šliků, Inv. Nr. 205, Sign. IV.5, Kart. 22 (Petr Elbel).

Abb. 11: SOA Zámorsk, RA Šliků, Inv. Nr. 206, Sign. IV.3, Kart. 22 (Petr Elbel).

Abb. 12: SOA Plzeň, SOkA Karlovy Vary, AM Bochov, Urk. 6 (Petr Elbel).

Abb. 13: SOA Zámorsk, RA Šliků, Inv. Nr. 207, Sign. IV.4, Kart. 22 (Petr Elbel).

Abb. 14, 14a und 14b: SOA Zámorsk, RA Šliků, Inv. Nr. 208, Sign. IV.5, Kart. 22 (Petr Elbel).

Abb. 15: SOA Třebon, Cizí rody [Fremde Familien], Urk. 128 (Monasterium.net).

Abb. 16: Hessisches Staatsarchiv Marburg, Best. Urk. 75, Urk. 855 (Monasterium.net).

Abb. 17: Universitätsbibliothek Heidelberg, Sammlung Lehmann, Urk. 275 (Monasterium.net).

Abb. 18: Padua, Biblioteca Civica, B.P. 1641/III. Bildzitat nach: Enrico CASTELNUOVO – Francesca DE GRAMATICA (edd.), *Il Gotico nelle Alpi 1350–1450. Catalogo della mostra, Castello del Buonconsiglio, Museo Diocesano Tridentino, 20 luglio–20 ottobre 2002*, Trento 2002, S. 540–543, Kat.-Nr. 54 (Gilda P. Mantovani).

Abb. 19 und 19a: SOA Zámorsk, RA Šliků, Inv. Nr. 212, Sign. IV.8, Kart. 23 (Petr Elbel).

Abb. 20: SOA Zámorsk, RA Šliků, Inv. Nr. 213, Sign. IV.8, Kart. 23 (Petr Elbel).

Abb. 21: SOA Zámorsk, RA Šliků, Inv. Nr. 215, Sign. IV.10, Kart. 23 (Petr Elbel).

Abb. 22, 22a und 22b: SOA Zámorsk, RA Šliků, Inv. Nr. 216, Sign. IV.11, Kart. 23 (Petr Elbel).

Abb. 23: SOA Plzeň, SOkA Cheb, AM Cheb, Urk. 453 (Petr Elbel).

Abb. 24: SOA Třeboň, Zweigstelle Český Krumlov, Vrchní úřad Český Krumlov, Sign. IIc 1 A alfa No. 1a (Petr Elbel).

Abb. 25: HHStA, AUR 1442 VII 25 (Monasterium.net).

Abb. 26: Klosterarchiv Einsiedeln, Urk. 844 (Monasterium.net).

Abb. 27: Stiftsarchiv St. Gallen, Urk. P 1-G 1 (Monasterium.net).

Abb. 28: Stadtarchiv St. Gallen, Tr. II. 32 (Monasterium.net).

Abb. 29: NA Praha, Archivy zrušených klášterů [Archive aufgehobener Klöster], Sign. ŘKl Cheb, Inv. Nr. 1379 (Monasterium.net).

Abb. 30: SOA Zámorsk, RA Šliků, Inv. Nr. 208, Sign. IV.5, Kart. 22 (Petr Elbel).

Abb. 31: SOA Zámorsk, RA Šliků, Inv. Nr. 104, Sign. III.2, Kart. 6 (Petr Elbel).

The Chancellor's Two Bodies?

The “Real” and the “Virtual” Career of Kaspar Schlick under King and Emperor Sigismund – Epilogue to an Old Research Topic II

The present article is part two of a three-piece study on the remarkable career and the social advancement of Kaspar Schlick (c. 1400–1449) who subsequently served as an imperial chancellor to the rulers of the Holy Roman Empire, Sigismund, Albrecht II and Frederick III. The authors aim at a comprehensive juxtaposition of Schlick's “real” curriculum vitae as suggested by the evidence of genuine contemporary sources with the outlines of a merely “virtual” process of climbing in official functions and social status designed and expressed by Schlick himself in a chain of diplomatic forgeries. Whereas part one, published in MHB 15/2, 2012, was dedicated to the actual career of the chancellor starting from the diffuse origins of the family and the early stages of Schlick's service in the imperial chancery, proceeding to his promotion to the leading function of the chancellor and his vital influence on diplomacy and politics during the reign of Emperor Sigismund and ending with a sketch of Kaspar's position under Albrecht II and Frederick III, the preceding article focuses on a painstaking diplomatic and paleographic analysis of the complex stock of falsifications kept in the Schlick family archive in Zámorsk. Part three, completing the study in MHB 16/2, 2013, will provide a conclusion and an edition of the relevant documents.

The oldest charter bearing evidence for Kaspar Schlick's service in the chancery of King Sigismund is a grant of arms issued by the king in the course of his travels through Western Europe in 1416 in Canterbury. Heinrich Schlick and his son Kaspar, by then clerk (schreiber) of Sigismund's chancery, as the text states, were granted an augmented version of their older coat of arms. The carefully and unusually richly illuminated charter, by some scholars suspected to be a forgery, is without any doubt an original. Anyway, the document – often mistaken for a formal act of ennoblement – makes clear that the recipients were at that time (and stayed) non-noble. The authors pay attention to the design of the pen-and-ink initials of the first line and establish a corpus of charters from Sigismund's chancery between 1414 and 1429 comprising decoration by the same hand.

Allegedly issued in 1422, Sigismund's charter promoting Schlick to the rank of baron (Freiherr) is the first of several falsifications Schlick produced according to the outlines of his "virtual" biography, tracing his social ascent from the status of a burgher's son to the elite of the higher aristocracy. The text of the document refers to Kaspar's (fictitious) diplomatic and military services to the king which were meant to have caused Sigismund to reward Schlick's zeal by making him a baron. The claim of noble descent for his father is less doubtful than the propagation of kinship bonds with the Italian counts of Collalto established by Schlick's mother Constantia, allegedly a member of the family. Because of this lineage Schlick was entitled to add the inherited Collalto arms to his older coat of arms in order to express the difference between his own (baronial) line and the rest of the family. This motive of genealogical relationship with Italian families, initially restricted to the person of Schlick's mother, developed within the complex of forgeries and delivers further details extending to the generation of Kaspar's grandmother and bonds with other Italian magnate families. In truth the charter seems to have been designed in the spring of 1437 when Kaspar was married to Agnes duchess of Oels-Kozel. At that time being not even formally ennobled (just bearing the title of a knight since Sigismund's coronation in Rome in 1433), Schlick probably felt himself forced to invent a compensatory narrative transferring the date of his alleged social advancement into the distant past and to claim consanguinity with Italian aristocratic elites. Somehow Schlick seems to have brought some Italian noblemen at Sigismund's court (such as Brunoro della Scala) to humour him with his inventive story. The writer of the charter was Marquard Brisacher, a clerk of the chancery, who obviously only in this (and probably a second) case took part in the production of Schlick's forgeries.

In the past the Collalto motive had been intertwined by several historians with Schlick's claims to the Italian signoria of Bassano del Grappa, at that time occupied by Venice: In 1437 Kaspar confronted the Venetian ambassador with alleged rights to the domain he had been bestowed with by Sigismund in 1431. Whereas scholars interpreted the Bassano claim as inheritance from Schlick's mother, only vaguely mentioned in the charter of 1422, the claim against Venice seems to have been an attempt to blackmail bribe money promised by the Serenissima for which Kaspar should have exerted his influence on the king in favor of Venice (touching

the imperial vicariate over Vicenza and Verona, de facto held by Venice, but formally conferred to Brunoro della Scala). An overview of comparable imaginative genealogies in the 15th century makes clear that the invention of transalpine kinship bonds was a highly up-to-date historiographical master narrative in princely houses and ambitious aristocratic families throughout Northern Europe. By claiming kinship with leading Italian families he presented himself as an opponent to families such as the Bohemian lords of Rosenberg. Moreover Schlick seems to have been a genuine italophile with humanistic attitudes as proves his later function as a patron for Eneas Silvius at Sigismund's court.

The privilege making Kaspar and his male heirs counts palatine, issued allegedly in Rome in the summer of 1433, belongs to the decidedly greater amount of forgeries produced after 1437: in contrast to the baron diploma forged in the spring of 1433 which focused only on Schlick as a single person, the honor of count palatine – typically bestowed on Italian subjects of the Empire – was to be inheritable in the male line. Obviously it was designed at a moment when Kaspar – after the birth of two daughters and the death of a first baby son – was eager to secure male descendance. The charter stresses Kaspar's affinity with the Italian followers of the court and seems to be an investment into the future of his sons, as palatine privileges proved to be – at least in Italy – a source of modest but continuous income. The writer of the piece is obviously Wenzel von Bochov, another clerk serving under Schlick in the chanceries of Sigismund, Albrecht II and Frederick III. He was the principal hand executing the script of Schlick's forged charters.

A false charter, allegedly issued by Sigismund a fortnight after the day of his coronation in Rome turns out to be a strange and syncretistic composition: Sigismund grants Schlick and all members of the whole family a (third) augmentation of their coat of arms and confirms all of their older royal and imperial privileges (without detailed specifications). Astonishingly, the text starts with an enumeration of Kaspar's services in the narratio and continues with the first words of the dispositio but interrupts to insert a second narratio now referring to Matthias Schlick and his knighting in Rome on the coronation day together with his older brother Kaspar and their nephew Wilhelm. The document seems to be patched together inhomogeneously from two separate model charters (originals?). Maybe it makes use of a (lost resp. deliberately destroyed) original of a patent of nobility

granted to Kaspar and his brothers in 1433: the existence of such a document has been assumed by several scholars before. After the production of the forged promotion to baron (antedated to 1422) for himself Kaspar may have “remodeled” the obsolete original document of ennoblement into a new combination of a mere grant (or rather augmentation) of arms, now stressing the honor of knighthood conferred to his brother in an inappropriate place within the text, and a global confirmation of privileges, both addressed not so much to himself but rather to his brother Matthias. The writer of the charter shows a hand similar to the one of Marquard Brisacher, yet significant differences are manifest. As the writer was definitely not Wenzel von Bochov, the document seems to belong to the first period of forgeries in 1437.

The palatine privilege granted to Kaspar’s brothers Matthias and Heinrich in August 1433 in Rome is without any doubt an original but highly irregular in terms of script and decoration. Whereas the text was formulated perfectly according to the use of the imperial chancery, it was written on southern (Italian) parchment by a hand and in a script that is typical for a group of contemporaneous papal letters. Obviously, the charter was not written by a member of the imperial chancery but by a Roman clerk, probably Johannes (Augustini) de Nursia, who frequently engrossed large decorative papal charters for recipients in Northern Europe. Even more outstanding than the script is the ornamental decoration of the first line with two large pen-and-ink initials carefully executed by a skilled artist. A well matching comparison may be made with the similar J-initial of a grant of arms issued in 1435 by Giovanni Francesco Capodilista, count palatine and Venetian ambassador at the council of Basle.

At the core of the complex of falsifications is the double engrossment (one Latin, one vernacular version) of the promotion of Kaspar and his heirs to counts of Bassano del Grappa, dated October 31 and November 1 1437, Prague. The extraordinarily complex and long *arenga* and *narratio* have obviously been designed according to the ambitious literary taste of humanistic (Italian?) recipients. The *arenga* reflects the ideal of an ancient Roman society when only personal skills and ability constituted the nobility of persons and laid the cornerstone to the social advancement of families. In the *narratio* Schlick’s biography is outlined as a chain of continuous loyal service to the emperor, covering not only the functions

within the chancery but also (fictitious) military deeds and highlighting Kaspar's diplomatic success: according to the narratio it was Schlick alone who helped Sigismund to his imperial throne. The text is at the same time a summary of the most vital political problems of Sigismund's reign and – stressing how they were tackled by the chancellor – a revelatory document of Kaspar's literary self-fashioning. The text of the charter indicates that Sigismund felt himself obliged to confer any possible honor to Schlick in retribution of his loyalty. Numerous authors agreed on the conviction that the charters were produced not long before or after the death of Emperor Sigismund. The promotion was confirmed subsequently by Albrecht II in 1439 and Frederick III in 1442. As a result of a painstaking analysis of the script of the comital privileges – they were written by the same hand as Kaspar's palatine privilege and Albrecht's and Frederick's confirmations – the authors suggest that the documents were produced as late as in the summer of 1442 when Schlick aimed to reenter into the chancery he had left upon Albrecht's death in 1439. Obviously, Schlick had one of the clerks, Wenzel von Bochoy, who was one of the most skilled and most productive writers of the chanceries of Sigismund, Albrecht and Frederick, carry out the forgeries using sealed blanks systematically held back by Schlick since the days of Sigismund's reign. Schlick's motive for the forgeries may have been the attempt to care for the future of his heirs – in those days Kaspar urgently hoped for male descendance – as well as the need to keep up with the higher aristocracy in Bohemia and Hungary, a social group by which he intended to be accepted as equal.

II

LITERATURA

Kronika Slovanů / Helmold z Bosau (ed. Magdalena Moravcová, přeložil Jan Zdichynec), Praha, Argo 2012, ISBN 978-80-257-0786-9.

Nakladatelství Argo zpřístupnilo v posledních pěti letech širší veřejnosti v edici *Memoria medii aevi* již řadu středověkých kronik, z nichž lze jmenovat dílo merseburského biskupa Thietmara z počátku 11. století nebo o něco mladší *Činy biskupů hamburského kostela* od Adama Brémského. V roce 2012 vydalo Argo kromě Jordanových *Gótských dějin* a *Římských dějin* i Slovanskou kroniku (*Chronica Slavorum*) faráře Helmolda z Bosau.¹

Helmoldova kronika vznikla v polovině 12. století a pro současné historické bádání v oblasti společenského vývoje slovanského etnika mezi Labem a Odrou představuje nedocenitelný pramen. Helmoldův zájem byl podmíněn především polohou místa jeho působení. Bosau u Ploňského jezera (Plöner See) leželo nejen na pomezí slovanského a saského (německého) osídlení, nýbrž i na hranici tehdejšího křesťanského a pohanského světa. Helmold tudíž mohl během práce na rozdíl od jiných středověkých autorů využít i své vlastní vzpomínky a zkušenosti z pobytu u slovanských pohanů. Autor byl rovněž svědkem stále intenzivnějšího pronikání německých kolonistů na území Polabských Slovanů, o němž se ve své kronice na mnoha místech zmiňuje. Tlak Říše na slovanská teritoria zesílil zejména po posunutí říšské hranice směrem k Labi. Helmold proto po vzoru Adama Brémského vylíčil běh událostí od dob saských válek Karla Velikého a své dílo dovedl až do roku 1171. Následující přelomové období a poslední významnější potyčky mezi pohany a křesťany zaznamenal Helmoldův pokračovatel Arnold z Lübecku, z jehož spisu známe i Helmoldovo jméno. Slovanská kronika Helmolda z Bosau je bezesporu unikátním pramenem, bez něhož by naše vědomosti o nejzápadnější větvi slovanského etnika byly podstatně menší. Vydání nového českého překladu je velice přínosné jak pro odbornou, tak i pro laickou veřejnost. Překlad z latinského originálu a poznámkový aparát Jana Zdichynce společně s předmluvou od Jana Klápštěho připravila k tisku Magdalena Moravcová.

Edice se skládá z předmluvy, vlastního překladu, poznámkového aparátu, obrázkové a mapové přílohy. V předmluvě Jan Klápště seznamuje čtenáře se slo-

¹ *Helmold z Bosau / Kronika Slovanů* (ed. Magdalena Moravcová). Z latinského originálu přeložil Jan Zdichynec, Praha 2012.

vansko-saským pomezím, kde Helmold prožil část svého života. Popis je zaměřen převážně na dějiny kmene Obodritů, kteří v rámci svého kmenového svazu vytvořili kmenový stát, jenž odolával tlaku svých sousedů až do šedesátých let 12. století. Tato kapitola dějin je širší veřejnosti prakticky neznámá, a proto je zapotřebí ocenit výstižnost a přehlednost předmluvy, kterou Klápště obohatil i některými poznatky archeologického výzkumu daného regionu. V textu ovšem poněkud zapadl „pozdější život“ Helmoldovy kroniky a její význam v následujících stoletích. Čtenář ji pak může pojímat v souladu s názvem celé předmluvy jako svědectví o historii bez přímých dědiců. Obodrité na rozdíl od jiných kmenů Polabských Slovanů zanechali v dějinách Mecklenburska znatelnou stopu a příslušníci zdejšího vládnoucího rodu byli a dodnes jsou přímými potomky posledních obodritských knížat z dynastie Niklotovců. V tomto případě by tedy bylo vhodné zmínit alespoň rýmovanou kroniku Ernsta Kirchberga z roku 1378.² Kirchbergovo dílo tvoří ze dvou třetin Helmoldova kronika, kterou autor přeložil a převershoval do střední horní němčiny. Tato kronika se měla stát oporou mecklenburských knížat v jejich úsilí o švédský královský trůn a taktéž měla za úkol představit je jako potomky slovanských králů.³ Na Kirchbergovu kroniku navázal o více než století později Nicolaus Marschalk, jenž hledal kořeny mecklenburské dynastie už v době Alexandra Velikého. Středověké Obodrity posléze využil jako spojovací článek mezi antikou a svojí dobou.⁴ Oba rukopisy zmíněných kronik byly doplněné iluminacemi, znázorňujícími mimo jiné i obodritské „krále“ v plném majestátu. Ačkoliv z titulatury a jmen potomků posledních obodritských knížat během dvou generací mizí slovanský prvek, obodritské dědictví zcela nezmizelo. Ve 14. století

² *Mecklenburgische Reimchronik des Ernst von Kirchberg* (ed. Christa Cordshagen, Roderich Schmidt), Köln 1997.

³ Informačně má kronika sice malou hodnotu, ale některé informace přece jenom přináší. Z Kirchbergova díla známe například jméno manželky knížete Pribislava (Kirchberg V. 103, s. 26–33).

⁴ *Chronicon der mecklenburgischen Regenten etc. reim-reise* in: Ernst Joachim de Westphalen (ed.) *Monumenta inedita rerum Germanicarum praecipue Cimbricarum et Megapolensium I*, Leipzig 1739, s. 561–646. Ke vzájemnému vztahu obou kronik více Christa CORDSHAGEN, *Der Einfluss der Kirchberg-Chronik auf die Geschichtsschreibung, insbesondere die Reimchronik Nikolaus Marschalks*, *Mecklenburgische Jahrbücher* 115, 2000, s. 25–41.

se odkazy na obodritskou minulost znovu objevily v souvislosti s ambiciózní politikou knížete Jindřicha II. a jeho syna vévody Albrechta II.

Ztrátu politické svébytnosti nelze ztotožňovat se ztrátou svébytnosti etnické nebo jazykové. Není proto zcela možné souhlasit s úvahami o rychlé asimilaci slovanského etnika v Polabí. Ještě na přelomu 14. a 15. století jsou Slované důsledně odlišováni od tehdy již většinového německého obyvatelstva. Podobně jsou i do počátku 17. století zmiňovány v některých pramenech jako specifická jazyková skupina.⁵ Jedná se však o příliš rozsáhlou problematiku, kterou s ohledem na omezený rozsah předmluvy nelze podrobněji rozebírat. Pro základní informovanost čtenářů předmluva plně dostačuje.

Nový překlad Helmoldovy kroniky je v pořadí třetím českým vydáním. Vybrané kapitoly Slované kroniky vyšly poprvé v českém překladu Pavla Papáčka v roce 1925, přičemž úplný text připravil k tisku až Karel Vrátný v roce 1947. Vrátný byl sice při překládání velice pečlivý, dnešnímu čtenáři se ale styl překladu může zdát archaický. Editoři se na rozdíl od Vrátného překladu rozhodli sjednotit větší část antropogeografických označení podle publikace Libuše Hrabové. Jednotný styl přepisu narušují jenom některé názvy, které pravidla českého pravopisu neupravují, jako například Naumburg nebo Havelberg. Podobně přistoupili editoři i k osobním jménům slovanských knížat. Ačkoliv v latinských pramenech existovalo několik variant, v novém českém překladu byly upřednostněny tvary, které do češtiny zavedla Libuše Hrabová, popřípadě Karel Vrátný.⁶ Až na výjimky zůstal zachován i tvar *Slavia* či *Slavania*. Novější německý překlad užívá pro Slavánii prosté označení *Slawenland*, což ovšem ubírá tomuto geografickému názvu na významu, který měl ve středověkých narativních a diplomatických pramenech. Ve snaze přiblížit text Helmoldovy kroniky dnešnímu čtenáři bylo zapotřebí eliminovat především značné množství přechodníků, s nimiž Vrátný pracoval, a několik některých dnes již nevhodných či zastaralých slov. Tím je míněn především pře-

⁵ Slované na obou březích Labe si všiml mimo jiné i habsburský diplomat Siegmund von Herberstein ve své rozsáhlé práci *Rerum moscoviticarum commentarii* nebo Adam Bohorič autor nejstarší slovinské gramatické příručky z konce 16. století. Podobných příkladů existuje více, přičemž shrnutí poskytuje Panzer BALDUR, *Quellen zur slavischen Ethnogenese*, Heidelberger Publikationen zur Slavistik 14, Berlin 2002.

⁶ Ke slovanským jménům více Gertrud THOMA, *Namensänderungen in Herrscherfamilien des mittelalterlichen Europa*, München 1985.

klad latinského slova *sociis* v kapitole 100 jako soudruhové (v novém překladu jako druhové) nebo v kapitolách 1 a 14 *maiestatis imperatoriae* jako císařské velebnosti (v novém překladu jako císařského majestátu). Pro lepší čtenářovu orientaci jsou v textu nového překladu vyznačeny kurzívou pasáže, v nichž Helmold parafrázoval nebo přímo opsal biblický text, na který je pak čtenář odkázán v příslušné poznámce. Poznámky jsou připojeny i k textu převzatého z některých Helmoldových zdrojů, většinou z kroniky Adama Brémského.

Překlad Jana Zdichynce představuje výsledek pečlivé překladatelské a editorské práce, která zpřístupnila veřejnosti další významný pramen středověku. Edice je doplněna mimo mnoha poznámek a vysvětlivek i řadou map, obrázků, rodokmenů a seznamů jednotlivých knížat, králů, arcibiskupů a biskupů, o nichž se Helmold ve svém vyprávění zmínil. Případnému zájemci může pomoci v dalším studiu této problematiky i seznam nejdůležitějších pramenů a literatury.

Jan Tomášek

Libor JAN a kol., *Morava v časech markraběte Jošta. K 600. výročí zvolení posledního Lucemburka z moravské větve římským králem a jeho úmrtí*, Brno, Matice moravská 2012, ISBN 978-80-86488-93-6.

Před dvěma lety tomu bylo právě 600 let, kdy byl markrabě Jošt Lucemburský zvolen římským králem. Ze získaného postu se však netěšil příliš dlouho, protože v témže roce také zemřel. Na obě zmíněná výročí reaguje předkládaná publikace, do níž byly zahrnuty rozšířené a doplněné příspěvky autorů, přednesené v říjnu roku 2010 na jednodenní konferenci v Moravském zemském muzeu. Přestože Joštovi již byla staršími badateli věnována intenzivní pozornost (jmenujme za všechny alespoň práce Jaroslava Mezníka a Václava Štěpána), je zřejmé, že s využitím moderních metod vědecké práce lze stále obohacovat poznání nejenom postavy markraběte, ale potažmo i celé tehdejší společnosti.

Publikaci otvírá studie Dalibora Janíše věnovaná fungování zemského soudnictví, náplni jednotlivých úřadů a chodu správy země. Na hlavní protagonisty Joštova dvora se zaměřil Tomáš Baletka, který již jednu rozsáhlou studii k danému tématu publikoval ve Sborníku archivních prací. Nově upozorňuje zejména na pro-

blémy, s nimiž se potýkáme při pokusu o rekonstrukci vztahů a různých vazeb na markraběcím dvoře. Mnohdy jsme odkázáni na značně hypotetické konstrukce opírající se o nedostatek relevantních písemných pramenů. Vycházet můžeme z pouhých náznaků, kdy nám skutečné důvody, proč ta která osoba byla v úřadě vystřídána, bohužel unikají. Jako velmi přínosný lze hodnotit příspěvek Petra Elbela, v němž výstižně nastínil přehled dějin olomouckého biskupství a tamní kapituly prostřednictvím jejich vzájemných vztahů s markrabětem Joštem. Nadto mnohdy přináší zpřesnění nebo doplnění starších monografických prací, což se mimo jiné týká také datace a průběhu první volby Jana Soběslava olomouckým biskupem.

V následujících příspěvcích byla věnována pozornost vztahu markraběte Jošta a markrabství braniborskému, Uherskému království nebo opavským Přemyslovcům (Lenka Bobková, Daniela Dvořáková, Martin Čapský). Výraznou oporou moci Joštova otce Jana Jindřicha byla markraběcí královská a poddanská města, proto logicky byla do knihy zařazena i městská problematika. Tomáš Borovský upozorňuje na to, že se z období Joštovy vlády dochovalo poměrně široké a rozmanité spektrum pramenů k dějinám měst, které ukazují intenzivní komunikaci mezi markraběcím dvorem a městy. Zároveň podotýká, že se jednalo o vesměs jednostrannou komunikaci, kdy panovník využíval města a měšťany především hospodářsky jako zdroj financí nebo si případně nárokoval jejich služby. Přestože nelze hovořit o systematické politice ze strany Jošta, nepopíratelným faktem zůstává kulturní a společenský rozmach velkých měst při dočasném pobytu markraběcího dvora.

Libor Jan se ve svém příspěvku zaměřil na dvě rodové fundace moravských Lucemburků. Jak u kláštera augustiniánů poustevníků u sv. Tomáše, tak u královopolských kartuziánů u sv. Trojice byl Jošt považován za spoluzakladatele, i když prvotní iniciativu k jejich založení můžeme hledat již u jeho otce Jana Jindřicha. V případě těchto klášterů již nelze hovořit o mocenské funkci, která se jistě pojí s některými staršími založeními, ale převládá zde spíše reprezentativní a zbožné poslání. Barvitou fresku stavebního vývoje hradu Veverí, který hrál velkou úlohu právě v době obou markrabat, podal Miroslav Plaček. Přestože není zcela jisté, zda zde docházelo ke stavební činnosti i za Jošta, vzhledem k neoddiskutovatelnému významu pevnosti je zařazení této studie na místě. Díky ní si totiž můžeme učinit alespoň rámcovou představu o prostředí, v němž se odvíjely některé osudy markraběcího života. I když hlavní výstavba na hradě spadá již do období vlády

Joštova otce, je zřejmé, že markrabě na hradě pobýval a nespíše využíval jeho rozvinutý manský systém.

Za vskutku inovativní považuji příspěvek Evy Richtrové rozdělený na dvě části. V první se zajímavým způsobem pokusila zamyslet nad proměnami historiografického pohledu na výtvarné umění na Moravě v době vlády Jošta Lucemburského, ve druhé části pak obecně platné závěry demonstrovala na příkladu piety od sv. Tomáše v Brně. Ta byla starším uměnovědným bádáním připisována Jindřichovi Parlěřovi, respektive Jindřichovi z Gmündu. Podle nejnovějších výzkumů se však zdá, že pietu pochází od některého z kameníků školených ve svatovítské huti, což ovšem zároveň vylučuje existenci brněnské sochařské dílny, která by vytvořila dílo v době Joštově. Nutno podotknout, že zdrojem inspirace pro tyto úvahy byl soubor nedávno publikovaných studií Mileny Bartlové, jež autorka věnovala problematice národních charakteristik umění. Je zřejmé, že českomoravská umělecká historiografie se od svých vědeckých prvopočátků na přelomu 19. a 20. století vyvíjela pod vlivem vědy německé a rakouské. Jak Richtrová přesvědčivě dokládá, střetávání se s nacionalistickou koncepcí interpretace (nejen) středověkého umění zapříčinilo, že medievistika následujících období se imanentně snažila dokázat svébytnost a nezávislost českého středověkého umění na umění německém. Na základě tohoto přístupu pak docházelo (a někdy stále dochází) k mylné interpretaci a zařazení některých uměleckých děl, kdy jako ilustrace posloužila právě pieta od sv. Tomáše v Brně.

Pokud se starší bádání pokoušelo na základě jména toho kterého kameníka určovat jeho národnost, nejedná se po mém soudu o metodicky čistý přístup. Nelze vyloučit, že i tovaryš nesoucí typicky české jméno se mohl vyučit u německého mistra a naopak. Navíc jak kameníci, tak zejména tovaryši patřili k vrstvám městské společnosti, které často migrovaly. Historici umění také někdy chybně pracují s písemnými prameny městské provenience. Počet kameníků zmíněných v berních nebo soudních knihách ve skutečnosti neodráží stavební či jinou vyspělost dané městské lokality. Při vyhodnocování podobných typů pramenů si musíme uvědomit, že zachycují pouze určitý segment městské společnosti. Většinou se jedná pouze o majetné měšťany, kteří ve městě vlastní nějaký nemovitý majetek. Budeme-li předpokládat, že kameníci mnohdy putovali od stavby ke stavbě se svojí hutí, často si ve městě ani nezakoupili nemovitost, ani nepřijali městské právo,

pak jsou pro nás v podstatě „nezachytitelní“, přestože ve městě po nějaký čas pobývali. Město je navíc nutné vnímat jako živoucí organizmus. Vzhledem k časté změně majitelů jednotlivých domů docházelo k jejich opakovaným stavebním přestavbám nebo úpravám. Hojné stavební zásahy si zajisté vyžádaly požáry nebo povodně. Je zřejmé, že ve městě se nacházela celá řada kameníků-zedníků, kteří se věnovali běžné údržbě či drobným rekonstrukcím výstavných městských domů, jejichž ve většině případů pouhá torza dnes můžeme obdivovat. Jak správně autorka na závěr svých úvah podotýká, dějiny umění by měly upustit od dosavadní orientace na významné umělecké osobnosti a díla pouze prvotřídní kvality. Zároveň by stálo za to více se zaměřit na objednavatele děl, stejně jako na důležitý široký kontext jejich vzniku a uplatnění. Tím by mohlo dojít k překročení úzkého regionálního rámce a oproštění se od bludného kruhu atribucí a datací, jež jsou mnohdy ovlivněny mimouměleckými hledisky.

K vlastní podobě publikace je nutno podotknout, že graficky zajímavé a inovativní řešení vždy nemusí být ku prospěchu věci. Vzhledem k umístění poznámek vždy ve sloupci vedle textu často dochází k jejich značnému posunu oproti místu citace. Čtenář tak musí neustále listovat, aby se dozvěděl požadovanou citaci nebo text doplňující či rozšiřující informaci. Vedle ne vždy zdařilých tradičních a známých vyobrazení se nacházejí také některé zajímavé a neotřelé ilustrace. K nim patří zejména fotografie originálních listin nebo pečetí, stejně jako některé snímky současného stavu pojednávaných objektů. Právě v případě některých pečetí došlo k publikování jejich skutečné podoby vůbec poprvé. Protože publikace není určena pouze odborníkům, ale také širšímu okruhu laických zájemců o dějiny středověké Moravy, překvapí, že u mapy, znázorňující Braniborskou marku za vlády Askánců nedošlo k její elementární grafické úpravě, to znamená alespoň k překladu legendy a hlavních zobrazených správních celků z německého jazyka. Podobně ne vždy jsou uvedeni autoři fotografií, případně chybí zdroj, z něž bylo dané vyobrazení přejato nebo v jakých sbírkách či depositech lze daný předmět dohledat.

I přes výše uvedené výhrady lze uzavřít, že se jedná o tematicky semknutou publikaci, která se snaží postihnout Moravu v časech markraběte Jošta prizmatem několika vědních disciplín. Domnívám se, že podobné tematicky sevřené monografie jsou daleko přínosnější a badatelsky objevnější, než některé „nabobtnalé“ sborníky, v nichž vystupuje i několik desítek autorů, nicméně k stanovenému té-

matu se řada z nich vyjadřuje buď pouze okrajově, nebo vůbec. Vzhledem k tomu, že byly akcentovány různé okruhy zájmu, je možno knihu nečíst jako celek, ale vybrat si pouze příslušné kapitoly. Naopak po pročtení celé publikace nám před očima plasticky vyvstane nejenom rozporuplná osoba Jošta Lucemburského v její plné šíři, ale osudy markrabství moravského a mnohdy i okolních správních celků ve druhé polovině 14. a na počátku 15. století.

Martin Musílek

Jiří JÁNSKÝ, *Dobrohostové z Ronšperka a na Poběžovicích, rod erbu berana, Domažlice, Nakladatelství Českého lesa 2013, 407 s. ISBN 978-80-87316-31-3.*

Kdo sleduje odbornou produkci Jiřího Jánského v posledních letech soustavněji, bere jeho v pořadí již třetí monografii do ruky s očekáváním faktograficky nabitého, přitom však současně napínavého čtení.¹ A dodávám rovnou, že podobně je tomu i v případě knihy nynější. Podobně jako u předcházejících si nad jejími stránkami uvědomujeme, jak dalece jsou možnosti poznání (a tím i podoba výsledných textů) poplatné disproporční pramenné základně: nemá smysl připomínat, že konflikt byl jen jednou z vypjatých forem provázejících soužití v exponovaném prostoru při česko-bavorské/falcké hranici, a pochopitelně nebyl prvkem tak dominantním, jak by se mohlo zdát z jeho zastoupení v knize. Zdánlivě nekončící záští byla zpravidla „nejviditelnějším“ projevem řetězců sporů, vyplývajících jednak ze vztahů mezi Čechami a Bavorskem, resp. Falcí (a to na úrovni lokální i státní), jednak z dynastických sporů uvnitř wittelsbašského domu i navenek. Neméně charakteristická je totiž průběžná (a velmi často úspěšná) snaha českých pánů získat angažmá ve vojenských službách zahraničních solventních zájemců, v daném případě nejčastěji bavorských vévodů. Příslušníci významných západočeských rodů (vedle Gutštejnů a Švamberků především právě Ronšperkové) sehráli jakožto vojenští podnikatelé v dobových konfliktech úlohu velmi zásadní.

¹ Jiří JÁNSKÝ, *Páni ze Švamberka. Pětisetletá sága rodu s erbem labutě*, Domažlice 2006; Idem, *Hroznatovci a páni z Gutštejna*, Domažlice 2009.

Spíše než málo objevené poukazy k malé šanci poklidně plynoucí každodennosti na „zaznamenání“ (ve srovnání s konfliktem) stojí za připomenutí celé množství „náhodných“ zmínek, vyplývajících mezi řádky a majících širší výpověď (a namnoze představujících *pars pro toto*): a pokud by nám často dochované seznamy do Čech dovážených (resp. cestou ukradených a proto evidovaných – opět typický kontext zaznamenání) komodit připadaly banální, v případě zpráv o opovředných listech přibíjených na kostelní dveře bychom podobný odsudek pronesli asi sotva. Běžný (ovšem jen ojediněle prameny explicitně dokumentovaný) rituál totiž současně naznačuje jeden z momentů širokého spektra kontextů, v nichž kostel jakožto typ „sociálního prostoru“ v pozdním středověku vnímáme.

Ronšperkové jsou jedním z rodů zahraničního původu, který se v Čechách etabloval již hluboko v době předhusitské a s místním prostředím natolik splynul, že si jejich cizí původ zpravidla ani neuvědomujeme. Již před časem se problematice etablování cizí šlechty v českém prostředí věnovala L. Bobková (především pro severočeské prostředí 16. století), přičemž aktuálně (U. Tresp) je věnována pozornost úloze zahraniční šlechty v integrační koncepci Karla IV. (šlechty z korunních zemí) – řekl bych, že právě v tomto rámci bylo by možné napříště vykládat i působení původem bavorských Ramspergů (erbu berana) v Čechách (zde jsou průkazně doloženi od 14. století), nebo jej minimálně vzít v potaz jako jeden z možných dobových kontextů.² Jánský věnuje pozornost nejen českým Ramspergům (Ronšperkům) a rodům s nimi s větší či menší měrou hypotetičnosti příbuzným, ale i bavorským Ramspergům (v tomto případě pochopitelně již stručněji). Jedním z východisek minimálně teoretických příbuzenských vazeb je erb berana – jeho nositele autor sleduje ve střeoevropských erbovnících 14.–15. století, jakož i na celé škále dalších heraldických médií (tesané, malované, na okenních výplních).³

² Lenka BOBKOVÁ, *Cizí šlechta usazená v severních Čechách do poloviny 17. století*, in: *Život na šlechtickém sídle v 16.–18. století*, Lenka Bobková (ed.), Ústí nad Labem 1992, s. 99–113; Eadem, *Cizí šlechta v politickém systému předbělohorských Čech*, in: *Grypskové a předbělohorská šlechta. Kralovice a poddanská města. Sborník ze semináře konaného v Mariánské Týnici ve dnech 21.–23. května 1997*, Mariánská Týnice 1998 s. 3–10; Uwe TRESP, *Karl IV. und der Adel der Wenzelskrone*, in: *Ecclesia als Kommunikationsraum in Mitteleuropa (13.–16. Jh.)*, Eva Doležalová – Robert Šimůnek (edd.), München 2011, s. 81–117.

³ K interpretaci souvislostí pořízení erbovní galerie v kostele slavětínském lze připomenout nedávnou studii Josefa ZÁRUBY-PFEFFERMANNNA, *Die Kirche St. Jakobus Maior in Slavětín*.

Strukturou (vnitřní výstavbou) textu zachoval Jánský úzus předcházejících svazků: osudy příslušníků rodových větví jsou sledovány souběžně. Před linií „vertikální“ (dle jednotlivých větví) autor zcela logicky upřednostňuje „horizontální“ (dle generací) – tento způsob strukturování látky dává vyniknout i úloze osobních dispozic a nevyzpytatelné náhody na cestě k moci a bohatství, jak se opakovaně ukazuje v případě bratří vycházejících z týchž podmínek, jejichž postavení na sklonku života bylo ovšem nesouměřitelné. Příkladem může být životní dráha Dobrohosta z Ronšperka (†1506) a jeho bratra Břeňka (s. 131–214, 214–222).

Ambiciózní Dobrohost svou koncepcí rezidenčního města Poběžovic (jež přejmenoval na Ronšperk) vlastně jen dovršil dílo svých předchůdců. V jejich případě se jasně ukazuje, nakolik – podobně jako např. jejich „sousedé“ Gutštejnové – Ronšperkové za svůj vzestup vděčili možnostem, jež nabízela husitská doba: z horšovotýnského purkrabího Zdeňka z Drštky (erbu berana) se v průběhu 20. let stal zápisný majitel Horšovského Týna (více než století zde pak byla jedna z ronšperských rezidencí) a části chotěšovského klášterství. Přičemž není bez zajímavosti, že to zdaleka nebyl až věčně insolventní Zikmund Lucemburský, ale již arcibiskup Konrád z Vechty, kdo začal vydatně zastavovat arcibiskupské majetky (Horšovský Týn v to počítaje).

Svou nejnovější knihou dal Jiří Jánský odborné (i širší) veřejnosti k dispozici další závažnou monografii středověkého šlechtického rodu, vymírajícího před polovinou 16. století. Spolehlivá, faktograficky detailní práce je opatřena poznámkovým aparátem a seznamem pramenů a literatury, a ovšem rodokmeny a řadou obrazových příloh; leckterý čtenář by jistě uvítal alespoň výběrový personální a geografický rejstřík (jakkoli osoby klíčových aktérů jsou zřejmě i z přehledně strukturovaného obsahu – s. 4–6).

Robert Šimůnek

Eine Wappengalerie des römischen Königs Wenzel und des böhmischen Adels, in: *Böhmen und das Deutsche Reich. Ideen- und Kulturtransfer im Vergleich (13.–16. Jahrhundert)*, Eva Schlotheuber – Hubertus Seibert (edd.), München 2009, s. 301–320, jejíž autor ji spíše než k Házmburkům směřuje do dvorského okruhu.

Dušan COUFAL, *Polemika o kalich mezi teologií a politikou 1414–1431. Předpoklady basilejské disputace o prvním z pražských artikulů*, Praha, Kalich 2012, 326 s. ISBN 978-80-7017-185-1.

Zájem o problematiku husitského kalicha provází husitologii po celé její trvání, vlastně od jejích samotných počátků až do současnosti. Není samozřejmě divu; přijímání svátosti oltářní pod obojí způsobou se dostalo v husitském uvažování tak mimořádného postavení, že se z něj, a tedy konkrétně z kalicha, nakonec stal přímo symbol husitského reformního hnutí i husitské revoluce. Počet prací na toto téma neustále narůstá, a proto nepřekvapuje, že je stále obtížnější přijít na dané téma s opravdu zásadním příspěvkem. Takovou prací je však zcela nepochybně nedávno vydaná monografie mladého brněnského historika Dušana Coufala.

Již z oněch několika statí posledních let, pod nimiž je právě zmíněný autor podepsán a které jsou věnovány zejména dějinám husitsko-katolické polemiky o kalich, bylo dostatečně zřejmé, že na půdu husitologie vstupuje nová, překvapivě výrazná osobnost. Ale i přesto, že bylo již předem od Coufalovy knižní prvotiny mnohé očekáváno, stala se jistě pro mnohé překvapením, neboť jen těžko jí lze listovat bez pocitů obdivu.

Hned v úvodu své knihy zdůrazňuje autor mimořádnost učeného „hádání“, které svedli v prvních měsících roku 1433 v Basileji v polemice o čtyři pražské artikuly zástupci husitských svazů a církevního koncilu, a formuluje dvě základní otázky, jež se v předkládané monografii snaží zodpovědět (s. 8–9): „V čem byla právě látka laického přijímání z kalicha tak specifická, že v Basileji poutala zvláštní a zvýšenou pozornost teologů a kanonistů? A také – uvážíme-li, že k „turnaji víry“ heretiků s katolíky došlo na půdě pozdně středověkého koncilu – jakou shodou okolností a procesů k takovému nebyvalému souboji mohlo dojít?“

Odpovědi na takto pregnantně formulované otázky se Coufal dobírá v následujících zhruba čtyřiceti kapitolkách, jež jsou chronologicky uspořádány do tří velkých bloků s názvy Mezi Prahou a Kostnicí: v hájemství teologů, O kalich a trůn: „ryšavý drak“ v Čechách a Husitský požadavek slyšení ve víru vysoké politiky. Autor v nich před zraky čtenářů rozprostřel strhující obraz vývoje husitsko-katolické polemiky o kalich od jejích počátků až do roku 1431, přičemž způsob, jakým tak učinil, si zaslouží nejvyšší uznání.

Možná nejpozoruhodnějším rysem zde připomínané knihy je skutečnost, že dějiny sporu o husitský kalich v ní vystupují v dosud nevídané plasticitě. Autor přihlíží k nejrozličnějším aspektům sledované polemiky, takže ke slovu přichází i prosopografie, teologie, politické dějiny aj. Hlavní jeho zájem je ovšem soustředěn na interpretaci relevantních děl z okruhu traktátové literatury, na zmapování oné „války traktátů“ (obratně zvolený termín užívá Coufal i pro název jedné ze svých kapitol), jejímž specifickým prizmatem můžeme do jisté míry nahlížet i dějiny husitské revoluce, jak se o to kdysi snažil zejména F. M. Bartoš, přímo mistr v hledání a rozkrývání příslušných kontextů. V této souvislosti spojuje Coufala s Bartošem i velká pozornost, kterou ve své knize věnuje úsilí o přesnější chronologické zařazení i autorskou atribuci jednotlivých traktátů. Ani u něj se nejedná o snahu samoučelnou, ale o důsledek hluboce zdůvodněného poznání, že bez přesnějšího stanovení chronologie a autorství těchto děl lze mnohdy jen obtížně dospět k jejich adekvátní interpretaci. Coufalova práce je – mimo jiné – skvělá právě v tom, že ukazuje, co vše lze na základě těchto detailních analýz odvodit, pokud jsou postaveny do náležitých souvislostí, a jak lze s jejich pomocí podstatně zvýšit vypovídací schopnost zkoumaných textů.

Ze všech účastníků husitsko-katolické polemiky o přijímání podobojí vyzdvihuje Coufal nejvíce Jakoubka ze Stříbra. Takové ocenění není žádným překvapením, za zmínku však stojí, jak autor zmíněné monografie tohoto iniciátora husitského utrakvismu nahlíží. V jeho podání je Jakoubek především hlavním tvůrcem husitské teologie kalicha, je tím, který promyslel a formuloval její tři základní pilíře – *necessitas*, *praeceptum* a *utilitas* – a který jí tím zajistil překvapivou důsažnost, směřující až ke zpochybnění učitelského úřadu církve i k rozpadu její jednoty. Ostatně právě z tohoto důvodu se podle Coufala stal článek o kalichu právě tím nejvýbušnějším a nejvíce kontroverzí vzbuzujícím článkem ze čtyř pražských artikulů. Zde autor rovněž pěkně ukazuje, jak v probíhajícím sporu o kalich husitská strana postupně radikalizovala svá stanoviska a jak pod jeho tlakem propracovávala své teologické postoje k důsledkům zprvu nejspíš vůbec netušeným (jedná se přitom zřejmě o obecněji platný mechanismus: vezměme si kupříkladu myšlenkový vývoj takového Husa či Luthera, kteří se teprve pod tlakem nepřátelské polemiky posouvali k pozicím, na něž zprvu jistě ani nepomyslili).

Prozradili jsme si již odpověď na první ze dvou hlavních otázek, které si Coufal ve své knize položil, a prozradíme si nyní i odpověď druhou. Husitská strana se od samých počátků pokoušela dosáhnout slyšení, respektive disputace o kalichu i dalších husitských člancích, zatímco katolíci jeví k podobným návrhům zpravidla jen velmi málo vstřícnosti, a to z velmi závažných důvodů, neboť by to znamenalo připustit možnou mylnost již dříve učiněných církevních věroučných rozhodnutí. Autor vypočítává celou řadu takových pokusů, jež ale po mnoho let pokaždé uvízly na mrtvém bodě, a snaží se postihnout i ty nejjemnější proměny ve stanoviscích obou stran, které nakonec vedly k realizaci husity vytoužené disputace. Zásadní význam v tomto posunu přičítá skutečnosti, že teprve spanilé jízdy z konce dvacátých let dokázaly dodat husitským požadavkům na potřebné přesvědčivosti (autor nepochybuje, že zmíněné vojenské akce byly úsilím husitských svazů o vynucení si pokud možno rovnoprávného věroučného dialogu i přímo motivovány) a zároveň zvýšit ochotu církve vyjít vstříc představám, dlouhodobě prosazovaným zejména králem Zikmundem, že by se řešení husitské kauzy měl ujmout, a to za účasti husitských zástupců, nový církevní koncil.

Coufalova pozoruhodně vyzrálá, nápaditá a čtenými novými postřehy jiskřící studie se zřejmě zařadí mezi klíčová díla současné husitologie. Uvážíme-li však zároveň, že z pohledu jejího autora představuje možná jen „pouhá“ prolegomena k vlastní analýze basilejské polemiky o prvním z pražských artikulů, k níž se Coufal již delší dobu připravuje s důkladností jemu vlastní, náš respekt a obdiv k nedávno vydané práci ještě vzroste. Na závěr si ještě připomeňme, že kniha disponuje obvyklým vědeckým aparátem, který zahrnuje leckdy i velmi obsírné poznámky pod čarou, soupis použitých pramenů a literatury a samozřejmě i velmi důležitý jmenný rejstřík.

Jaroslav Boubín

SOUPIS POUŽITÝCH ZKRATEK

AČ	Archiv český
AfD	Archiv für Diplomatik
BayHStA	Bayerisches Hauptstaatsarchiv
CDLS	Codex diplomaticus Lusatiae Superioris
CDS	Codex diplomaticus Silesiae
CIM	Codex iuris municipalis
DAEM	Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters
HHStA	Haus-, Hof- und Staatsarchiv
HZ	Historische Zeitschrift
KISb	Kladský sborník
LM	Lausitzisches Magazin
MIÖG	Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung
MZA	Moravský zemský archiv
NLM	Neues Lausitzisches Magazin
ÖNB	Österreichische Nationalbibliothek
RBM	Regesta diplomatica nec non epistolaria Bohemiae et Moraviae
RI	Regesta imperii
RTA	Deutsche Reichstagsakten
SRS	Scriptores rerum Silesiacarum
UB	Urkundliche Beiträge zur Geschichte des Hussitenkrieges

VLH	Východočeské listy historické
ZHF	Zeitschrift für historische Forschung
ZVGAS	Zeitschrift des Vereins für Geschichte und Alterthum Schlesiens

AUTOŘI ČLÁNKŮ A STUDIÍ

PhDr. Zdeněk Beran, Ph.D.

Historický ústav

Filozofická fakulta

Univerzita Hradec Králové

ber.zde@email.cz

Mgr. Petr Elbel, PhD.

Historický ústav

Filozofická fakulta Masarykovy univerzity (Brno)

Institut für Mittelalterforschung

Österreichische Akademie der Wissenschaften (Wien)

Petr.Elbel@oeaw.ac.at

Dr. Andreas Zajic

Institut für Mittelalterforschung

Österreichische Akademie der Wissenschaften (Wien)

andreas.zajic@oeaw.ac.at

Mgr. Zdeněk Žalud, Ph.D.

Historický ústav

Filozofická fakulta Masarykovy univerzity (Brno)

ZdenekZalud@seznam.cz

REDAKČNÍ POKYNY AUTORŮM

Otištěním svého příspěvku (studie, recenze, zprávy, diskusního příspěvku) v časopisu *Mediaevalia Historica Bohemica* dává autor souhlas rovněž k jeho elektronické publikaci.

Metadata a texty budou zpřístupněny

- a) na internetových stránkách projektu Digitální knihovny AV ČR (<http://www.lib.cas.cz/cs/digitalni-knihovna-av-cr>). Digitalizované plnotextové dokumenty, podléhající ochranné lhůtě autorského zákona, jsou dostupné pouze v Knihovně Akademie věd ČR
- b) na internetové stránce Historického ústavu AV ČR v ikoně Nakladatelství ve formátu pdf, a to od ročníku 2012 vždy po uplynutí 1,5 roku od vydání příslušného čísla
- c) recenze a anotace budou od ročníku 2012 zasílány v elektronické podobě na internetový portál [recensio.net](http://www.recensio.net)
<http://www.recensio.net/front-page>

Žádáme autory, kteří v rámci svých studií počítají s obrazovými přílohami, aby redakci zaslali rovněž prohlášení o vlastnictví reprodukčních práv k jejich tištěné i elektronické publikaci.

Při přípravě studií pro MHB respektujte následující citační pravidla:

ZKRATKY

Všechna čísla MHB obsahují seznam použitých zkratk. Názvy časopisů, edičních řad či případně knihoven/archivů tedy uvádějte v jejich zkrácené formě. Prosíme zároveň autory, aby ke své studii vždy připojili soupis užitých zkratk s rozepsanými názvy. Odkaz na vydavatele pramene či sborníku se redakce rozhodla sjednotit pod zkratkou *ed./edd.* uvedenou vždy v závorce za jménem.

MONOGRAFIE

První citace rozepsaná – jméno a příjmení (velkými písmeny) autora, název (*kurzivou*), místo a datum vydání:

Václav NOVOTNÝ, *České dějiny I.2. Od Břetislava I. do Přemysla I. (1034–1197)*, Praha 1913.

Marie BLÁHOVÁ – Jan FROLÍK – Naďa PROFANTOVÁ, *Velké dějiny zemí Koruny české I*, Praha 1999.

Další odkazy ve zkrácené podobě:

V. NOVOTNÝ, *České dějiny I.2*, s. 1068.

M. BLÁHOVÁ – J. FROLÍK – N. PROFANTOVÁ, *Velké dějiny I*, s. 120.

STUDIE VE SBORNÍKU

První citace rozepsaná – jméno a příjmení (velkými písmeny) autora, název (*kurzivou*), in: název sborníku, (pokud se uvádí, pak řada, v jejímž rámci sborník vyšel), jméno a příjmení vydavatele, místo a datum vydání:

Ivan HLAVÁČEK, *Dvůr na cestách. Několik úvah a podnětů*, in: *Rezidence a správní sídla v zemích České koruny ve 14.–17. století, Korunní země v dějinách Českého státu 3*, Lenka Bobková – Jana Konvičná (edd.), Praha 2007, s. 91–111.

Otto Gerhard OEXLE, *Welfische Memoria. Zugleich ein Beitrag über adelige Hausüberlieferung und die Kriterien ihrer Erforschung*, in: *Die Welfen und ihr Braunschweiger Hof im hohen Mittelalter, Wolfenbütteler Mittelalter-Studien 7*, Bernd Schneidmüller (ed.), Wiesbaden 1995, s. 62–95.

Další odkazy ve zkrácené podobě:

I. HLAVÁČEK, *Dvůr na cestách*, s. 99–100.

O. G. OEXLE, *Welfische Memoria*, s. 65.

V případě odkazu na další článek z již citovaného sborníku užitě zkrácenou citaci: Lenka BOBKOVÁ, *Rezidenční a správní centra v zemích Koruny české za vlády Lucemburků*, in: *Rezidence a správní sídla v zemích České koruny ve 14.–17. století*, s. 23–48.

Joachim EHLERS, *Der Hof Heinrichs des Löwen*, in: *Die Welfen und ihr Braunschweiger Hof im hohen Mittelalter*, s. 43–59.

STUDIE V PERIODIKU

První citace rozepsaná – jméno a příjmení (velkými písmeny) autora, název (*kurzivou*), zkratka periodika a ročník, rok vydání:

Barbara KRZEMIENSKA – Dušan TŘEŠTÍK, *Hospodářské základy raně středověkého státu ve střední Evropě (Čechy, Polsko, Uhry v 10.–11. století)*, ČČH 27, 1979, s. 113–130.

Robert NOVOTNÝ, *K Mackově pojetí hradu a zámku*, MHB 7, 2000, s. 191–199.

Další odkazy ve zkrácené podobě:

B. KRZEMIENSKA – D. TŘEŠTÍK, *Hospodářské základy*, s. 115.

R. NOVOTNÝ, *K Mackově pojetí*, s. 192.

NARATIVNÍ A ÚŘEDNÍ PRAMENY NEDIPLOMATICKÉ POVAHY

První citace rozepsaná – název citovaného pramene (*kurzivou*), zkratka ediční řady, editor, místo a datum vydání:

Petra Žitavského Kronika zbraslavská, FRB IV, Josef Emler (ed.), Praha 1884.

Kronika starého kollegiata Pražského, FRB VII, Josef Emler (ed.), Praha b. d.

Rejstříky městské sbírky jihlavské z let 1425–1442, 1–2, AČ XL/1–2, František Hoffmann (ed.), Jihlava – Praha 2004.

Další odkazy ve zkrácené podobě:

Petra Žitavského Kronika zbraslavská, s. 38.

Kronika starého kollegiata, s. 27.

Rejstříky městské sbírky jihlavské, zde 1, s. 87.

DIPLOMATICKÉ PRAMENY

První citace rozepsaná – zkratka ediční řady, editor, místo a datum vydání:

CDB I, Gustav Friedrich (ed.), Praha 1907, č. 246, s. 216–218.

CDB V/1, Jindřich Šebánek – Sáša Dušková (edd.), Praha 1974, č. 168, s. 269.

Další odkazy ve zkrácené podobě:

CDB I, č. 276, s. 244–246.

CDB V/1, č. 167, s. 266–268.

V případě opakovaných odkazů na jména autorů či publikace užívejte zájmenné tvary Eadem, Idem, Ibidem.

Své studie, dotazy či komentáře zasílejte na adresu mhb@hiu.cas.cz, součástí dodaného článku musí být resumé, krátký abstrakt a klíčová slova v anglickém jazyce. Rozsah článků by neměl překročit 40 stran (dle úzu: písmo Times New Roman – velikost 14, řádkování 1,5; v poznámkách pod čarou Times New Roman – velikost 12, řádkování jednoduché). Větší rozsah studie je třeba předem dojednat s redakcí

OBSAH

I. Studie

- Zdeněk Žalud Další verze vidění Arnošta z Pardubic u Konráda z Mezenberka 7
Another Version of the Vision of Ernest of Pardubice by Konrad of Mezenberg
- Zdeněk Beran Landfrýdní hnutí v Horní a Dolní Lužici ve středoevropských souvislostech 15
Landfriede Movement in the Upper and Lower Lusatia in the Middle European Context
- Petr Elbel – Andreas Zajic
Die zwei Körper des Kanzlers? Die „reale“ und die „virtuelle“ Karriere Kaspar Schlicks unter König und Kaiser Sigismund – Epilegomena zu einem alten Forschungsthema II 55
The Chancellor's Two Bodies? The "Real" and the "Virtual" Career of Kaspar Schlick under King and Emperor Sigismund – Epilogue to an Old Research Topic II

II. Literatura

- Kronika Slovanů / Helmold z Bosau, (ed. Magdalena Moravcová, přeložil Jan Zdichynec), Praha 2012 (*Jan Tomášek*) 215
- Libor JAN a kol., Morava v časech markraběte Jošta. K 600. výročí zvolení posledního Lucemburka z moravské větve římským králem a jeho úmrtí, Brno 2012 (*Martin Musílek*) 218

Jiří JÁNSKÝ, Dobrohostové z Ronšperka a na Poběžovicích, rod erbu berana, Domažlice 2013 (<i>Robert Šimůnek</i>)	222
Dušan COUFAL, Polemika o kalich mezi teologií a politikou 1414–1431. Předpoklady basilejské disputace o prvním z pražských artikulů, Praha 2012 (<i>Jaroslav Boubín</i>)	225
<i>Soupis použitých zkratk</i>	229
<i>Autoři článků a studií</i>	231
<i>Redakční pokyny autorům</i>	233

Součástí časopisu *Mediaevalia Historica Bohemica* je řada *Supplementum*, v jejímž rámci již vyšla zvláštní tematická čísla periodika:

Dvory a rezidence ve středověku, MHB 10, Supplementum 1, Dana Dvořáčková-Malá (ed.), Praha 2006, ISSN 0862-979X, ISBN 80-7286-095-X.

Dvory a rezidence ve středověku II. Skladba a kultura dvorské společnosti, MHB 11, Supplementum 2, Dana Dvořáčková-Malá – Jan Zelenka (edd.), Praha 2008, ISSN 0862-979X, ISBN 978-80-7286-134-7.

Dvory a rezidence ve středověku III. Všední a sváteční život na středověkých dvorech, MHB 12, Supplementum 3, Dana Dvořáčková-Malá – Jan Zelenka (edd.), Praha 2009, ISSN 0862-979X, ISBN 978-80-7286-153-8.

Mediaevalia Historica Bohemica (MHB). Vydává Historický ústav AV ČR, v. v. i., Prosecká 76, 190 00 Praha 9. Vedoucí redaktor Jan Zelenka, výkonní redaktori Eva Doležalová, Jaroslav Boubín, odpovědný redaktor řady *Supplementum* Dana Dvořáčková-Malá (tel: +420 286 882 121, linka 246, e-mail: mhb@hiu.cas.cz, kde je možné objednat předplatné). Hlavní distributor Kosmas.cz, Lublaňská 34, 120 00 Praha 2 (www.kosmas.cz).

Jednotlivá čísla lze zakoupit rovněž v internetovém obchodě vydavatele: <http://obchod.hiu.cas.cz> nebo v prodejnách Knihkupectví Academia (Václavské náměstí 34, Na Florenci 3, Národní 7, vše 110 00 Praha 1; www.academia.cz; www.academiabooks.com).

Distribution rights in all remaining areas: Kubon and Sagner, Postfach 340108, D-80328 München, Germany, fax: 089/54218218.

Toto číslo vyšlo v září 2013, 1. vyd., Praha, Historický ústav AV ČR, v. v. i. – 240 s. – *Mediaevalia Historica Bohemica*, 16/1, ISSN 0862-979X.

Articles appearing in this journal are abstracted and indexed in HISTORICAL ABSTRACTS, AMERICA: HISTORY AND LIFE and CEJSH.